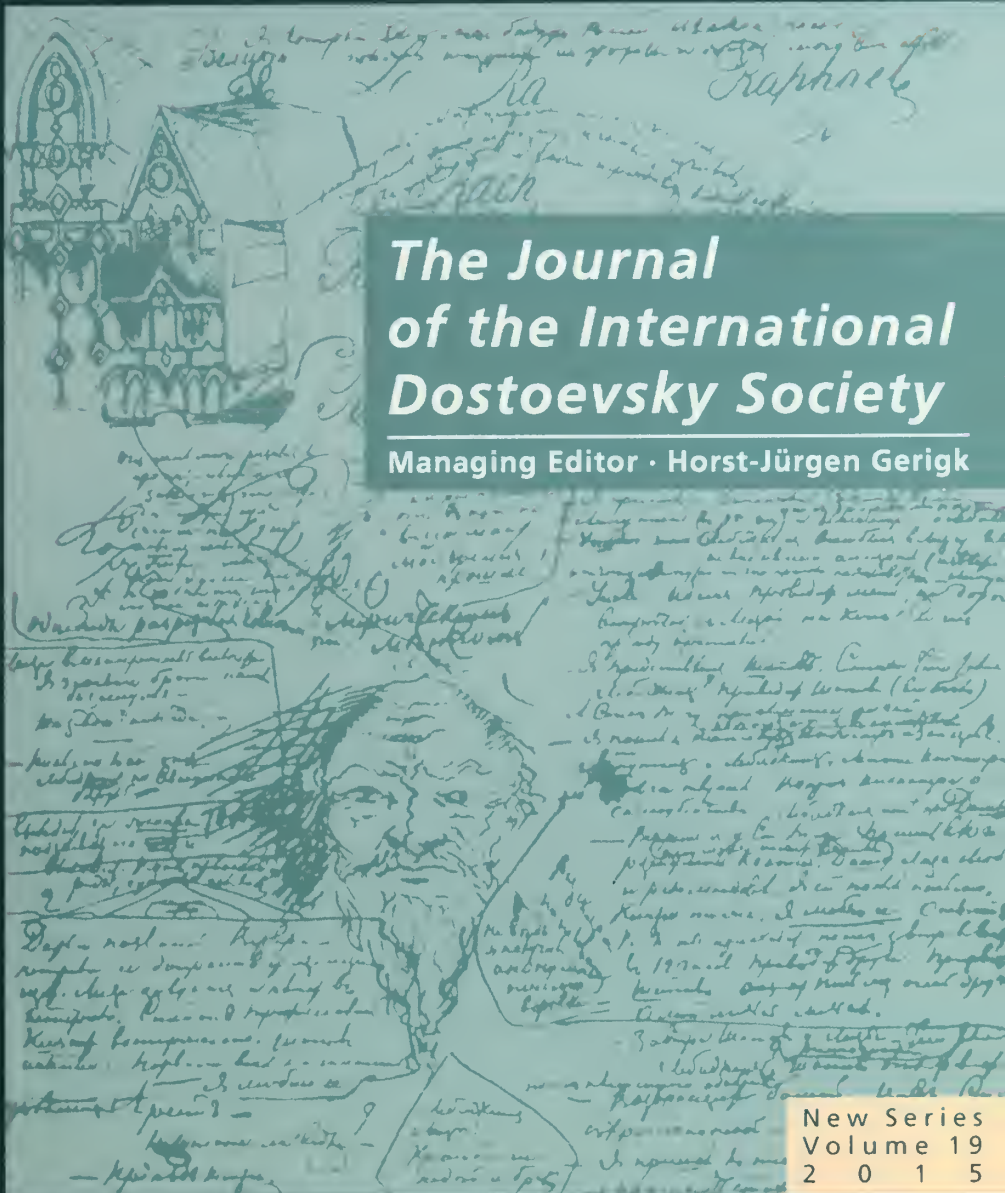


DOSTOEVSKY STUDIES 19



The Journal of the International Dostoevsky Society

Managing Editor · Horst-Jürgen Gerigk

New Series
Volume 19
2 0 1 5

atte
mpto

Editorial Board

Managing Editors:

Horst-Jürgen Gerigk – Universität Heidelberg
Deborah A. Martinsen – Columbia University
Rudolf Neuhäuser – Universität Klagenfurt
Ulrich Schmid – Universität St. Gallen

Bibliography Editor:

June Pachuta Farris – The Joseph Regenstein
Library, The University of Chicago, 1100
East 57th Street, Chicago, Illinois 60637,
U.S.A.

Editorial Consultants:

Stefano Aloe – Università di Verona
Carol Apollonio – Duke University (President of
the North American Dostoevsky Society)
Ellen Chances – Princeton University
Evgenia V. Cherkasova – Suffolk University,
Boston, Mass.
Nel Grillaert – Université de Ghent
Katalin Kroó – Budapest ELTE
Michael R. Katz – Middlebury College
Robin Feuer Miller – Brandeis University
Sophie Ollivier – Université Michel de Montaigne
Bordeaux III
Susan Mc Reynolds Oddo – Northwestern Univer-
sity
Valentina Vetlovskaja – Russian Academy of
Sciences (Pushkin House, St. Petersburg)
Sarah Young – University College London

Honorary Editors:

Michel Cadot – Université de Paris-Sorbonne
Erik Egeberg – Universitetet i Tromsø
Gene Fritzgerald – The University of Utah
Robert Louis Jackson – Yale University
Malcolm V. Jones – The University of
Nottingham

Gedruckt mit freundlicher Unterstützung der "Wintershall Holding GmbH, Kassel".

Dostoevsky Studies/New Series is published annually by Narr Francke Attempto Verlag
Subscription price per year: € 58,- (plus postage). Orders can be placed through your bookseller,
or directly at Narr Francke Attempto Verlag, P.O. Box 2567, D-72015 Tübingen, Germany
Fax + 49 / 7071 / 97 97 11, info@narr.de

Peer-Review: Unsolicited contributions are welcome. Please send three copies for evaluation
to one of the Managing Editors or to the publisher: info@narr.de.
Computer typeset: Georg Reimer, Heidelberg
Cover design: Heike Haloschan, Tübingen

© 2016 · Narr Francke Attempto Verlag, Dischingerweg 5, D-72070 Tübingen, Germany
All rights reserved.

No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted by any
means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without the prior written
permission from the publisher.

Printed in Germany on acid-free paper.
ISSN 1013 2309
ISBN 978-3-89308-977-2

DOSTOEVSKY STUDIES

The Journal of the International Dostoevsky Society

New Series

Volume XIX, 2015

TABLE OF CONTENTS ♦ INHALT

ARTICLES ♦ AUFSÄTZE

MELISSA FRAZIER

The Science of Sensation:
Dostoevsky, Wilkie Collins and the Detective Novel 7

EMMA LIEBER

Smcrdyakov and Parricide.....29

RICHARD J. ROSENTHAL

Why Dostoevsky Quit Gambling 33

ULRICH SCHMID

Dostoevsky and Regicide:
The Hidden Topographical Meaning of *Crime and Punishment* 51

KATALIN KROÓ

Печоринский Ставрогин – Перевоплощение лермонтовской
поэтики в романе Достоевского «Бесы»
(По поводу письма Ставрогина к Даше).....63

LITERATURE SURVEY ◇ FORSCHUNGSBERICHT

HORST-JÜRGEN GERIGK

Dostojewskij-Forschung im deutschen Sprachraum

zwischen 1971 und 2011 89

BIBLIOGRAPHY ◇ BIBLIOGRAPHIE

JUNE PACHUTA FARRIS

Current Bibliography 2015 135

Reference 136

Serial Publications and Special Journal Issues Dedicated to

Dostoevsky 138

Dissertations, Theses 138

Articles, Books, Essays, Festschriften, Manuscripts.....141

BOOK REVIEWS ◇ REZENSIONEN

Р. Ю. Данилевский. *Фридрих Шиллер и Россия*. СПб.: Издательство «Пушкинский Дом», 2013.-656 с. (Сер.: Библиотека Пушкинского Дома).

(Aleksandra Toičkina).....217

Ф. М. Достоевский. *Полное собрание сочинений и писем в тридцати пяти томах*. 2-е издание, исправленное и дополненное. Санкт-Петербург, «Наука».2013-2014.Т.1-3.

(Aleksandra Toičkina).....219

Н. Ф. Буданова. *«И свет во тьме светит...» (К характеристике мировоззрения и творчества позднего Достоевского)*. СПб.: ИД «Петрополис», 2012.-408 с.

(Aleksandra Toičkina).....221

В. А. Туниманов. *Лабиринт сцеплений. Избранные статьи* / Отв.ред. С. Н. Гуськов; составители Н. Л. Сухачев, С. Н. Гуськов; вступительная статья Н. Л. Сухачева и М. В. Отрадина. – СПб.: Издательство «Пушкинский Дом», 2013. - 592 с.

(Aleksandra Toičkina).....	224
B. H. Захаров. <i>Имя автора – Достоевский. Очерк творчества.</i> - М.: «Индрик», 2013.-456 с.	
(Aleksandra Toičkina).....	226
<i>Handbuch Komparatistik. Theorien, Arbeitsfelder, Wissenspraxis.</i> Herausgegeben von Rüdiger Zymner und Achim Hölter. Stuttgart: J. N. Metzler'sche Verlagsbuchhandlung und Carl Ernst Poeschel Verlag 2013. 405 Seiten.	
(Horst-Jürgen Gerigk).....	229
<i>Dostoevskij. Materialy i issledovanija. Tom 20.</i> Sankt-Peterburg: Nestor-Istorija 2013. Otvetstvennye redakторы: K. A. Baršt, N. F. Budanova. 656 Seiten.	
(Horst-Jürgen Gerigk).....	231
Eckhard Henscheid: <i>Dostojewskis Gelächter. Die Entdeckung eines Grosshumoristen.</i> München, Zürich: Piper 2014. 283 Seiten.	
(Horst-Jürgen Gerigk).....	233
Alexander Burry: <i>Multi-Mediated Dostoevsky. Transposing Novels into Opera, Film, and Drama.</i> Evanston, Illinois: Northwestern University Press 2011 (= Studies in Russian Literature and Theory). 247 pp.	
(Horst-Jürgen Gerigk).....	235
Felix Philipp Ingold: <i>Zwischen Tiefsinn und Nonsense. Dostojewskij als Dichter des Absurden.</i> In: Volltext. Zeitung für Literatur, Nr. 4 / 2014. Redaktion: Porzellangasse 11 / 69, A-1090 Wien: S. 1 und S. 35-38.	
(Horst-Jürgen Gerigk).....	237
Greta Slobin: <i>Russians Abroad. Literary and Cultural Politics of Diaspora (1919-1939).</i> Boston: Academic Studies Press 2013. 256 pp.	
(Ulrich Schmid).....	238

OBITUARIES ◇ NACHRUFE

REINHARD LAUTH

(Horst-Jürgen Gerigk).....	243
----------------------------	-----

MIROSLAV JOHN HANAK
 (Horst-Jürgen Gerigk).....245

NEWS OF THE PROFESSION ◊ MITTEILUNGEN

HORST-JÜRGEN GERIGK
 Ein Dostojewskij-Denkmal 2014 in Bad Homburg.....249

ARTICLES $\diamond$ AUFSÄTZE



Digitized by the Internet Archive
in 2017 with funding from
Duke University Libraries

MELISSA FRAZIER

Sarah Lawrence College

The Science of Sensation: Dostoevsky, Wilkie Collins and the Detective Novel

Wilkie Collins's most important publisher in Russia, like Dostoevsky's, was M. N. Katkov.¹ Over the course of 1866, for example, Katkov's *The Russian Herald* (*Русский вестник*) serialized Collins's *Armadale* alongside *Crime and Punishment*; in 1868, when Dostoevsky's *Idiot* was being serialized in the main part of the journal, it was with *The Moonstone* appearing in the supplement or "приложение." This proximity in time and space calls attention to a deep literary affinity. The intense engagement with his readership that Collins displayed on any number of levels, from his dramatic plot twists to his use of multiple narrators, finds a clear parallel in the lures Dostoevsky cast for his own readers, for example, while the issue of women's rights is in different ways of central concern to both.² Still more striking is Dostoevsky's and Collins's shared response to the limits imposed by what we might call Positivist science.

Both Dostoevsky and Collins reject a strict, simplistic materialism, as both associate flawed aspirations to "extraordinariness" with an interest in science, in Ivan Karamazov's education as a natural scientist in *The Brothers Karamazov* (1880), for example, as in Count Fosco's study of chemistry in *The Woman in White* (1859). On this level, Ivan's break-down and confession and Fosco's death represent a defeat for science as well. At the same time, both writers' commitment to a less cut-and-dried yet profoundly scientific world view is evident not just in figures like Ezra

¹ While Katkov was Collins's most prestigious publisher in Russia, he was not the only one; Collins's first and most prolific publisher in Russia was E. N. Akhmatova in her perhaps second-tier journal, *Collected Foreign Novels, Novellas and Stories in Russian Translation* (*Собрание иностранных романов, повестей и рассказов в переводе на русский язык*, 1856-1885).

² Collins's consistent interest in women's rights is perhaps immediately obvious; for Dostoevsky, see Straus.

Jennings in *The Moonstone* or Ivan's devil, but in the very genre that both practice: the novel of sensation.

D.A. Miller defines the novel of sensation as "one of the first instances of modern literature to address itself primarily to the sympathetic nervous system" (Miller 146), and while it is Collins's critics who invented the term, Dostoevsky, too, was frequently accused of bypassing his readers' rational faculties in order to elicit a purely physical response. In other writers this appeal to the sympathetic nervous system might suggest a rigidly materialistic determinism. Dostoevsky and Collins, however, seem drawn instead to the insights an emerging science of physiology offers into fully scientific ir- or extra-rationality, as well as into questions of mind and body and the material underpinnings of subjective perceptions. To recognize Dostoevsky's engagement together with Collins in this more flexible kind of science is to contribute to what Anna Kaladiouk (Schur) calls "a more refined reading of Dostoevsky's view of contemporary science," one that would also "restore to the science of Dostoevsky's times some of its intellectual range and complexity" (Kaladiouk 419-20).³ Especially the latter move has implications for our reading of a genre that emerged alongside sensation: the detective novel.

It is striking that despite all the detecting that Dostoevsky and even more Collins offer, literary historians tend to position both just a little off to the side of a genre that in its twentieth- and twenty-first century incarnations accommodates a remarkably wide variety of writers. The peculiar limitation that both Dostoevsky and Collins face, I would argue, arises from our association of their century with only one kind of science. Literary historians most often connect the rise of the detective novel with the late nineteenth-century rise of a forensic science that would offer an empirical solution to all mysteries once and for all. As Vanessa L. Ryan writes:

The association of the detective with superior powers of observation, vast scientific and human knowledge, and, above all, the use of scientific method, has made systematic thinking seem indispensable to the detective's art. In the world of Sherlock Holmes – the master of deductive logic and forensic analysis – the figure of the detective tends to correspond to our ideal of the pure scientist (Ryan 29).

³ For the on-going re-evaluation of nineteenth-century science in the Western European context, see the seminal works by Beer and Tresch.

“Deductive logic and forensic analysis” play little part in the science that Dostoevsky and Collins advocate, perhaps because, as Lawrence Rothfield argues, Sherlock Holmes marks a real shift in both our literature and our science of detecting.⁴ As Rothfield acknowledges, however, to read Conan Doyle’s stories in these terms alone is also to conflate Holmes’ own claims with his author’s effects, to the point of ignoring the very real somatic pleasures that Conan Doyle offers. Dostoevsky’s and Collins’s recourse to sensation reminds us of the more ambiguous and indeterminate science equally essential to detecting, as the detective novel, even in the admittedly idealized world of Sherlock Holmes, was never a simple matter of “scientific method” and “systematic thinking” alone. It was instead always also, in Umberto Eco’s words, of “all model plots ... the most metaphysical and philosophical” (Eco 53).

Collins and Sensation

Collins is best-known for his invention in *The Woman in White* (1859) of the genre that readers quickly came to know as the “novel of sensation.” In their use of the term, critics then as now emphasized the “sensational” plot turns that, as Richard Fantina puts it, relied “on the themes of inheritance, bigamy, poisoning, drug abuse, and adultery, and ... frequent employment of the *deus ex machina* and other startlingly improbable coincidences...” (Fantina 23). The tag also reflects the phenomenal success enjoyed by *The Woman in White* in particular, not just in Great Britain but across Europe. In Russia, as A. V. Druzhinin wrote, “*The Woman in White* was one of the most widely read novels in all of 1861,” “purchased and gulped down with more greed than Dickens’ *Expectations* or *Framley Parsonage*” (Druzhinin 408).⁵ The term nonetheless originally referred to the physiological response that Collins apparently intended to elicit.

To Collins’s critics, *The Woman in White* represented a literature addressed to the body alone. As Ryan explains, “mid-nineteenth-century advances in physiological psychology led both scientists and nonscientists to consider whether ... there is a type of thought, a kind of ‘thinking without thinking,’ that can serve as an epistemological alternative to reasoned and

⁴ Rothfield claims that Sherlock Holmes represents the moment when “the pathologically embodied person of realism” gives way to “the individuated body” (Rothfield 134) as object of knowledge.

⁵ Translations from the Russian are mine unless otherwise noted.

logical thought” (Ryan 15). Nancy Armstrong adds that a prime example of this argument can be found in George Henry Lewes’s *The Physiology of Common Life* (1859-60), the second volume of which is largely devoted to “sensation,” or feeling vs. thinking, nervous system vs. mind (Armstrong 142). As Nicholas Daly writes, critics of the day understood the novel of sensation not just to emerge from this conversation but to capitalize on its insights to “conjure up a corporeal rather than a cerebral response in the reader” (Daly 40).

In her 1862 review of Collins’s novel, for example, Mrs. Oliphant marvels at the effect produced when the “Woman in White” reaches out to touch Walter’s shoulder: “Few readers will be able to resist the mysterious thrill of this sudden touch. The sensation is distinct and indisputable. The silent woman lays her hand upon our shoulder as well as upon that of Mr Walter Hartright.” Noting that the effect is then repeated when Walter makes the connection between his chance companion and Laura, Mrs. Oliphant concludes: “These two startling points of this story do not take their power from character, or from passion, or any intellectual or emotional influence. The effect is pure sensation, neither more nor less...” (*Wilkie Collins* 119). Only a year later, the Rev. Henry Mansel argues, sensation had become the marker of all current British writing:

A great philosopher has enumerated in a list of sensations ‘the feelings from heat, electricity, galvanism, &c.,’ together with ‘titillation, sneezing, horripilation, shuddering, the feeling of setting the teeth on edge, &c.’; and our novels might be classified in like manner, according to the kind of sensation they are calculated to produce. There are novels of the warming-pan, and others of the galvanic-battery type – some which gently stimulate a particular feeling, and others which carry the whole nervous system by steam. There are some which tickle the vanity of the reader, and some which aspire to set his hair on end or his teeth on edge; while others, with or without the intention of the writer, are strongly provocative of that sensation in the palate and throat which is a premonitory symptom of nausea (Mansel 487).

Like Mansel, most reviewers were highly uncomfortable with the idea that what the sensation novel produced was a kind of “thrill,” what *The Christian Remembrancer* in 1864 described as a “drop from the empire of reason and self-control ... which is a consistent appeal to the animal part of our nature” (*Wilkie Collins* 212). In the terms that Louise McReynolds lays out in her fine study of the changes wrought by the Great Reforms, *Murder Most Russian: True Crime and Punishment in Late Imperial Russia* (2013),

a psychology that gives “the dominant role” to “physiological explanations” (McReynolds 57) marked the Russian tradition in particular. While Collins was perhaps not the most British of British writers – certainly *The Woman in White*, like *Crime and Punishment*, owed a great deal to French true crime stories and also to Balzac – it may also be that the anxious reading offered by Mansel et al. slightly misrepresents his intentions.⁶ What sensation more accurately offered Collins was not the elevation of body over mind, but their mutual implication.

In their haste to reassert the “empire of reason and self-control,” Collins’s critics evidently saw his science of sensation in terms borrowed from his most famous villain, Count Fosco in *The Woman in White*. As Fosco explains:

The best years of my life have been passed in the ardent study of medical and chemical science. Chemistry, especially, has always had irresistible attractions for me, from the enormous, the illimitable power which the knowledge of it confers. Chemists, I assert it emphatically, might sway, if they pleased, the destinies of humanity. Let me explain this before I go further.

Mind, they say, rules the world. But what rules the mind? The body. The body (follow me closely here) lies at the mercy of the most omnipotent of all mortal potentates – the Chemist... (Collins, *Woman* 560).

Particularly when he dips into what he calls “the more subtle resources which medical and magnetic science have placed at the disposal of mankind” (Collins, *Woman* 308), Fosco succeeds in instilling in others a kind of “thinking without thinking,” and he radiates both “power and intensity,” not just in his own words or his oft-noted resemblance to Napoleon, but also in his extraordinary influence on both the people and animals around him. Still, the novel suggests that Collins himself didn’t share Fosco’s entirely mechanistic view.

Fosco, after all, is not the hero but the second and more significant villain in a highly involved plot. The first villain, Sir Percival Glyde, marries Laura Fairlie solely for her money and, when that money is not immediately forthcoming, hatches a diabolical plot with his friend Fosco. This plot hinges on Lady Glyde’s uncanny resemblance to the “Woman in White,” one Anne Cathrick, a weak-minded young woman whom Sir

⁶ Where Dostoevsky began his literary career with a translation of *Eugénie Grandet* in 1843, Collins introduced readers of Dickens’ *Household Words* to Balzac in 1859; as for the French genre of true crime stories, Dostoevsky drew on Lacenaire (1836) for *Crime and Punishment*, and Collins on Maurice Méjan’s *Recueil des causes célèbres* (1807-14) (Murch 103).

Percival has already institutionalized once. Now at Fosco's urging, Sir Percival purports to send Anne back to the asylum, but sends his wife in her place. Meanwhile, as Fosco knows, Anne is already suffering from a heart complaint, and when she dies under the guise of Lady Glyde, Sir Percival inherits Laura's fortune. Luckily for Laura, however, she is loved by her erstwhile drawing master, Walter Hartright, who conspires with Laura's valiant half-sister Marian Halcombe to support Laura after her escape from the insane asylum, drive Sir Percival to his death, and force Count Fosco to France where he meets his end as a one-time member of an Italian revolutionary organization turned spy.

The plot's complications speak to Fosco's imposing power, and Fosco's science, particularly in its "magnetic," or mesmeric, aspects, is undoubtedly his greatest tool. Fosco ultimately fails, though, largely because his science assumes a strict separation between subject and object when, particularly in the case of the redoubtable Marian, those borders prove more than a little porous. While Marian herself acknowledges Fosco's increasing control over both her mind and her body, it is Fosco's practice of mesmerism that unleashes Marian's own clairvoyant powers in her prophetic dream of Walter's return. It is then also Marian who ultimately achieves mastery over Fosco when what he calls "the one weak place in [his] heart" leads to the discovery of "the one weak place in [his] scheme" (Collins, *Woman* 569).⁷ The circumstances of Fosco's failure suggest Collins's investment in a very different kind of science, one where subjects and objects might mutually shape and reflect one another. This commitment is most clear, however, when we juxtapose the collapse of Fosco's schemes in *The Woman in White* with Ezra Jennings' triumph in *The Moonstone*.

Like *The Woman in White*, *The Moonstone* offers not just a famously convoluted plot, but also a famously convoluted narration, as the mystery of Rachel Verinder's stolen diamond is told in thirteen parts by eleven different narrators, each of whom relates only as much of the plot as s/he witnessed first-hand. Only by novel's end does it become clear that the theft was perpetrated by Rachel's two suitors acting as an impromptu tag-team. One suitor, Godfrey Ablewhite, turns out to have been interested only in Rachel's fortune, as his subsequent attempts to raise money on her diamond reveal. The other, Franklin Blake, not only loves Rachel, but also removes the diamond from her room under the influence of a dose of opium that he doesn't know he has taken.

⁷ In my highly condensed argument here I draw on Winters, Taylor, and Pearl but come to slightly different conclusions; I am grateful to my student Jacqueline Guo for connecting Winters' discussion of mesmerism's power dynamics with Marian's dream.

This highly involved mystery is solved in a “bold experiment” planned and executed by the marginalized figure of Ezra Jennings. Laboring under the burden of his own unfairly but irredeemably sullied reputation, Jennings’ scientific work “‘addressed to the members of my profession – a book on the intricate and delicate subject of the brain and the nervous system”” (Collins, *Moonstone* 382) will never see the light of day. Jennings’ origins and appearance, not to mention his addiction to opium, also associate him with the Indian diamond and with an Indian mysticism apparently at odds with good English science. Indeed, when Jennings first proposes awakening Blake’s latent memory, the lawyer Mr. Bruff sees nothing but “a piece of trickery, akin to the trickery of mesmerism, clairvoyance, and the like” (Collins, *Moonstone* 410). Jennings insists, however, that what he offers is real nineteenth-century British science: “Science sanctions my proposal, fanciful as it may seem” (Collins, *Moonstone* 398), he tells Blake, before handing him extracts from the works of two real figures in British medicine, Dr. William Benjamin Carpenter and Dr. John Elliotson.⁸

In his preface to the novel, Collins appropriates Jennings’ claim by emphasizing the empirical underpinnings of “the physiological experiment which occupies a prominent place in the closing scenes of *The Moonstone*” (Collins, *Moonstone* xxiii). It’s not just empirical underpinnings at stake here, however. What the experiment shows is that while Blake objectively stole the diamond, subjectively he didn’t; his responsibility for the theft is exactly like Ivan Karamazov’s responsibility for the death of his father, only in reverse – where Blake committed the crime and yet didn’t, Ivan didn’t commit the crime and yet did. This blurring of the edges of subjective and objective added to the element of “fancy” associated with Jennings introduces into Collins’s science a kind of ir- or extra-rationality that casts a different light on his efforts to elicit from his readers a “drop from the empire of reason and self-control.” Where his critics saw only a Fosco-like “consistent appeal to the animal part of our nature,” Collins evidently sought a more complicated science still grounded in the material reality of bodies in the world. For Dostoevsky the appeal of sensation was exactly the same, a refinement that was lost on his contemporary critics as it was on Collins’s.

⁸ Both well-known, but nonetheless very different. As Jenny Bourne Taylor notes, “[i]n conflating Carpenter and Elliotson in this way Collins is condensing two figures whose names ... would have had very different resonances in the 1860s: Carpenter, the respected voice of mainstream physiological psychology; Elliotson, the marginalized advocate of mesmerism” (Taylor 183).

Sensation in Dostoevsky

Collins's critics often compared the visceral reaction that his work elicited to an illness that attacked the system. Mansel's "nausea," for example, is a minor symptom compared to Geraldine Jewsbury's 1854 description of Collins's "strength" in his earliest works as "the strength of fever" (*Wilkie Collins* 55); by 1866 the *Westminster Review* described "the Sensational Mania in Literature" as a "virus ... spreading in all directions" (*Wilkie Collins* 158). While the contemporary critical response to Dostoevsky is not as organized, Dostoevsky's readers likewise tended to describe his writing as "morbid" or "sickly" ("болезненно").⁹ This sickness is often associated with Dostoevsky himself, not just in terms of his well-known epilepsy, but also as based on a reading of his works. Dostoevsky's characters are often also seen as sick, a point that Dostoevsky makes himself. The effect of Dostoevsky's writing on his readers is also an issue, perhaps most strikingly in P. I. Tkachev's 1873 review of Dostoevsky's *Demons*, "Sick People" ("Больные люди").

For Tkachev, the "sick people" of his title are first Dostoevsky and then his characters, all of whom he sees as suffering from a sort of schizophrenia. His real concern, however, is for the reader, who apparently suffers in Russia as in Great Britain from the new literature of sensation. Dostoevsky's writing, Tkachev argues, reflects an impoverished literary environment so desperate for "nervous irritation (нервного раздражения): scandals, horrors, piquancy" that it makes recourse to "police agents, examining magistrates, and even just district court stenographers" (Tkachev 75-6). Tkachev summarizes what he sees as Dostoevsky's method: "Give us more and more gossip, scandal, irritate all the more strongly the reader's spinal cord (спинной мозг), make his hair stand on end, entertain him, amuse or frighten him, but just don't make him think or look up from the page" (Tkachev 75). Again he identifies a literature addressed "primarily to the sympathetic nervous system," a point N. K. Mikhailovskii makes more generally in his influential article "A Cruel Talent" ("Жестокий талант," 1882).

Written just after Dostoevsky's death in 1881, "A Cruel Talent" is a first attempt to summarize Dostoevsky's oeuvre. While Mikhailovskii grants Dostoevsky's formal ability, he also sees a deliberate and sustained attempt to inflict suffering on the reader through the use of "excessive and

⁹ For example: "The mind of Mr. Dostoevsky has sickly ("болезненные") characteristics"; or: "Many of his thoughts and positions are so strange as could appear only in a sickly-inclined (болезненно-настроенном) imagination," see Volgin 31-32.

entirely inartistic longeurs, introductory scenes ... [and]... digressions” (Mikhailovskii 332).¹⁰ This “cruel talent,” he continues:

will cloud your mind with its images and pictures and make your heart beat faster, and only in those *lucida intervalae* when in the course of reading sobriety returns to us, will you ask yourself: Why is he so tormenting that Sidorov or Petrov? Why is he so titillating (шекочет) me, too, in such tormenting fashion?

In fact, Mikhailovskii explains, there is no purpose to this suffering other than to create “sensations (ощущений) that become a need” (Mikhailovskii 333), as in his estimation Dostoevsky’s writing served Russian society of his day as nothing more than a kind of “narcotic” (“наркотического свойства,” Mikhailovskii 334). The vocabulary is again striking, and if Tkachev and Mikhailovskii as “progressive” critics had other axes to grind with the politically conservative Dostoevsky, still their reading of the formal devices at his command suggests that Dostoevsky, like Collins, deliberately drew on the tools of sensation.¹¹

This allegation might surprise readers who more readily associate Dostoevsky with an opposition to the science of his day and especially to the new science of physiology. According to Marmeladov, for example, a copy of *The Physiology of Common Life* forms a large part of Lebezyatnikov’s reading program for Sonya in *Crime and Punishment*. Given that Lebezyatnikov is a particularly hapless Nihilist, there can only be an element of mockery here, and Claude Bernard receives similar treatment in Dmitri Karamazov’s famous reference to the “trembling” of “little tails.” When Alyosha visits Dmitri in prison, he is surprised at Dmitri’s sudden question, ““Who is this Carl Bernard?”” ““No, not Carl, wait,”” he then adds, ““I’ve got it wrong: Claude Bernard. What is it? Chemistry or something?”” (15:28; 588).¹²

Claude Bernard is the famous real French physiologist whose *Introduction to the Study of Experimental Medicine* (*Introduction à l’étude de la médecine expérimentale*, 1865) defined the basic principles of the scientific

¹⁰ On the “cunning devices” that Mikhailovskii described in Dostoevsky’s work, see also Kanevskaya 204.

¹¹ Note that the “scientific” reading of Dostoevsky’s work is not always in terms of “sensation” nor is it always negative; Dostoevsky’s early critic and friend Valerian Maikov, for example, admiringly described his approach as “chemical,” see Frank 207.

¹² All citations from Dostoevsky come from F.M. Dostoevskii, *Polnoe sobranie sochinenii*, 30 vols. For non-Russian readers, page numbers from the translations of Richard Pevear and Larissa Volokhonsky are provided. The format is as follows (PSS Vol:page; P&V page).

method. In Michael Katz's summary, Bernard "believed in the absolute determinism of natural science; in his words: 'the conditions of a phenomenon once known and fulfilled, the phenomenon must occur'" (Katz 22), and Rakitin seems to have explained as much to Dmitri. According to Dmitri, Rakitin plans to write an article "with a tendency: 'It was impossible for him not to kill, he was a victim of his environment'" (15:28; 588). Dmitri adds:

Imagine: it's all there in the nerves, in the head, there are these nerves in the brain (devil take them!) ... there are little sorts of tails, these nerves have little tails [...] and when they tremble, an image appears [...] and that's why I contemplate, and then think ... because of the little tails, and not at all because I have a soul or am some sort of image and likeness ... (15:28; 589).

As Robert Belknap notes, Rakitin's teachings, at least in Dmitri's rendering, sound a good deal sillier than anything written by the real Claude Bernard (Belknap 146-7). Still, Dmitri is right to see something Fosco-like here. While Dmitri is apparently convinced by Rakitin's science, his explanation finishes with the anguished cry, "'And yet, I'm sorry for God! Chemistry, brother, chemistry! Move over a little, Your Reverence, chemistry's coming!'" (15:28; 589).

Tkachev and Mikhailovskii's reading would suggest, however, that Dmitri's anxious response is not Dostoevsky's own, as would the narrator's use of the very term "sensation" ("ощущение") in *Crime and Punishment*. When Raskolnikov realizes that the police want to question him not about the murder but about his debt, he is at first filled with "complete, spontaneous, purely animal joy" (6:78; 98). This unthinking emotion quickly gives way, however, to something much more troubling:

A dark sensation of tormenting, infinite solitude and estrangement suddenly rose to consciousness in his soul.... What was taking place in him was totally unfamiliar, new, sudden, never before experienced. Not that he understood it, but he sensed clearly, with all the power of sensation, that is as no longer possible for him to address these people in the police station, not only with heartfelt effusions, as he had just done, but in any way at all... Never until that minute had he experienced such a strange and terrible sensation. And most tormenting of all was that it was more a sensation than an awareness, an idea; a spontaneous sensation, the most tormenting of any he had yet experienced in his life (6:81-2; 103-4).

As Raskolnikov walks the streets of St. Petersburg, this “new, insurmountable sensation” becomes “a certain boundless, almost physical loathing for everything he met or saw around him” (6:87; 110) – a physical reaction, the response of his body to the deed his rational mind has led him to perform. This physiological response culminates at the novel’s end when a different “certain sensation” seizes “him all at once,” takes “hold of him entirely – body and mind” (6:405; 525), and he bows down at the crossroads to kiss the earth.

Dmitri’s repeated references to Bernard, as Harriet Murav argues, serve as a kind of shorthand for Dostoevsky’s rejection of a scientific approach that would “reduce phenomena to their simplest possible common denominator and then analyze the relations among them in quantitative terms” (Murav 49). Still, as Dostoevsky in *Crime and Punishment* emphasizes our material existence with his pointed use of the word “sensation,” he doesn’t reject science altogether so much as, like Collins, reach for a science other than the Foscovian/Bernard-ian sort, one that would reflect and inform what Razumikhin calls “the *living* process of life” (6:197; 256). In *The Brothers Karamazov* itself, however, this other kind of science is most clearly expressed in terms not of physiology, but of mathematics.

Science Beyond Euclid

Shortly before launching into “The Grand Inquisitor,” Ivan Karamazov makes surely the most famous reference to non-Euclidean Geometry in all literature. Ivan begins by assuring Alyosha that he accepts God “pure and simple.” “But this,” he adds, “needs to be noted”:

if God exists and if he indeed created the earth, then, as we know perfectly well, he created it in accordance with Euclidean geometry, and he created human reason with a conception of only three dimensions of space. At the same time there were and are even now geometers and philosophers [...] who doubt that the whole universe, or even more broadly, the whole of being, was created purely in accordance with Euclidean geometry; they even dare to dream that two parallel lines, which according to Euclid cannot possibly meet on earth, may perhaps meet somewhere in infinity. I, my dear, have come to the conclusion that if I cannot understand even that, then it is not for me to understand about God. I humbly confess that I do not have any ability to resolve such questions, I have a Euclidean mind, an earthly mind, and therefore it is not for us to resolve things that are not of this world (14:214; 235).

Accordingly, Ivan explains, he simply believes in God, while at the same time utterly refusing to accept his world, with, as he explains, “one reservation”:

I have a childlike conviction that the sufferings will be healed and smoothed over, that the whole offensive comedy of human contradictions will disappear like a pitiful mirage, a vile concoction of man's Euclidean mind, feeble and puny as an atom, and that ultimately, at the world's finale, in the moment of eternal harmony, there will occur and be revealed something so precious that it will suffice for all hearts [...] to justify everything that has happened with men – let this, let all of this come true and be revealed, but I do not accept it and do not want to accept it! Let the parallel lines even meet before my own eyes: I shall look and say, yes, they meet, and still I will not accept it (6:214-5; 235-6).

Diane Oenning Thompson has effectively put to rest the rather extraordinary claim once circulating among scholars of Russian literature that Einstein developed the theory of relativity from his reading of Dostoevsky (Thompson 86-90). We needn't demonstrate a direct contribution to twentieth and/or twenty-first century science, however, to note something in this passage at odds with the dominant Positivist paradigm of Dostoevsky's day.

Thompson argues that Dostoevsky most likely encountered non-Euclidean geometry in a review that appeared in the journal *Knowledge* (*Знание*) in 1876 written by the physicist and physiologist Hermann von Helmholtz. I would also note that the second volume of George Henry Lewes's *Problems of Life and Mind*, also published in Russian translation in *Knowledge* in 1876, includes an article in the appendix on “Imaginary Geometry and the Truth of Axioms.” Either source suggests the scientific principles at stake. While Lewes was at one time a devoted disciple of Comte himself, by *Problems of Life and Mind* he had moved to a more Jennings-like science that would break down what he calls “the assumed distinction between noumenon and phenomenon” (Lewes 168); Helmholtz is perhaps best known for his work on sound and his emphasis not just on the source from which the sound emanates, but also on the receiving capacity of the human ear.¹³ Their (qualified) dissemination of a mathematics that cuts off from the world as we know it to imagine other possible kinds of spaces reflects the same belief that perception and what we might call the material world mutually inflect one another, and the challenge that this belief presents to Positivist science is clear in Chernyshevsky's

¹³ I am indebted to my student Simone Dozier for her thoughtful reading of Helmholtz.

response. While labeling Helmholtz “one of the greatest of naturalists,” Chernyshevsky nonetheless described the article on non-Euclidean geometry as “childish waggery, not worthy of attention” (Kiiko 123).

Chernyshevsky’s sense that science gives fixed answers is, of course, widely shared, perhaps especially by non-scientists, among them Bakhtin. For Bakhtin, science is inherently monologic. While he acknowledges that scientific activity requires that one deal with another’s discourse: “the words of predecessors, the judgment of critics, majority opinion and so forth,” Bakhtin presents the relationship of the scientist to his or her subject as one-way. Because “[t]he entire methodological apparatus of the mathematical and natural sciences is directed toward mastery over *mute objects, brute things*, that do not reveal themselves in words, that do not *comment on themselves*,” Bakhtin writes, “[a]cquiring knowledge here is not connected with receiving and interpreting words or signs from the object itself under consideration” (Bakhtin 351). As Collins’s and Dostoevsky’s sensation would remind us, however, science is not always conceived in those terms.

If Euclidean geometry depends on our belief, in Douglas Hofstadter’s words, that words like “point” and “line” are “necessarily univalent, capable of only one meaning,” non-Euclidean geometry as it developed in fits and starts from the eighteenth century on started exactly from the recognition that “the four postulates of absolute geometry simply do not pin down the meanings of the terms ‘point’ and ‘line’” and “that there is room for *different extensions* of the notions” (Hofstadter 222).¹⁴ It is also the case that science after Einstein, while not endowing the material world with actual “words or signs” of its own, nonetheless reflects an understanding of relativity or point of view on various levels. As Peter Gaffney writes: “Not only does this mean the end of Newtonian universality (the claim that physical laws are applicable throughout time and space), challenging claims and assumptions based on the unity of science, but also it means the end of a mechanistic worldview in which matter passively fills out a set of determinate spatio-temporal relations” (Gaffney 17). A committed Deleuzian, Gaffney argues further that “a particular (historically specific) body of scientific thought has a *reciprocal* relationship with the object it determines, each one participating in the actualization of the other and simultaneously traversing a diversity of social, intellectual, and material processes ...” (Gaffney 3-4). In other words, even in a scientific

¹⁴ Hofstadter gives the example of elliptical geometry. If we envision geometrical space as a sphere, a “point” would consist of a “pair of diametrically opposed points of the sphere’s surface”; a line is then a “great circle on the sphere” (Hofstadter 93).

context, subject and object may mutually inflect one another in what Hofstadter calls a “strange loop,” and if this post-Positivist scientific irresolution is more than Ivan Karamazov can handle, that is Ivan’s problem. Dostoevsky himself is on home ground here in scientific as well as religious terms and even in the two together, as what is most striking in Ivan’s account is that his “Euclidean mind” apparently limits not just his science but also his religion. The implication is that the two, in certain non-Euclidean forms, might be compatible, and Ivan encounters the same problem when his devil refers to indeterminate equations.

Before recounting Ivan’s apparent exchange with the devil, our unreliable narrator finds it “decidedly necessary” to inform us that Ivan “was, that evening, precisely just on the verge of brain fever” (15:69-70; 634). For all its symbolic value in literary texts ranging from *Wuthering Heights* to *Madame Bovary*, in the nineteenth century, as Audrey C. Peterson explains, brain fever was also a legitimate medical condition, which is not to say that Ivan’s devil is only a symptom of his disease. It is instead that Dostoevsky doesn’t allow us to decide one way or the other: as the devil himself says in one of his best lines, “‘The other world and material proofs, la-di-da!’” (15:71; 636-7). As the devil well knows, however, it is exactly material proofs that Ivan seeks along with definitive answers, above all to the all-important question that he poses to his interlocutor here “with fierce insistence”: “‘Is there a God or not?’” (15:77; 642). Unfortunately for Ivan, with the strikingly underplayed exception of Ilyushechka’s non-corrupting body, the faith that Dostoevsky offers in *The Brothers Karamazov* lacks the final word that he so desires. Still worse from a Positivist point of view, the devil denies Ivan what he longingly wants to see as the certainties of science.

As the devil parrots a certain “young thinker’s” own ideas back to him, he posits a future time when “Man, his will and his science no longer limited, conquering nature every hour, will thereby every hour experience such lofty delight as will replace for him all his former hopes of heavenly delight” (15:83; 649). While, in the devil’s rendering, the “young thinker” questions whether that day will actually arrive, and even decides that, at least in the interim, “everything is permitted,” still he clings to the possibility of eventual certainty: “‘If it does come, then everything will be resolved and mankind will finally be settled.’” Unfortunately, a science that resolves all questions is only that science that would exclude indeterminate equations as it excludes non-Euclidean geometry. “[L]ike you, I myself suffer from the fantastic,” the devil tells Ivan, “‘and that is why I love your earthly realism. Here you have it all outlined, here you have the formula,

here you have geometry, and with us it's all indeterminate equations!" (15:73; 638). Indeterminate equations are equations with more than one variable and an infinite set of solutions, for example $2x=y$; like non-Euclidean geometry, they open up multiple, indeed, infinite possibilities.

Ivan, like all Dostoevsky's would-be "extraordinary men," subscribes to a much more limited and deterministic notion of science. The aspirations of nineteenth-century Positivism are summed up, albeit parodically, in the Underground Man's frustration that "two times two will be four even without my will" (5:117; 31). We see them, too, in Raskolnikov's attempt to see a young girl's abuse and degradation as inevitable: "They say that's just how it ought to be. Every year they say, a certain percentage has to go ... somewhere..." (6:43; 50). Ivan is also without God, not because he is, as Thompson describes him, Dostoevsky's "first hero-scientist," but because, like Collins's many scientist-villains, including not just Count Fosco in *The Woman in White*, but also Mrs. Lecount in *No Name*, widow of the famous Swiss naturalist and current care-taker of his reptiles, and especially Dr. Benjulia, the repulsive vivisectionist in *Heart and Science* (1883), he is trapped in a science that would exclude "living life." Dostoevsky himself, however, would seem to subscribe to a more flexible, Ezra Jennings-ish kind of science, one that actually lends itself to his belief in God.

E. I. Kiiko makes the case for the mutual implication of Dostoevsky's science and his religion in his reading of two notes that Dostoevsky wrote to himself on August 17, 1880, shortly after completing work on the chapter "The Devil. Ivan Fyodorovich's Nightmare." The second note is especially striking:

The real (created) world is finite, while the immaterial world is infinite. If parallel lines were to intersect, the law of this world would end.

But they intersect in infinity, and infinity undoubtedly exists. For if infinity didn't exist, neither would finiteness, it would be meaningless. And if infinity exists, then there is a God and a world other than the real (created) world, one that is based on other laws (Kiiko 126).

Kiiko summarizes Dostoevsky's thought: "And so, the existence of God and of the 'other world' results from the recognition of the infinity of space, for which non-Euclidean laws, laws other, than those for Earth, are true" (Kiiko 126). In Liza Knapp's formulation, Dostoevsky "finds in non-Euclidean geometry a geometric embodiment of the yearning for infinity that he felt in his heart" (Knapp 218). What Katz calls a "sophisticated accommodation ... to the discoveries of science" is also apparent in an 1876 letter to V. A. Alekseev where Dostoevsky writes:

By the way: remember the contemporary theories of Darwin and others concerning the descent of man from monkeys. Without engaging in any theories, Christ explicitly declares that in man, in addition to an animal world, there is also a spiritual world. And what of it? What difference does it make where man is descended from ... , God still breathed the breath of life into him (Katz 14).

Where Katz argues that this more “tolerant response” is less evident in Dostoevsky’s fictional works, the juxtaposition with Collins underscores the kind of science that Dostoevsky consistently practices. This science is apparent not just in his characters’ references to mathematics and his own recourse to the tools of sensation, but in the absolutely Deleuzian and Lewesian representation of the city of St. Petersburg in *Crime and Punishment* as simultaneously both viscerally, materially real and entirely a projection or reflection of Raskolnikov’s mind. It is this idea of science that also opens up the question of the detective novel.

Detective Novels and Knowing

Despite T. S. Eliot’s oft-quoted claim that *The Moonstone* is “the first and greatest of English detective novels,” most scholars push Collins to the margins of the genre (Eliot 136). While the general consensus acknowledges Collins’s contribution in his creation of Sergeant Cuff, Jacques Barzun and Wendell Hertig Taylor express an equally widely held view when they insist: “Pace T. S. Eliot, this marvelous book is not ‘the greatest English detective story.’ It is a good mystery with unforgettable characters and fine melodrama, but Sgt. Cuff (copied from life) is not conspicuously a detective, and the clues, though fairly laid out from the beginning, satisfy only an antiquarian interest in ratiocination...” (Barzun 137-8). The same criticisms then apply also to Dostoevsky, only more so.

Readers have long recognized that Dostoevsky often poses puzzles for his reader, puzzles that in *Crime and Punishment* and *The Brothers Karamazov* even involve murder. It is also the case that Porfiry Petrovich in *Crime and Punishment*, like Cuff, clearly suggests the hero-detective starting with Dupin, through Sherlock Holmes and on into the twentieth-century. If, however, as Michael Holquist argues, a tendency towards excessive “novelism” turns a detective novel into something else, Dostoevsky is even more “novelistic” (read also: “high”) than Collins. As A. I. Reitblat points out, Dostoevsky also operated in an entirely different cultural context, one with a considerably less well-developed sense of

personal property and legal culture and entirely lacking in any tradition of private detection. Most importantly even for Reitblat, however, as for many scholar-devotees of the detective novel, what Barzun and Taylor call “ratiocination” is as underdeveloped in Dostoevsky as in Collins.

It is Poe who invents the term when he calls the Dupin stories “tales of ratiocination,” and the word has usually been taken to express a belief in order that informs the genre above all in its “classic,” or nineteenth-century phase. Carl Malmgren writes that what he calls mystery fiction “unfolds in a rational world grounded in laws of cause and effect” (Malmgren 14). Holquist makes the point more strongly, arguing that Poe “is the Columbus who lays open the world of radical rationality,” and his detective “the essential metaphor for order,” “the instrument of pure logic, able to triumph because he alone in a world of credulous men holds to the Scholastic principle of *adequatio rei et intellectus*, the adequation of mind to things, the belief that the mind, given enough time, can understand everything” (Holquist 156-7). Evidently a post-Enlightenment phenomenon, “ratiocination” is equally an investment in science.

The relationship with science is already apparent when Dupin at the climactic moment in “Murders in the Rue Morgue” turns to Cuvier’s “minute anatomical and generally descriptive account of the large fulvous Ourang-Outang of the East Indian Islands” (Poe 498). More strikingly, as a great many scholars post-Foucault note, the detective novel after Poe emerges alongside a science of criminology that by the end of the century has developed the early tools of forensic science, including finger-printing, the lie detector, and Bertillon’s system of anthropometry, in Russia as in the West.¹⁵ As Ronald Thomas puts it regarding *The Moonstone*, Collins’s innovation is not Cuff, but Ezra Jennings, as Collins’s is the “first novel of any kind to demonstrate in a compelling way the emergence of the modern field of forensic science and its growing importance to the new science of criminology” (Thomas 67).¹⁶

In fact Dostoevsky’s and Collins’s play with the possibilities of subjectivity suggests a science at odds with the aspirations of nineteenth-century criminology, and, indeed, with the notable exception of Thomas, for most scholars of the genre, it is exactly in terms of forensic evidence

¹⁵ McReynolds offers many examples of the increasing importance of forensic science in the Russian context, including, in a case that Dostoevsky famously refers to in *The Idiot*, in the 1867 trial of the student Danilov where “a cold-blooded killer was identified in part by a cut on his left hand” (McReynolds 54).

¹⁶ See also Thomas’ *Detective Fiction and the Rise of Forensic Science* (Cambridge: Cambridge UP, 2004).

that Collins, like Dostoevsky, falls short. It is not just that Jennings' science is of a troublingly mystical sort, but that Collins and even more Dostoevsky pointedly undermine the combined legal and scientific value of any clues that their investigators unearth. Where Rachel with her eye-witness testimony in *The Moonstone* is at least objectively right, for example, Grigory's eye-witness account of the open door in *The Brothers Karamazov*, apparent proof that Dmitri had been in his father's room, is simply wrong. "Material" evidence in *The Brothers Karamazov* is also entirely lacking, as it is in *Crime and Punishment*, despite Porfiry Petrovich's unsubstantiated claim to have discovered "a little trace" (6:350; 458). If the science and detection in Dostoevsky and Collins are too unwieldy or too "soft" to fit easily into a "world of radical rationality," however, I would suggest that the problem is our own attachment to the very idea of "ratiocination." Not only is nineteenth-century science a great deal more multifaceted than the standard use of that term would suggest, but so, too, is nineteenth-century detective fiction.

While Poe is a canonical figure in the history of the detective novel, the Dupin stories open themselves to more than one interpretation. Where Holquist sees a metaphor for order, Albert D. Hutter finds in Dupin a "relentlessly logical process of ratiocination ... thrown into question by a deeper irrationality" (Hutter 191). Nancy Harrowitz performs a similar reading when she refers to Dupin's allegedly "Bi-Part Soul" to argue that ratiocination is "an operative which can cut through various levels of reality, a creative reverie which transcends positivistic reason and assumptions" (Harrowitz 195). For McReynolds, "Murders in the Rue Morgue" both "celebrate[s] the power of reason" in "fine positivist fashion," and also "provide[s] an alternative to relying on rationale" (McReynolds 116). The problem is not just a perhaps contradictory Poe, however, but a reductive approach that limits our reading of even that most famous of nineteenth-century detectives: Sherlock Holmes.

For all the conventional wisdom that associates Holmes with "deductive logic and forensic analysis," in Thomas Sebeok and Jean Umiker-Sebeok's account Holmes, too, relies not on deduction, but on a kind of inspired guessing that the Sebeoks call after Peirce "abduction." We might also consider Holmes' use of cocaine, not just in terms of Mikhailovskii's claim that Dostoevsky's writing functions as a kind of narcotic, but in Hutter's argument that the opium-addicted Ezra Jennings is "the ultimate detective" in *The Moonstone* "precisely because he is able to see both the significance of the most trivial details and to allow his mind to wander past the boundaries of rational thought" (Hutter 191). I emphasize a persistent

interest in a science shaped by different (sometimes artificially induced) mental states in Poe and Conan Doyle as in Dostoevsky and Collins not so much to make the point that the nineteenth-century detective novel is not as rigidly invested in order as many of its readers maintain, although I think that that is the case. More importantly, I would argue that order in nineteenth-century detective novels as in nineteenth-century science stands not in simple opposition to chaos, but comes in various stripes, above all those that Eco describes in his commentary to his own post-Modern contribution to the genre, *The Name of the Rose* (1980).

The Name of the Rose in Eco's estimation offers more than one kind of labyrinth. The labyrinth that is the monastery library is what he calls a "mannerist maze": in a "model of the trial-and-error process," "[t]here is only one exit, but you can get it wrong." This solution is one that Ivan Karamazov could embrace. The actual world as Eco's hero-detective comes to know it, however, is a labyrinth of another sort, one possessed of what Deleuze and Guattari call a "rhizome structure": "The rhizome is so constructed that every path can be connected with every other one. It has no center, no periphery, no exit, because it is potentially infinite." Unlike the monastery library, this greater world "can be structured but is never structured definitively" (Eco 57-8). This ultimately indeterminate world is Dostoevsky's and Collins's as it is Eco's. We may prefer it otherwise, and some readers evidently do. Still, the juxtaposition of Dostoevsky and Collins reminds us that the detective novel, while certainly about science and detecting, above all is and always has been less about a particular way of knowing, than about the very difficulty of knowing at all.

Works cited

- Armstrong, Nancy. "The Sensation Novel." *The Nineteenth Century Novel 1820-1880*. Eds. John Kucich, Jenny Bourne Taylor and Patrick Parrinder. New York: Oxford UP, 2012.
- Bakhtin, M. M. *The Dialogic Imagination*. Ed. Michael Holquist. Trans. Michael Holquist and Caryl Emerson. Austin: U of Texas P, ©1981.
- Barzun, Jacques and Wendell Hertig Taylor. *A Catalogue of Crime*. New York: Harper & Row, 1971.
- Belknap, Robert. *The Genesis of the Brothers Karamazov*. Evanston: Northwestern UP, 1990.
- Beer, Gillian. *Darwin's Plots: Evolutionary Narrative in Darwin, George Eliot and Nineteenth-Century Fiction*. Cambridge: Cambridge UP, 2009.
- Collins, Wilkie. *The Moonstone*. New York: Modern Library, 2001.
- . *The Woman in White*. London: Oxford UP, 1975.
- Daly, Nicholas. *Literature, Technology, and Modernity, 1860-2000*. Cambridge: Cambridge UP, 2004.
- Dostoevskii, F.M. *Sobranie sochinenii v tridtsati tomakh*. Leningrad: Nauka, 1972-9.
- Dostoevsky, Fyodor. *The Brothers Karamazov*. Trans. Richard Pevear and Larissa Volokhonsky. New York: Farrar, Straus and Giroux, 2002.
- . *Crime and Punishment*. Trans. Richard Pevear and Larissa Volokhonsky. New York: Vintage Books, 1993.
- . *Notes from Underground*. Trans. Richard Pevear and Larissa Volokhonsky. New York: Vintage, 1993.
- Druzhinin, A. V. "Novosti angliiskoi literatury." *Sobranie sochinenii*. Vol. 5. St. Petersburg: Imperatorskaia akademii nauk, 1865.
- Eco, Umberto. *Postscript to The Name of the Rose*. San Diego: Harcourt Brace Jovanovich, ©1984.
- Eliot, T. S. "Wilkie Collins and Dickens." *The Victorian Novel: Modern Essays in Criticism*. Ed. Ian Watt. Oxford: Oxford UP, 1971. 133-141.
- Fantina, Richard. *Victorian Sensational Fiction: The Daring Work of Charles Reade*. New York: Palgrave Macmillan, 2010.
- Frank, Joseph. *Dostoevsky: The Seeds of Revolt, 1821-1849*. Princeton: Princeton UP, 1976.
- Gaffney, Peter, ed. *The Force of the Virtual: Deleuze, Science, and Philosophy*. Minneapolis: U of Minnesota P, ©2010.

- Harrowitz, Nancy. "The Body of the Detective Model: Charles S. Peirce and Edgar Allan Poe." *The Sign of Three: Dupin, Holmes, Peirce*. Eds. Umberto Eco and Thomas A. Sebeok. Bloomington: Indiana UP, ©1983. 179-197.
- Hofstadter, Douglas. *Gödel, Escher, Bach: An Eternal Golden Braid*. New York: Basic Books, ©1979.
- Holquist, Michael. "Whodunit and Other Questions: Metaphysical Detective Stories in Postwar Fiction." *The Poetics of Murder: Detective Fiction and Literary Theory*. Eds. Glenn W. Most and William W. Stowe. San Diego: Harcourt Brace Jovanovich, 1983. 149-174.
- Hutter, Albert D. "Dreams, Transformations, and Literature: The Implications of Detective Fiction." *Victorian Studies* 19.2 (1975-Dec): 181-209.
- Kaladiouk, Anna. "On 'Sticking to the Fact' and 'Understanding Nothing': Dostoevsky and the Scientific Method." *Russian Review* 65. 3 (2006-Jul): 417-438.
- Kanevskaya, Marina. *N.K. Mikhailovsky's Criticism of Dostoevsky: The Cruel Critic*. Lewiston, NY: Edwin Mellen Press, 2001.
- Katz, Michael. "Dostoevsky and Natural Science." *Dostoevsky Studies* 9 (1988): 63-77.
- Kiiko, E. I. "Vospriatie Dostoevskim neevklidovoi geometrii." *Dostoevskii: materialy i issledovaniia* 6. Leningrad: Nauka, 1985. 120-128.
- Knapp, Liza. *The Annihilation of Inertia: Dostoevsky and Metaphysics*. Evanston, Ill.: Northwestern UP, 1996.
- Lewes, G. H. *Problems of Life and Mind*. vol. 1. Boston: Houghton, Osgood, 1875-1880.
- Malmgren, Carl Darryl. *Anatomy of Murder: Mystery, Detective, and Crime Fiction*. Bowling Green, OH: Bowling Green State University Popular Press, ©2001.
- Mansel, H. L. "Sensation Novels." *Quarterly Review* 113.226 (1863-Apr): 482-514.
- McReynolds, Louise. *Murder Most Russian: True Crime and Punishment in Late Imperial Russia*. Ithaca: Cornell UP, 2013.
- Mikhailovskii, N. K. "Zhestokii talant." *F.M. Dostoevskii v russkoi kritike*. Ed. A. A. Belkin. Moscow: Khudozhestvennaia literatura, 1956. 306-385.
- Miller, D. A. *The Novel and the Police*. Berkeley: U of California P, ©1988.

- Murav, Harriet. *Holy Foolishness: Dostoevsky's Novels and the Poetics of Cultural Critique*. Stanford: Stanford UP, 1992.
- Murch, A. E. *The Development of the Detective Novel*. New York: Greenwood Press, 1958.
- Pearl, Sharrona. "Dazed and Abused: Gender and Mesmerism and Wilkie Collins." *Victorian Literary Mesmerism*. Eds. Martin Willis and Catherine Wynne. Amsterdam: Rodopi, 2006.
- Peterson, Audrey C. "Brain Fever in Nineteenth Century Literature: Fact and Fiction." *Victorian Studies* 19.4 (1976 Jun): 445-464.
- Poe, Edgar Allen. *The Complete Stories*. New York: Knopf, 1992.
- Reitblat, A. I. "Detektivnaia literatura i russkii chitatel'." *Knizhnoe delo v Rossii vo vtoroi polovine XIX-nachale XX vv.* St. Petersburg: RNB, 1994. 126-132.
- Rothfield, Lawrence. *Vital Signs: Medical Realism in Nineteenth-Century Fiction*. Princeton: Princeton UP, 1992.
- Ryan, Vanessa L. *Thinking Without Thinking in the Victorian Novel*. Baltimore: Johns Hopkins UP, 2012.
- Sebeok, Thomas and Jean Umiker-Sebeok. "'You Know My Method': A Juxtaposition of Charles S. Peirce and Sherlock Holmes." *The Sign of Three: Dupin, Holmes, Peirce*. Eds. Umberto Eco and Thomas A. Sebeok. Bloomington: Indiana UP, ©1983. 11-54.
- Straus, Nina Pelikan. *Dostoevsky and the Woman Question*. New York: Palgrave Macmillan, 1994.
- Taylor, Jenny Bourne. *In the Secret Theatre of Home*. London: Routledge, 1988.
- Thomas, Ronald R. "The Moonstone, detective fiction and forensic science." *Cambridge Companion to Wilkie Collins*. Ed. Jenny Bourne Taylor. Cambridge: Cambridge UP, 2006.
- Thompson, Diane Oenning. "Poetic Transformations of Scientific Facts in *Brat'ja Karamazovy*." *Dostoevsky Studies* 8 (1987): 73-91.
- Tkachev, P. N. "Bol'nye liudi: 'Besy,' roman Fedora Dostoevskogo, v trekh chastiakh." *Kritika 70-kh godov XIX veka*. Ed. S. F. Dmitrenko. Moscow: Olimp, 2002. 67-123.
- Tresch, John. *The Romantic Machine*. Chicago: U of Chicago P, 2012.
- Volgin, I. L. *Dostoevskii-Zhurnalists*. Moscow: izd. Moskovskogo universiteta, 1982.
- Wilkie Collins: The Critical Heritage*. Ed. Norman Page. London: Routledge, 1974.
- Winters, Alison. *Mesmerized: Powers of Mind in Victorian Britain*. Chicago: U of Chicago P, ©1998.

EMMA LIEBER

Rutgers University

Smerdyakov and Parricide

What does Smerdyakov want? While it may be inadvisable to interrogate the secret desires of dead authors, it is even more so to investigate their characters, literary creations that have no reality outside of the text and are thus as dead as they come – especially, as in the case of Smerdyakov, when they have killed themselves. And yet the question of Smerdyakov’s desire stands at the center of *The Brothers Karamazov* and may even serve as its foundational enigma, the detective novel aspect of the plot a displaced effect, among other things, of that mystery. With Olga Meerson, we have come to recognize the centrality of Smerdyakov to the novel, with its ethical imperative that readers admit him into the brotherhood in a way that characters and narrator cannot.¹ Yet it seems to me that we have not yet exhaustively explored his motives or, specifically, recognized the extent to which he himself, more than being the lynchpin in the author’s ethical vision, may be actively engaged in ushering that same project. If we can determine what Smerdyakov is going for, we may approach him more generously, and thus the ethical force of the novel rests on the impossible task of imputing a discernable inner life to a literary character that, perhaps even more than others, actively evades such invasions. That the insights offered by an interrogation of Smerdyakov’s motives are structural more than speculative may help mitigate that paradox.

To put the question another way, or more specifically: does Smerdyakov want to get caught? It certainly does not appear so. For all intents and purposes, Smerdyakov ends *The Brothers Karamazov* off the hook for Fyodor’s murder, at least within the novelistic community at large, and he takes significant measures to ensure never being publicly recognized as the killer. On the night of the murder he fakes an epileptic fit so convincingly that it turns into a real one; he hides the stolen money “far down in his

¹ Olga Meerson, *Dostoevsky’s Taboos* (Dresden: Dresden UP, 1998).

stocking" (15:60; 624)² where it cannot be recovered; by returning to Fyodor some filched rubles at one point in the novel's prehistory, he even makes himself known as a man who does not covet his master's money, thus preempting speculation about any mercenary motives on his part after Fyodor's murder. Grigory recounts this good deed at Dmitry's trial as part of the resoundingly successful effort to remove Smerdyakov from the list of potential culprits, and one suspects that the act was in fact intended to set the stage for this much later exoneration. Even in his confession he paradoxically denies his responsibility, since in it he figures himself as Ivan's instrument, carrying out the latter's unconscious bidding. His suicide then seals the deal. To all appearances, Smerdyakov has gone to great lengths to ensure the conviction of one brother, the insanity of another, and the guilty conscience of the third, while removing himself conveniently from the hook. To Ippolit Kirillovich, Smerdyakov did not have "even the shadow of a motive for murder such as the defendant had" (15:138; 709). Case closed.

Yet Smerdyakov ends the novel dangling from rope, firmly attached, in all probability, to a hook. And so perhaps Smerdyakov's intention to get away with murder bears further scrutiny. Gary Saul Morson has suggested that Smerdyakov functions on the register of paradox,³ and in that spirit I would like to offer the rather perverse proposition that, underneath and determining all of his machinations to the contrary, Smerdyakov wants to be caught, and that this motivation has significant implications for our understanding of his behavior throughout, and role within, the novel.

The Brothers Karamazov is a novel about a family in disarray, one in which brotherly, filial, and parental love are lacking, and in which the absence of familial care is encoded in the figure of parricide, fantasied or actual. In other words, grappling with parricide is the quintessential Karamazovian struggle, the special inheritance of the Karamazov son. Freud called it the quintessential Oedipal struggle, the special inheritance of any son, and he claimed that its chronicling within Dostoevsky's novel makes *The Brothers Karamazov* one of the most universally resonant

² All citations from Dostoevsky come from F.M. Dostoevskii, *Polnoe sobranie sochinenii*, 30 vols. For non-Russian readers, page numbers from Fyodor Dostoevsky, *The Brothers Karamazov*, trans. Richard Pevear and Larissa Volokhonsky (New York: Farrar, Straus and Giroux, 1990) are provided. The format is as follows (PSS Vol:page; P&V page).

³ Gary Saul Morson, "Paradoxical Dostoevsky" (*Slavic and East European Journal* 43.3, Autumn 1999): 471-494.

pieces of world literature, along with *Hamlet* and *Oedipus Rex*.⁴ For her part, Meerson has helped us see that the ethical force of Dostoevsky's work demands the reader's recognition of Smerdyakov as a Karamazov – the extent to which he is also a brother of the title – and as a human being. It seems to me that this recognition is precisely what Smerdyakov himself was demanding when he killed Fyodor Pavlovich. What better way to prove you are a Karamazov, that black-smeared crew whose familial inheritance consists precisely of familial violence and neglect, than by acting out against the pater Karamazov? More generally, *what better way to prove you are a son than to kill your father?*

In this view, Smerdyakov wants to be caught because to be recognized as a parricide is to be recognized as a son and a brother and also, in this novel, to be granted space as a central protagonist and a titular character. Whether this is a conscious or unconscious desire is ultimately as beside the point as it is impossible to prove; the notion is rather that the text speaks to this motivating factor as a kind of structural or logical necessity, according to the dialectical maneuver by which parricidal intentions create sons. Indeed, if we take seriously Nina Pelikan Straus's assertion that Fyodor is wanted dead not only by brothers but also by sisters – to the extent that all of the young women in the novel, especially Katerina Ivanovna and Grushenka, are just as oppressed by patriarchal authority, such that “each woman has a motive” for desiring Fyodor's murder⁵ – Smerdyakov may even be seen as clamoring for inclusion within the family of the novelistic community as a whole, a community united precisely by its oppression under the image of the father. Smerdyakov's insistence that he was only Ivan's tool, his manifest intention to punish his brothers by committing the murder, even his suicide, might then be viewed as a challenge to us to glimpse his underlying parricidal motives – as well as his proper claim, as a son, to that rage – by leading us in the wrong direction.

Needless to say, as an attempt at gaining family, communal, and narrative attention, Smerdyakov's crime is unsuccessful: it fails to elevate him to the status of either brother or fictional hero. The jury trial places a different brother at the center of the collective gaze, with Smerdyakov himself, a dead body by the time the verdict is rendered, just another piece of physical evidence to be revealed and contested, analogous to the pestle or the bloody clothes. The prosecutor's dismissal of Smerdyakov as a

⁴ Sigmund Freud, “Dostoevsky and Parricide” (in *Art and Psychoanalysis* ed. William Phillips, New York: Meridian Books, 1957).

⁵ Nina Pelikan Straus, *Dostoevsky and the Woman Question* (New York: Palgrave Macmillan, 1994), 138.

genuine object of juridical attention is thus perhaps the most decisive and posthumously wounding denial of Smerdyakov's heritage: the textual desire for rendering judgment another paradoxical effect of a novel in which organs of civil authority are famously problematic. Even characters who do identify Smerdyakov as a murderer do not recognize him as a parricide, as in Alyosha's explanation of his father's death to the group of boys: "the lackey killed him, my brother is innocent" (15:189; 768). In explicitly denying Smerdyakov his status as a parricide (Fyodor was killed by his servant), Alyosha also refuses him his status as son and brother, and thus he fails Smerdyakov's test, by which being apprehended as the former assures one's status as the latter.

When Alyosha questions Smerdyakov about the whereabouts of "my brother Dmitry," Smerdyakov responds that "it's not as if I were his keeper" (14:206; 226). By evoking the language of the Biblical story of Cain and Abel (Genesis 4.9: Разве я сторож брату моему?), this verbal gesture iterates affiliation and renunciation, or affiliation via renunciation, since the phrase both proclaims the fact of kinship and questions brotherly responsibility. And in an event, it is precisely such fraternal neglect that marks Smerdyakov as a fully-fledged Karamazov. Perhaps Smerdyakov's other acts of rebellion against father figures and authority (his atheism; his disinterest in Smaragdov's *Universal History*) are enactments of this paradoxical assertion – his crime of parricide representing his most desperate affirmation through renunciation, a profession of his place in the family through the rebellion that, while perhaps a filial endowment in all sons, is unquestionably a Karamazov birthright. His exclusion from the family circle drives him to recreate the primal crime that marks his belonging, just as his petulant rebellions against Smaragdov and God the Father are also perverse announcements of his place in universal history and the human community under God, if only we are able to see it.

RICHARD J. ROSENTHAL

University of California, Los Angeles

Why Dostoevsky Quit Gambling

Dostoevsky was a severe compulsive gambler until he abruptly quit for reasons that have never been satisfactorily explained. The letter in which he tells his wife about his “decision” to never gamble again sounds identical to previous letters, but a close reading will reveal what was different. Dostoevsky was “scared straight.” An *uncanny experience* made him fear the consequences of his gambling in a way that he never had before. This occurred at a moment of extreme vulnerability, resulting in profound change without need or benefit of insight. Dostoevsky referred to his decision as the renunciation of a “vile fantasy,” by which he meant his belief that he could solve his problems through gambling. This fantasy had been sustained by his belief that he had discovered an “infallible system,” one which would guarantee him success. There is nothing to suggest that he ever questioned his system or recognized the irrationality of his thinking.

Narratives of Natural Recovery

Most addicted individuals, including those addicted to gambling, recover on their own, without participating in professional treatment or in a twelve-step program.¹ The literature on *natural recovery* (also called *spontaneous remission* or *self-change*) emphasizes two types of recovery initiation: (1) A rational decision to change, based on recognition of a specific threat or

¹ Sobell, L.C., Cunningham, J.A., & Sobell, M.B. “Recovery from alcohol problems with and without treatment: Prevalence in two population surveys,” *American Journal of Public Health*, 86 (1996):966-72; Nathan, P.E. “The role of natural recovery in alcoholism and pathological gambling,” *Journal of Gambling Studies*, 19 (2003):279-86; Slutske, W.S. “Why is natural recovery so common for addictive disorders,” *Addiction*, 105 (2010):1520-21.

consequence, or due to a more deliberate cost-benefit analysis; this type of change may occur incrementally and involve different steps or stages.² (2) A dramatic, all-at-once type of experience, emotionally intense, and unexpected; it may involve a breakthrough of *internal* awareness in the form of an insight or epiphany, or a sense of being acted upon by something *outside* of the self, an experience of surrender to something mystical, spiritual or religious.³

Strong negative emotion – helplessness, desperation, fear – may initiate either pathway. However, some addiction researchers believe the latter pathway, especially when a spiritual transformation has taken place, produces the stronger, more enduring recovery.⁴ The best known example in the recovery field is that of Bill Wilson, the founder of Alcoholics Anonymous.⁵ There are no comparable examples in the gambling literature. Wilson thought that some form of spiritual awakening or

² Proposed models varied from three to six stages. See White, W. & Kurtz, E., “The varieties of recovery experience,” *International Journal of Self-Help and Self-Care*, 3 (2006):21-61. Currently most popular: Prochaska, J.O., DiClemente, C.C., & Norcross, J.C., “In search of how people change: Applications to addictive behaviors,” *American Psychologist*, 47 (1992):1102-14.

³ Miller, W.R. & C’de Baca, J., *Quantum Change: When Epiphanies and Sudden Insights Transform Ordinary Lives* (New York: Guilford, 2001); White, W.L., “Transformational change: A historical review,” *Journal of Clinical Psychology*, 60 (2004):461-70.

⁴ Green, L.L., Fullilove, M.T., & Fullilove, R.E., “Stories of spiritual awakening: The nature of spirituality in recovery,” *Journal of Substance Abuse Treatment*, 15 (1998):325-31; Kaskutas, L.A., Turk, N., Bond, J., & Weisner, C., “The role of religion, spirituality and Alcoholics Anonymous in sustained sobriety,” *Alcohol Treatment Quarterly*, 21 (2003):1-16; Zemore, S.E., “A role for spiritual change in the benefits of 12-step involvement,” *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*, 31 (2007): 76S-79S.

⁵ While “drying out,” Wilson experienced feelings of helplessness and severe depression (“as though I were at the bottom of the pit”). He found himself crying out “If there is a God, let Him show Himself! I am ready to do anything, anything!” Suddenly his hospital room was filled with a white light. “I was seized with an ecstasy beyond description ... And then it burst upon me that I was a free man.” He describes a “feeling of Presence,” and a “great peace” stole over him. From that day forth, he never had another drink, nor did he ever again doubt the existence of God. This account of his transformation is part of the official AA literature. Alcoholics Anonymous, *Alcoholics Anonymous Comes of Age*. New York: Alcoholics Anonymous World Services, 1957, p.63; Alcoholics Anonymous, *‘Pass It On’: The Story of Bill Wilson and How the AA Message Reached the World* (New York: Alcoholics Anonymous World Services, 1984):120-21. See also Kurtz, E. *Not-God: A History of Alcoholics Anonymous* (Center City, MN: Hazelden, 1979):19, 20.

transformation was essential for the alcoholic's recovery. Gamblers Anonymous does not place this emphasis on spiritual transformation, and, in fact, has omitted any mention of it in their adaptation of the Twelve Steps.⁶

Therapists who work with gamblers find themselves fooled by patients who appear to "get it" and seem to say all the right things, up until the moment when they disappear from treatment or confess to gambling. The lack of objective signs (e.g., slurred speech, staggered gait) or quantitative laboratory tests, as exist for the substance abuser, makes the therapist's task more difficult. Spouse and family members, of course, are all too familiar with the gambler's pleas for forgiveness and looks of irresistible sincerity. The insistence that "this time is different" is almost as common as the string of broken promises. It is unclear when some gamblers are lying or if they really believe what they are saying. Harry Frankfurt offers a third alternative in his essay *On Bullshit*.⁷ The bullshitter, he observes, stops short of lying in that he has a disregard for the truth; it is simply unimportant to him. This frees him up to be creative, to be more expansive, imaginative, and independent. What he does care about, however, is the effect on his listener, what the other thinks of him.

The professional literature on addiction contains narratives of successful recovery.⁸ Researchers who have studied such accounts emphasize two things. First, that people need to make sense of their lives.⁹ Narratives of transformation and recovery impose order and structure on what happened, thereby creating a sense of coherence. Elements are selected, rearranged, and omitted in order to create something psychologically meaningful, albeit

⁶ Ferentzy, P., Skinner, W., & Antze, P., *Approaches to Recovery in Gamblers Anonymous. Final Report Submitted to the Ontario Problem Gambling Resource Centre (OPGRC)*, August 3, 2007. They noted that gamblers in recovery have reason to be suspicious of spiritual awakenings: "Anything associated with the mystical can be reminiscent of the mystification endemic to a problem gambler's mindset with respect to odds, hunches, and good luck charms." Furthermore, the authors observed, "the type of quick conversion experience often mentioned in AA's *Big Book* is far too similar to a quick solution – akin to winning fast money – and in some ways the opposite of what recovery in GA seems to be."

⁷ Frankfurt, H.G., *On Bullshit* (Princeton: Princeton UP, 2005).

⁸ Hanninen, V. & Koski-Jannes, A., "Narratives of recovery from addictive behaviours," *Addiction*, 94 (1999):1837-48. See also Green, Fullilove, & Fullilove (1998) and White (2004).

⁹ See, for example, Heatherton, T.F. & Nichols, P.A., "Personal accounts of successful versus failed attempts at life change," *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20 (1994):664-75.

not necessarily something that correlates with the reality of what occurred. Second, and equally important, is the need to cast oneself in the best possible light, often specifically in order to relieve guilt. A “good story” achieves both, and has a happy ending. As Hanninen and Koski-Jannes (1999), among others, have observed, Alcoholics Anonymous and the other 12-step programs rely on good stories.

Dostoevsky’s letters reveal a master story-teller and compulsive gambler. The reassurances to his wife Anna Grigorievna, and his many promises to quit, sound quite convincing. The pivotal letter, where he finally did quit, seems only slightly different from those that preceded it. We will use it to analyze why this time *was* different.

Dostoevsky the Gambler

Dostoevsky is arguably the best known compulsive gambler in history. During an eight-year period that began when he was forty-two, he was addicted to roulette. He was convinced that he had discovered an “infallible system” and that he only needed to remain calm and in control of his emotions to guarantee a winning outcome.¹⁰ He never questioned his system or experienced doubts about it, but he never actually got to test it either, as he was incapable of sticking with it. As soon as he got ahead, he would inevitably take greater risks and gamble recklessly until all his money was gone.¹¹ This need to take greater chances and risk larger amounts of money in order to achieve some desired and necessary level of excitement, is one of the American Psychiatric Association’s (APA’s) diagnostic criteria for pathological gambling, the equivalent of tolerance in those addicted to drugs.

The APA’s *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders* (DSM-5)¹² lists nine criteria for a Gambling Disorder; four or more are needed for the diagnosis. Based on his letters and his wife’s *Diary*,¹³

¹⁰ *Fyodor Dostoevsky Complete Letters*, ed. and trans. David Lowe, 5 vols., Ann Arbor: Ardis, 1988-91. All translations of Dostoevsky’s letters are from this edition, unless otherwise noted. This letter, written from Homburg and dated 7/19 May 1867, is from Volume 2, page 233, hereafter indicated in the following format: *Letters* 2:233.

¹¹ *Letters* 2:233.

¹² American Psychiatric Association, *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, Fifth Edition* (DSM-5) (Arlington, VA: American Psychiatric Association, 2013).

¹³ *The Diary of Dostoyevsky’s Wife*, ed. R. Fulop-Miller & F. Eckstein, trans. M. Pemberton (New York: Macmillan, 1928). Anna kept a diary for approximately the first

Dostoevsky would easily meet all nine criteria, and since the number met is now the officially accepted measure of severity (DSM-5), his problem would be categorized as most severe. In addition to his need to take greater risks when ahead (criterion #1), he took losing personally, and his intolerance of it caused him to abandon his system whenever he got behind and then to gamble recklessly in a desperate attempt to get even.¹⁴ Once he lost everything, he felt a sense of urgency; he needed more money so that he could return to the casino to win back his money and undo the feelings associated with its loss. This experience is referred to as *chasing* (criterion #6).

The most consistent theme in his letters was his need for money. Dostoevsky lied about the extent of his gambling¹⁵ (criterion #7); manipulated bailouts in order to relieve the desperate financial situation gambling caused¹⁶ (criterion #9); and allowed it to jeopardize his relationships and career¹⁷ (criterion #8). Perhaps worst of all were the risks to his marriage and his wife's health. The consequences of his gambling put her in a state of helplessness and severe depression.¹⁸ He abandoned her while on their honeymoon; pawned her clothes and jewelry to get money for gambling; and left her alone in a city where she knew no one, when she was pregnant and ill.

Dostoevsky was unable to cut back, control or stop gambling, despite multiple promises and attempts to do so (criterion #3). When not gambling he was restless and irritable (criterion #2), and he turned to gambling to relieve feelings of helplessness, anxiety, and depression (criterion #5). He fantasized about the big win that would be his "salvation." Yet he admitted

eighteen months of their marriage. She kept it in shorthand and did not intend for anyone else to read it. Four months of it have been published; according to her wishes, the rest was burned.

¹⁴ *Letters* 2:243; multiple *Diary* entries.

¹⁵ Dostoevsky minimizes or omits any mention of his gambling. He regularly lies about the cause and extent of his financial problems. In order to secure advances, he exaggerates how far along he is on writing projects, and makes promises he knows he cannot keep. He acknowledges such lying in letters to his friend, the poet Apollon Maykov (*Letters* 3:76,186). He also tells his wife to lie to her mother in order to conceal the extent of his gambling (*Letters* 3:344). Evidence for the other APA diagnostic criteria can be found in my chapter "Dostoevsky and gambling," in Deborah Martinsen & Olga Maiorova (eds.), *Dostoevsky in Context* (Cambridge: Cambridge University Press, forthcoming, fall 2015).

¹⁶ To Apollon Maykov, *Letters* 3:76,186-87.

¹⁷ To Mikhail Dostoevsky, *Letters* 2:63, 257-59.

¹⁸ *Diary* 1/13, 6/18, July; 9/21 August 1867.

that even more important than winning money was the game itself, the excitement he associated with playing. When not gambling, he was still preoccupied by it (criterion #4) to an extent that interfered with other aspects of his life. He confessed that he would “dream whole nights on end about gambling.”¹⁹

The Pivotal Letter

To understand the circumstances that caused Dostoevsky not only to quit gambling but to lose all interest in it, we need to examine the pivotal letter dated 16/28 April 1871.²⁰ In many ways it was like others he had written Anna Grigorievna, and it would be easy for us to read it cynically. It contains the same cycle of confession, pleas for forgiveness, and promises to reform. It expresses his urgent need to be forgiven, so as to be reassured that he hasn’t gone too far, that the harm isn’t irreversible. He makes multiple promises: I’ll work hard; I’ll never hurt you again; I’ll be good. He’s bargaining. Yet his actions betray his ambivalence. He doesn’t want to gamble, so he goes to the casino. He receives Anna’s letter and is worried about her, so instead of using the money she sent for his return train ticket, he gambles and loses it. His emotions quickly shift from reproaching himself to blaming others – the postman, and especially his wife. In the midst of telling her how much he loves and worries about her, he tells her she’ll receive an angry letter from him because the additional money she was supposed to send to him hadn’t arrived quickly enough.

We, his unintended readers, have the benefit of hindsight. We know that he never gambled again, and that both Dostoevsky and his wife attribute his “miraculous” transformation to this trip to Wiesbaden, and the circumstances described in the letter.²¹ After briefly outlining the letter’s essential elements, I will first describe what would have been old and familiar, the claims and promises Anna was used to following her husband’s disastrous gambling episodes. I will then address what was different. I will also point out some things conspicuous by their absence, things one might reasonably expect from the pen of a remorseful gambler.

¹⁹ *Letters* 3:342.

²⁰ *Letters* 3:339-43.

²¹ Dostoevsky made at least four more trips to Europe, and while the casinos had been shut down in Germany, he could have returned to Saxon les Bains or gone to Monte Carlo, where casinos, and roulette, continued to flourish.

Finally, I will review the sequence of events as described in the letter, and their role in Dostoevsky's transformation.

First, some observations regarding Dostoevsky's writing style. The letter was written with one reader in mind, his wife Anna. It was not written with sidelong glances at posterity. We notice that Dostoevsky doesn't mention his crucial rehabilitation until the middle of the second page. This was not unusual for him. Dostoevsky frequently describes events chronologically: this happened, then this, then this. Even when he's desperate and writing with urgency, as he obviously is in this letter, he's still the master story-teller, organizing his narrative, reconstructing and restructuring events in order to plead his case and represent himself in the best possible light. That he believed in what he was saying no doubt helped.

The Elements of the Letter

Each point in the letter is clearly stated, and often repeated, so that it is easy to outline Dostoevsky's argument; he must convince his wife of the importance of what occurred and persuade her that he is a changed man.

One: The silver lining: from tragedy something good will come. Dostoevsky claims that if he hadn't gambled and lost everything, this wonderful thing wouldn't have occurred.

Two: Premonitions of disaster. He recounts two dreams: his father foretelling something terrible, his young wife's hair turning gray.

Three: He doesn't heed the warning. The dreams give him a moment's pause but he goes to the casino, where he tests his luck by making "mind bets," then gambles for real and loses everything.

Four: The crucial event. He runs out of the casino like a madman, seeking a priest for confession. The building he thinks is a Russian Orthodox church is actually a synagogue. Dostoevsky is stunned. "It was as though I'd had cold water poured on me."²²

Five: Fears of harming his wife. Dostoevsky expresses guilt that he has irreparably harmed her. He fears that he has destroyed her love for him. Either way, he worries that he will have lost her.

Six: With her help he will be spared. Salvation. Dostoevsky recognizes how much he needs her. She is his savior, his salvation. He appeals to her not to abandon him.

²² Letters 3:341.

Seven: Reassurances. Things will be different in the future. He promises that he will work hard, be good, etc.

Eight: Rebirth, resurrection, and reconciliation. Dostoevsky uses the language of (Christian) spiritual recovery.

What's Old, What's New, and What's Missing

1. What's old and familiar

The Silver Lining. From tragedy has come good. Dostoevsky opens with a line familiar to therapists: I gambled, again, and I lost all my money, again, but you won't believe the wonderful thing that came out of it! The gambler's narrative often contains such statements: I slipped, but when I gambled this week, it was different. "I didn't enjoy it," or "it felt different," or "I was able to stop," or "I learned something." This may be wishful thinking on the gambler's part. After all, not every episode involves a loss of control, and sometimes gamblers do stop while ahead. The unrealistic optimism that tells them that things are different now, and that maybe they've learned to control it, sets them up for the next disastrous episode. A spouse like Anna reading this would have no reason to think anything was different. She might wonder whether the gambler really believed it himself or was aware of the deception and was therefore lying to her.

Some of Dostoevsky's earlier letters contain silver linings, but perhaps none better illustrates the thinking involved than the "amazing, superb idea" that occurs to him after "having lost everything" in the casino at Saxon les Bains.²³ He claims that the loss of their "last crumbs" has inspired his superb, new idea, which is to write his editor and publisher, Katkov, for an advance, so that they can move to another city. To have had such an idea is "better than winning," he proclaims, and he is filled with joy at the prospect of writing the letter. Remarkably, Dostoevsky labels his plan for soliciting a bailout "*our ultimate overall salvation*," and he believes it to have come to him from God. He is so convinced of its success that he is planning the move, and, in a sense, spending the money he expects to receive, before he has even asked for it. Furthermore, we note that he had written to Katkov for loans and advances before, sometimes but not always getting them. Moreover, he had thought of writing Katkov weeks before but had been procrastinating about writing the letter. His sense of certainty

²³ *Letters* 3:63-68.

that he will be successful, i.e. win, derives from the desperate helplessness of his situation.²⁴

Premonitions and warnings. Dostoevsky was superstitious his entire life, and probably more so when it came to gambling. His father appearing to him in a dream to warn of a pending disaster had occurred twice before, and each of those dreams had proven prophetic. The dream of his young wife's hair turning gray, he tells us, was also frightening, and certainly would have been, given his frequently-stated fears of harm befalling her. However, before succumbing to the temptation to analyze one or both dreams, it behooves us to remember how Dostoevsky dealt with them. Basically, he ignored them.

Dostoevsky's dream about his wife had actually occurred three days earlier, which would probably have been just prior to his trip. It had not stopped him from going to Wiesbaden, nor had either dream prevented him from gambling. Based on what he writes, the dream had slowed him down momentarily: he tells his wife that he went to the casino without the intention of playing. Instead, he made what gamblers call "mind bets," which are essentially bets kept in one's head, without risking any money; these are trials or tests to see how one would have done. The outcome can be rationalized either way, and therefore it's a common self-deception to justify the urge to gamble. The actual decision to gamble was made when he went to the casino.²⁵

After guessing correctly ten times in a row, including a single number (mind) bet on zero,²⁶ Dostoevsky could not resist, and is soon winning for real, then losing, then losing everything. If his mind bets had gone the other way, and he had lost ten times in a row, he would have congratulated

²⁴ To feel omnipotent, literally meaning all-powerful, is the most basic of the gambler's self-deceptions, since it is experienced precisely at the moment he or she is most helpless and out of control. Omnipotence is born out of desperation. The greater the desperation, the greater the gambler's sense of conviction about the outcome. See Rosenthal, R.J. & Rugle, L.J., "A psychodynamic approach to the treatment of pathological gambling: Part I. Achieving abstinence," *Journal of Gambling Studies*, 10 (1994):21-42.

²⁵ Dostoevsky describes how he "began staking money in my head: would I guess right or not?" *Letters* 3:340. For more on mind bets and related phenomena, see my "Staying in action: The pathological gambler's equivalent of the dry drunk," *Journal of Gambling Issues*, 13 (2005). Available: <<http://www.camh.net/egambling/issue13/jgi13rosenthal.html>>.

²⁶ Assuming his other mind bets were red-black or odd-even, the probability of Dostoevsky winning ten times in a row was 0.00004125. The likelihood of such an outcome is greater than the chance of getting struck by lightning in a year (0.00000133) but less likely than the chance of a pro golfer getting a hole in one (0.0004).

himself for not wasting money and for having the patience and foresight to wait until luck was with him. Portents and omens, either good or ill, will rarely cause a serious gambler to cancel a gambling venture. Their value, as here, comes afterwards. They become part of the justification for what occurred, and make for a good story.

The guilt, the apologies. All said many times before. Like other pathological gamblers, Dostoevsky had a regular cycle of confession, pleas for forgiveness, and promises to change. What is particularly striking in his earlier letters is the fleeting nature of these expressions of guilt and concerns about his wife's well-being. We also notice how quickly his feelings shift from self-reproach to anger at others. Here, he blames the postman for not delivering her return letter to him quickly enough. In previous letters he blamed the train schedule, the hotel lackey for not waking him on time, his fellow gamblers for distracting him, but mostly he blamed his wife. For example, he complained that his missing her was responsible for his gambling too quickly, thereby causing him to lose. In one letter,²⁷ where he tried to reassure her that he wasn't blaming her, the phrase "I don't reproach you" was repeated no less than six times.

Promises to make it up to her and appeals for forgiveness. Dostoevsky's letter is filled with familiar phrases: You'll see how loving and wonderful I will be. I'll throw myself into my work. I'll be so productive. This last statement, about his productivity following a gambling episode, may have been true.²⁸ But there was nothing new about such promises. He made them after every gambling binge. They thus do not indicate any change in attitude or behavior.

Such statements, in which he promises to be good if given another chance, come from the author's desperation. The possibility that he might actually harm Anna or destroy her love for him is too intolerable. Readers may be reminded of his 1876 short story, *The Meek One*,²⁹ in which the narrator's behavior has destroyed his wife's love, in fact caused her suicide – leaving him alone with his guilt, in a world now empty of the only creature he had ever loved. Critics have described it as arguably the most powerful story of human despair in all of world literature. Remarkably, it is a reworking ten years later of many of the themes from *Crime and*

²⁷ *Letters* 2:239-40.

²⁸ Anna Dostoevsky, *Reminiscences*, trans. and ed. Beatrice Stillman (New York: Liveright, 1975):137-38,165-66.

²⁹ Fyodor Dostoyevsky, "The Meek One: A Fantastic Story," in Fyodor Dostoevsky, *A Writer's Diary, Volume One 1873-1876*, trans. Kenneth Lantz (Evanston, IL: Northwestern University Press, 1993):677-717.

*Punishment.*³⁰ Dostoevsky's desperate need for forgiveness, his plea for another chance, is aimed at avoiding that kind of abandonment.

His going to see a priest. This idea is repeated many times in the letter. Dostoevsky reassures Anna that he won't go: "Don't worry, I didn't go, didn't go, and won't!" The meaning is clear. Absolution would be a quick fix that would relieve his guilt. Once he felt better, he would be free to continue the same behavior. On a previous trip to Wiesbaden, he had visited the priest, who heard his confession, and then lent him money for his trip home.³¹ It was a bailout, which allowed him to return to the casino.

2. What's new

As though I'd had cold water poured on me. This is the pivotal moment in Dostoevsky's letter. The expression means the same in Russian as in English. It's the cold shower that woke him up, the shock of the unexpected, and, to use another idiomatic expression, that stopped him in his tracks or stopped him cold. This is something we try to achieve in therapy when we try to interrupt our patients' flow of familiar answers, their more or less automatic ways of responding, and get their attention. Once they're present and available, it's possible that something new may occur.

What is labelled impulsive is often the gambler's attempt to avoid or escape painful feelings. When he left the casino, Dostoevsky was in flight.³² He was running from feelings of shame and guilt, running to find

³⁰ For my discussion of the novel, see "Raskolnikov's transgression and the confusion between destructiveness and creativity," in J. Grotstein (ed.) *Do I Dare Disturb the Universe: A Memorial to Wilfred R. Bion* (Beverly Hills, CA: Caesura Press, 1981). Rpt. by Karnac Books (London: Maresfield Library, 1984).

³¹ The priest, Ioann Leontievich Yanyshév had returned to Petersburg, where he was director of the Ecclesiastical Academy 1866-1883 (*Letters* 3:28, fn. 28). Dostoevsky's letters to Yanyshév mention the debt (*Letters* 2:180-82, 195-96); see also his letter to Vrangél (*Letters* 2:179). Anna may have anticipated a similar experience with Yanyshév's replacement, hence Dostoevsky's reassurances that he won't see a priest. It was not out of any antipathy to priests or the church; Dostoevsky and Anna were friends with several Russian orthodox priests, for example, N.F. Rozanov (*Reminiscences*, 161).

³² Gambling addicts describe feeling suicidal when they leave the casino after having lost all their money. Most intolerable for them is the anticipation of arriving home and seeing the look on the face of their wife or significant other. Gamblers will describe closing their eyes while driving home, thus not only shutting out the image, but turning

a priest who would absolve him. This was familiar behavior. He was trying to jump from one situation, or place, to another. The church represented sanctuary and immediate relief. But he was interrupted mid-jump.

Forced to confront the consequences of his gambling. Finding himself on the outside of a building he thought was an Orthodox church, Dostoevsky is aware of the experience of separation. He misses his wife and realizes how much he may have harmed her. Only by experiencing separation can he be in touch with genuine guilt. However, something arguably even deeper and more profound has occurred.

An experience of the uncanny. By uncanny I mean strange but familiar, familiar but strange, or to borrow Freud's wonderful expression, "secretly familiar."³³ What Dostoevsky took to be a Russian Orthodox church was a Jewish synagogue. The incident would have reminded him of a pivotal scene he had created, the suicide of Svidrigailov in *Crime and Punishment*. Svidrigailov personifies Raskolnikov's omnipotence, and his suicide occurs just before Raskolnikov confesses and accepts his punishment.³⁴ Throughout the novel, the two characters are contrasted. In the end, one is saved and the other perishes as a result of their acceptance or rejection by a woman.

Svidrigailov is a character type that recurs in Dostoevsky's fiction, the successful double or omnipotent superman who is in control of his feelings, suffers none of the normal limitations, and most important, is free of guilt. This was a central theme in the author's life. Crucial to his persistent gambling was the belief that if he could only gain mastery (control) over his feelings, winning would be guaranteed. But in Svidrigailov's confrontation with Raskolnikov's sister Dunya, when he realizes that she doesn't love him, and that she never will, he is forced to recognize the futility of omnipotent control. This realization, that his destructiveness had destroyed any possibility of love, leads him to commit suicide. He may be the most sympathetic of Dostoevsky's villains.³⁵

their suicidal thoughts into a gambling game, in which they test themselves to see how long they can keep them closed.

³³ S. Freud, "The 'Uncanny,'" *Standard Edition*, 17 (1919):219-52.

³⁴ I discuss this and the other themes from the novel at greater length in my study of *Crime and Punishment* (Rosenthal, 1981).

³⁵ Scholars have found other reasons to respond positively. Seeley cites respected critics who found him heroic, generous, and altruistic. He notes Svidrigailov's warm laughter, and that he is liked and admired, even loved, by almost everyone. Furthermore, in his taste in art, and in his love of Russia, he shares many of Dostoevsky's own values. Finally, Seeley observes, the tales of perversity ascribed to him are unsubstantiated rumors. Seeley, F.F. "The two faces of Svidrigailov," *Canadian-American Slavic*

The location for Svidrigailov's suicide is carefully chosen; it symbolizes all that he has lost. It takes place outside a big house, the great gates of which are closed, as if to confirm the woman's unavailability, the permanence of the separation. This might have reminded Dostoevsky of his need for Anna. A central theme running through *Crime and Punishment*, and, most significantly, through the life of its author, is that salvation is dependent upon a woman.³⁶ Woman was felt to be absolutely essential for survival; more specifically, her acceptance was equated with forgiveness.

But there's another detail in the novel, one more specific to our argument. There is a solitary witness to Svidrigailov's suicide, a little Jew wearing an Achilles helmet,³⁷ who stands at the entrance to the building and admonishes him, "You can't do that here, this is not the place." The irony is inescapable. Svidrigailov had considered a number of possible locations, and at one point commented on the importance he was attaching to his selection (*C&P*, part VI, Chap. VI). Unlike Raskolnikov, he has a *sense of place*. It is this sense of his own *psychological* place, which made him realize the futility of omnipotent control and led to his suicide.

Could Dostoevsky have gotten the message? You cannot do what you were going to do. This is not the place. It's a synagogue not a church, and that omnipotent, magical stuff doesn't work anyhow. Dostoevsky was not where he wanted to be, or where he belonged, and like many gamblers who come to their senses and wake up asking themselves "What am I doing

Studies, 12 (3) (1978):413-17. Richardson makes the same observation about unconfirmed accusations. He notes that most of the negatives about Svidrigailov are the result of gossip and innuendo, which Richardson then attempts to debunk. "In fact he performs the only genuinely effective acts of charity and good will in the novel" (115). Richardson, R.E., "Svidrigailov and the 'Performing Self,'" *Slavic Review*, 46 (3/4) (1987):540-52. Both essays reprinted in Harold Bloom (ed.), *Raskolnikov and Svidrigailov* (Philadelphia: Chelsea House, 2004):81-86, 101-17.

³⁶ "You alone are my savior" he writes in this pivotal letter (339), although a moment later, when he asks Anna to "save" him (341), he means by sending him money. I address both meanings in my chapter on gambling in *Dostoevsky in Context* (fall 2015).

³⁷ There has been a great deal written about Dostoevsky's anti-Semitism. Within the context of Dostoevsky's gambling, his observations about Jews were rather consistent. The Jewish gamblers he observed played prudently, with composure and calculation (*Letters* 2:232, 290). They represented the kind of gambler that Dostoevsky wanted to be, the kind that were disciplined and in control of their emotions, and therefore, or at least so he thought, were able to win regularly. Since they did what he was unable to do, they were objects of envy and ridicule. See R.J. Rosenthal, "'The Gambler' as case history and literary twin: Dostoevsky's false beauty and the poetics of perversity," *Psychoanalytic Review*, 84 (1997):593-616.

here?" this can be a powerful incentive to change. "What am I doing here?" "Is this where I want to be?"³⁸

Life was imitating art. Dostoevsky was very superstitious, and finding himself in the shoes of one of his literary creations, but especially of Svidrigailov, would have been a terrifying experience for him, regardless of whether he was consciously aware of it. His strong response was not only to want to go home to his wife, but to return to Russia as soon as possible. This was also a recurring theme – he didn't belong in Europe, it was not the place for him – but this time he made it happen. Two months later, they were back on Russian soil.

He draws a line he cannot cross. Dostoevsky writes, "I know that you'll die if I were to lose again." The words are new, the tone different, it grabs our attention. Significantly, Dostoevsky has for the first time drawn a line that he cannot cross. This goes beyond his previous fears of harming Anna. She would die if he were to gamble and lose again. As stated, it would be inevitable and irreversible. There's nothing like it in his previous letters or in his statements to Anna as recorded in her *Diary*.

Dostoevsky's previous pleas for forgiveness, recorded in earlier letters to his wife, involve a more covert form of gambling in which he is still trying to get away with something. What seemed most important was that she forgive him, that he be given a second chance, so that he could continue his behavior, unchanged and without consequences. Gambling lends itself to this notion of starting over. Not only does every spin of the wheel represent a fresh start, but the gambler's chasing behavior, in which the goal is to get even, is a form of undoing in which one's guilt can be erased. Two wrongs can make a right; it's as if one had never gambled in the first place.

Dostoevsky was proud of his risk-taking. He used the same word to describe it – *perestupit'* (to step over; to transgress) – that appeared in the title for *Crime and Punishment* and that had provided the novel's central metaphor. Here, in this pivotal letter, he has drawn a line he dare not cross.

³⁸ This disorientation, with all the moral implications of the question, "Is this where I want to be?" can be a powerful incentive to change. Earlier in the letter, when Dostoevsky mentions that, after running down unfamiliar streets, he got "lost" (*Letters* 3:340, Lowe's translation) he uses the word *zabludit'sya*, which Deborah Martinsen and Irina Reyfman (personal communication) have suggested conveys the biblical meaning of "having gone astray." For example, it's used to describe the lost sheep in the gospels of Matthew and Luke. Dostoevsky was already thinking about the spiritual and religious connotations of his experience that become more obvious later in the letter.

Should Anna die as a result of his gambling, there would be no do over, no possibility of a second chance.

He tolerates his guilt and dependency. Although Dostoevsky has frequently expressed guilt and fears of harming his wife through his gambling, in this letter he not only expresses a deeper, more specific statement of consequences, but he doesn't just dump or unload his guilt, as he's done so often before, he seems to live with it over the next three days while waiting for the money to arrive so that he can leave. This is unusual for him. Previous statements of guilt and expressed fears of harming her were fleeting, evanescent. This time he does not resort to impulsive action but seems to tolerate his guilt feelings.³⁹

His statement of change. Dostoevsky writes: "A great thing has been accomplished over me."⁴⁰ The vile fantasy has been taken from him; it's "vanished." He deliberately emphasizes his passivity. It was done to him, over him, something was surrendered, taken from him. God is mentioned frequently in this part of the letter. He repeats that he has been "reborn," "resurrected," and lest we miss the religious significance, he mentions its occurrence in three days. If he weren't so worried about Anna, he tells her, he would be feeling joyful.

3. What's missing

Dostoevsky recognizes the consequences of his gambling (harm to Anna) but not its irrationality. He never questions his "infallible" system, nor does he express insight into why he gambled or even when it started. "For ten years (or rather, since my brother's death, when I was suddenly crushed by debts) I kept dreaming of winning." This is untrue. His gambling had begun a year earlier, in response to the illness and anticipated death of his first wife Mariya Dmitrievna.⁴¹

³⁹ *Letters* (3:343-48) written to Anna over the next three days, while waiting for his traveling money to arrive, seem to confirm this. He doesn't return to the casino, nor does he try any of his previous methods for getting gambling money; most important, he is able to stay with his negative feelings. He seems calmer, and while he mentions that he has been suffering, has been unable to sleep, and had bad dreams, he doesn't feel the need to share details. Instead, he expresses concern for his wife and awareness of what his behavior is doing to her. Furthermore, he seems focused on how they will be able to return to Russia as soon as possible.

⁴⁰ *Letters* 3:341.

⁴¹ When Dostoevsky learned that his wife's condition had entered its terminal phase, his response was to become ill himself, and after what is only described as "a serious

Furthermore, Dostoevsky had acknowledged on various occasions but significantly not in this letter, the role played by his love of excitement and risk. It wasn't just his impatience or impulsivity that prevented him from adhering to his gambling system but his need for risk. He deliberately took unnecessary chances. The letter does not voice any great self-awareness or insight. His motivation for change is based on fear of losing his wife, either through physical harm or loss of love.

By crediting a spiritual transformation, a sense of being acted upon by something outside of the self, an experience of surrender, Dostoevsky was strengthened in his recovery. His experience allowed him to distance his new from his old self. In effect, he could move forward without further need to look back. Nothing in the letter suggests an examination of conscience or further need for an understanding of his behavior. Simply put, gambling no longer held any interest for him.

Conclusions

Dostoevsky's letter was written to a single reader, his wife. In that sense, it more closely resembles a therapy session than the narratives of recovery that were intended to be shared with researchers or with fellow addicts. Recovery narratives are typically written retrospectively, while in the freshness of Dostoevsky's letter, the desperation and pain of his emotions are palpable. The tool of hindsight is applied by us, his unintended readers, not by the writer or his spouse.

Dostoevsky's letter bears other similarities with a therapy session. Both involve important relationships; therefore both may demonstrate a repertoire of manipulative manoeuvres. The gambler wants the therapist to think well of him, as do most patients, and there may be tangible benefits, real or imagined, invested in the therapist's positive opinion of his progress. For example, the gambler may be hoping or expecting the therapist to intercede with the courts, with spouse or family members, perhaps in some anticipated bailout or financial relief. At least as important is the patient's

and rather lengthy illness" (June 1863, *Letters* 2:49), he went abroad to join the young beauty Apollinaria Suslova. It was on his way to meet her in Paris that he stopped in Wiesbaden, where he discovered his "infallible system" and became addicted to roulette (*Letters* 2:57-58, 60, 61-64). That was in August 1863. He returned home in time to spend the last few months with his wife. She died in April 1864. His brother Mikhail died three months later.

view of himself, and there is frequently the belief that if the therapist can be convinced that he's okay, then it must be true.

Both of these are going on in the letter Dostoevsky wrote to his wife. He is pleading for reassurance that he had not irreversibly harmed her or destroyed her love for him. He needed to know that she was still on his side, thereby confirming his belief that he was not a bad person and that he was redeemable. He would get his second chance.

In many ways this notion of another chance, in effect a do over, is similar to the gambler's belief in starting over. Each spin of the wheel, each roll of the dice, represents a fresh beginning. One can win or lose, each time anew. Chasing, of course, is often based on this notion of undoing. Getting even is like never having gambled in the first place. But the harm done to spouse and family members, to health and reputation, is cumulative. One can change, one can be forgiven, one can learn from one's mistakes and grow from them. But there's nothing magical about it.

Self-reported narratives of change and transformation reveal a great deal about the individual and his or her experience, as well as something about the general phenomenon of change, but they may not reveal why an individual became abstinent or why he/she initiated recovery at a particular time. Quite simply, the individual may not know, although it may not stop him or her from creating a story about it.

Based on a close reading of the pivotal letter in which Dostoevsky quits gambling, and my experience "reading" gamblers in treatment, I would offer the following summary:

- Dostoevsky was "scared straight." He feared irreparably harming his wife or losing her love. The shock that brought this home to him was an *uncanny experience* in which life followed art.
- He was particularly susceptible to such an experience because of his superstitious nature, and because it occurred at a moment of particular vulnerability, when he had just lost everything and was desperately seeking relief from what he was feeling.
- Dostoevsky never questioned his beliefs about winning nor did he ever recognize the irrationality of his "system." Nor did he ever connect the onset of his gambling addiction with the guilt and helplessness he experienced during the terminal illness and death of his first wife, Mariya Dmitrievna. Therefore, profound change occurred without benefit of insight.

- His life-altering “decision” to quit gambling took place, as do most such changes, in the context of a relationship. In Dostoevsky’s case, it was his relationship with Anna, and it was due to his recognition of her significance in his life and his fear of losing her.
- His religious/spiritual awakening was not the cause of profound change but secondary to it. It provided a narrative that deepened the experience by making it more meaningful. That it was a *conscious* embellishment or elaboration didn’t diminish its importance.

Many people quit addictive behaviors through rational means: there may be a cost-benefit analysis or a series of incremental stages or steps during which one develops motivation and insight. Less credit has been given to the role of chance. Change can occur through a chance event that connects with and rewrites the meaning of earlier events. Dostoevsky had to recognize he was lost in order to find his way. His *uncanny experience*, occurring as it did when he was most vulnerable, provided the impetus for transformational change.

ULRICH SCHMID

St. Gallen

Dostoevsky and Regicide: The Hidden Topographical Meaning of *Crime and Punishment*

In *Crime and Punishment*, Dostoevsky takes great care to inform his reader about the exact displacements of his hero Raskolnikov. To this day, tourists in St. Petersburg are shown the murderer's closet-like apartment and the victim's house a few blocks down the street.

Why does Dostoevsky locate his murder mystery so exactly on the map of St. Petersburg? Why does he minutely track the itinerary of his hero Raskolnikov, and why does he explicitly identify his residence, the place of his acquaintances, as well as the address of the police station? As I will show, the answer reveals the hidden meaning of *Crime and Punishment*, which addressed a very timely and touchy subject: regicide. Dostoevsky used the city map to create a symbolic plot that elevates the murder story to political relevance.

Dostoevsky employs St. Petersburg not only as backdrop, but constructs the city anew as a highly ideologized space with haunted and holy places. Single districts of the city represent geo-poetical places with positive or negative connotations.

Upon an initial, perhaps superficial reading of the novel, Raskolnikov's strolls about the city appear as senseless wanderings of a lost soul. However, a closer look at his journey reveals a secret design to Raskolnikov's mysterious ways through the city.

Crime and Punishment is not a detective novel in the traditional sense of the word. The reader knows from the very beginning that Raskolnikov is, in fact, the murderer. Dostoevsky even inverts the usual structure of the detective novel: The reader is not keen to find out – along with the detective – ‘whodunit’, but instead hopes feverishly – along with the protagonist – that the police will not find the culprit.

Dostoevsky puts all his literary efforts into directing the reader's sympathies towards the assassin.¹ Raskolnikov thus appears as a likeable murderer with a highly ambivalent character: He is good, but acts badly. The hero resembles the place of action. Both Raskolnikov and St. Petersburg represent a precarious mixture of «good» Russian and «evil» Western elements. The novel translates this axiology into Raskolnikov's movements within the urban space.

Raskolnikov first makes a wrong decision – he is blinded by the Western model of Napoleonic power and commits a murder. But after having experienced the troubling results of pure Western rationality, he understands his real destination and ends up in the very center of holy Russia, in Siberia.

In Dostoevsky's view, St. Petersburg is a city that still has to earn the spiritual status of the Russian capital. He is convinced that Christ is bound to appear in Russia. However, the presence of Western cultural elements (architecture, economy, life style) in St. Petersburg compromises the high destiny of Russia.

Dostoevsky's very succinct spatial ideology is like a second topographical layer that underlies the real map of St. Petersburg. There are not only micro locations to consider, but also the general directions – especially the opposition between the dangerous West and the promising East.

In order to sort out the ideological meanings of places and directions, it is important to track down the hero's orientation in the city. Before Raskolnikov attacks the pawnbroker, he checks out his way to the crime scene. He takes a specified, westward route to get to his victim.

After the test run, he wanders to the Northwestern district of the city, although he himself is not able to explain the reason for his choice of direction.

¹ Horst-Jürgen Gerigk: Dostojewskijs Entwicklung als Schriftsteller. Vom *Toten Haus* zu den Brüdern Karamasow. Frankfurt am Main 2013, p. 61-101.



Ill. 1: Test run for the murder (orange route), excursion to the Northwest (red route), detour over Haymarket on the way back (pink route)

Dostoevsky highlights the symbolic significance of Raskolnikov's unexpected journey by pointing to the lack of a conscious motivation:

«But where am I going?» he thought suddenly. «It's strange. I must have come for some reason. I came as soon as I had read that letter ... I was going to Vasilyevsky Island, to Razumikhin's, ... I remember now. But why? How did the idea of going to see Razumikhin come to enter my head just at this moment? It's very odd!»²

At this point of the plot, Raskolnikov's «very odd» excursion to the Northwestern part of the city makes indeed little sense. However, the significance of this action becomes apparent within the secret topographical meaning of the novel.

² Feodor Dostoevsky: *Crime and Punishment*. New York, London 1989, p. 43.

On the narrative level, his way back is also a notably irrational choice. Raskolnikov takes a slight detour, unaware as to why he decided to do so:

He could never understand or explain to himself, why tired and harassed though he was, he went out his way to cross the Haymarket instead of returning home by the quickest and most direct route. The detour was not a great deal farther, but it was obviously quite unnecessary.³

For the plot of the novel the detour is quite significant: On the Haymarket, Raskolnikov accidentally overhears that the old pawnbroker will be alone in his home the coming day. It is this very information that triggers his plan to kill the old woman.

On the next day, Raskolnikov sets out to commit his murder. He heads to the old pawnbroker, but takes a different way compared to the first time when he scrutinized the situation. However, his direction is still westward.

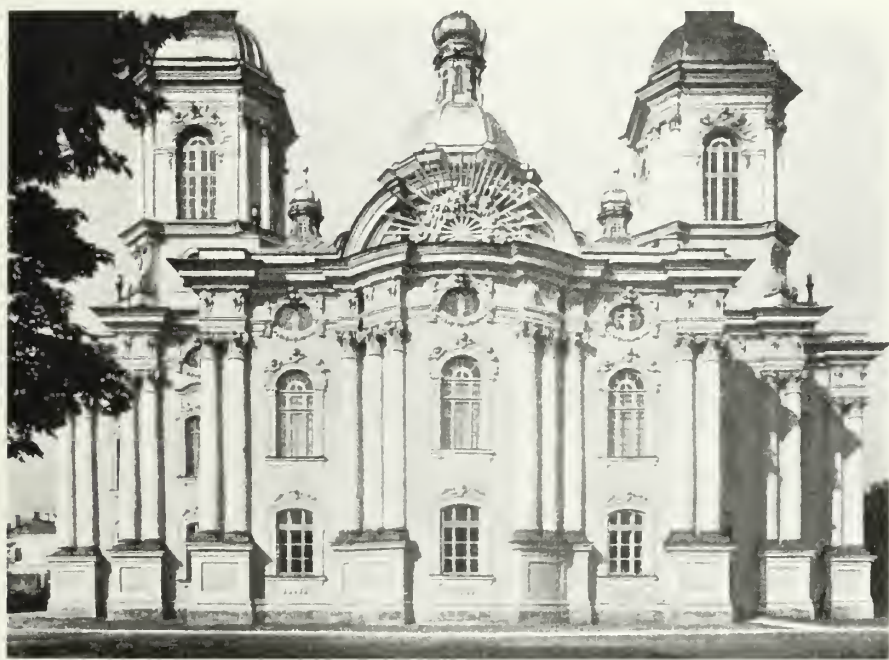


Ill. 2: Test run of the murder (orange route), final itinerary for the murder (red route) with extrapolations to the South (Nikolskii Cathedral) and West (Mariinskii Theater)

If we extrapolate the path from the test run, we arrive at the Nikolskii Cathedral – a Russian orthodox church. This is a very important place in Dostoevsky's ideological system: The cathedral represents a holy space in

³ Ibidem, p. 51f.

anticipation of redemption of the world. Dostoevsky is convinced that Christ will appear in Russia, and that Holy Russia will be the center of a redeemed world. Dostoevsky's main narrative problem in all his novels is the following question: When this assumption is true, why then is Russia in such a misery? Dostoevsky's answer points to the fact, that for the time being, Russia is not able to recognize the new arrival of Christ. Russia is blind. The problem of redemption is thus first and foremost a problem of perception. Dostoevsky's main fear is not the lack of redemption yet to come. Instead, he is afraid that nobody will realize it when it really happens.



III. 3: Nikolskii Cathedral in St. Petersburg

If we extrapolate the path Raskolnikov takes when he finally commits the murder, we arrive at the Marinskii theatre.

In the 1860's, when Dostoevsky wrote his novel, the place of this theatre was ripe with symbolic significance. A fire destroyed the old theatre in 1859, and a new building was erected in its place in 1860. The architect was the russified Italian Albert Cavo who was one of the main designers

of the Western townscape of St. Petersburg. He designed important buildings, such as the Imperial theatre, the Page corpus, and the Ministry of Postal Services. His style was an eclectic classicism that imitated Italian architecture. With the reconstruction of the Marinskii theatre the repertoire changed as well. The theatre used to be a place where one could see folkloristic Russian comedies, though this program soon gave way to the Western genre of the opera.

In short: the Mariinski theatre symbolizes exaggerated Western influence in both its architecture, and in its music. Dostoevsky might have gone so far as to say that it symbolizes Western degeneracy.



Ill. 4: The newly erected Marinskii Theatre in the 1860's

The topography depicts Raskolnikov's main problem. His inclination towards the holy Russian orthodoxy is innate. As soon as he heads out to implement his fatal rational plan, he enters the false world of Western theatrical culture. Everything that follows after the murder (and of course also the murder itself) is part of an ill-conceived melodrama inspired by Western culture. Raskolnikov is a fan of Western innovations, and explains his social theory as follows:

If Kepler's or Newton's invention for some reason would have required the sacrifice of one or ten or hundred human lives, Newton would have had the right and obligation to do away with those ten or hundred men. All leaders of mankind, all those Lykurgs, Solons, Mohammeds, Napoleons and whatever their names are, were without exception criminals, because they stepped over holy principles.⁴

⁴ Ibidem, p. 220.

All of Raskolnikov's ideal figures are foreigners. Raskolnikov would not have been misled from the path or a genuine Russian redemption had he followed Russian ideals.

There is a second reason as to why Dostoevsky lets Raskolnikov choose a special itinerary for his murder. On his way to the pawnbroker, Raskolnikov passes a small park, the Yusupov Gardens where Raskolnikov's thoughts seem to float freely:

Passing the Yusupov Gardens, he began to consider the construction of tall fountains in all the squares, and how they would freshen the air. Following this train of thought he came to the conclusion that if the Summer Garden could be extended right across the Champ de Mars and joined to those of the Mikhaylovsky Palace, it would add greatly to the beauty and amenities of the city.⁵

At this point of the novel, Dostoevsky violates all laws of fictional verisimilitude for the sake of leaving a hint about the deeper meaning of his novel: Raskolnikov is about to kill a woman and muses about the city's recreational spaces at the same time! However, Raskolnikov's ecological considerations are far from being accidental. If we identify his ambitious garden project on the city map, we get the following picture.



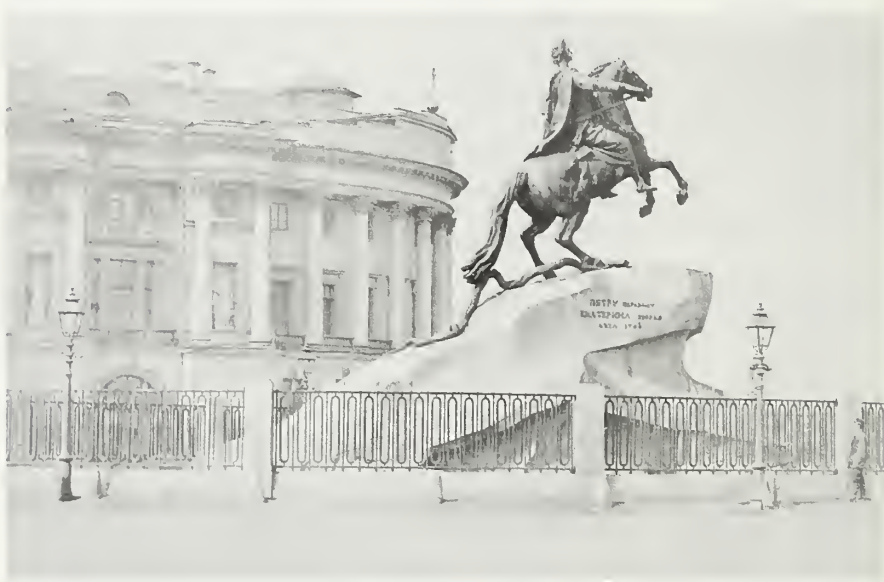
Ill. 5: Raskolnikov's route and the Yusupov gardens (red route, small green area below) and the symbolic, enlarged route of the regicide with the joint areas of the Summer Garden and the Champ de Mars (pink route, big green area above). The red arrow indicates Falconet's monument to Peter the Great.

⁵ Ibidem, p. 62.

Raskolnikov's city planning acquires a symbolical meaning, if we first amplify both Raskolnikov's itinerary and the adjacent green spaces in the city. Second, we have to move these patterns upwards somewhat, before turning them counterclockwise ever so slightly. Now we recognize the symbolic meaning, as the route starts at the Peter and Paul Fortress, passes the Summer Garden, and ends at the Winter Palace.

Looking at the emerging picture, it becomes clear that Raskolnikov's murder depicts a symbolical regicide. The route originates at the prison for revolutionaries and leads to the residence of the Tsar.

Even the extrapolation of the enlarged itinerary leads to a significant place: To the monument of Tsar Peter I. who westernized Russia at the beginning of the 18th century.



Ill. 6: Étienne Maurice Falconet: The Bronze Horseman. Monument to Peter the Great (1782). View of the 1860's

In Dostoevsky's nationalist ideology, Peter I. is as negative a character as Napoleon. Both imperators stand for the utterly undesirable western context of power, oppression, and individual self-affirmation.

The topographical specificity of Raskolnikov's route hints at the fact that the murder in *Crime and Punishment*, too, is a regicide on a smaller

scale. This literary motive could, of course, not be represented under Tsarist conditions and had to be hidden from plain sight.

The topic of regicide was hot in Russia when Dostoevsky wrote the novel. At the beginning of the 1860's, many revolutionary pamphlets appeared and called for terror and bloodshed. A case in point is the pamphlet «Young Russia» (1862) by the terrorist Peter Zaichnevsky (1842-1896). Dostoevsky knew this manuscript; it is mentioned in one of the articles of his journal *Time*.⁶ Zaichnevsky openly calls for the assassination of the Tsar, which was, as of yet, unheard of in a Russian context:

We are not afraid of the revolution although we know that a river of blood will flow. We are not afraid when we see that we will have to shed three times more blood to destroy the present order than than the Jacobins shed in the 1790's.

It is unlikely that the affair will be confined to the annihilation of the family of the Emperor, i.e. about some hundreds of victims.⁷

These dreams turned into reality only a few years later: the revolutionary Dmitri Karakozov made an unsuccessful attempt on Alexander's II life in 1866.

For Dostoevsky, regicide was utter blasphemy. In a letter from Geneva he wrote to Apollon Maikov on March 2, 1868:

While here abroad, with regard to Russia I have finally become a complete monarchist. If any one has done anything in Russia, it is obviously the Tsar alone. (But not on this account only, but simply because he is the Tsar, beloved by the Russian people, beloved for himself and because he is the Tsar. With us the people have given and give their love to every Tsar, and only in him do they finally believe. To the people it is a mystery, a priesthood, an anointment.) Our Westerners understand nothing about this; they pride themselves on basing themselves on facts, and they overlook the primary, the greatest fact of our history.⁸

The Tsar, a much loved and holy institution, needed protection against Western attacks. In *Crime and Punishment*, Dostoevsky presents a mental experiment that shows the fatal consequences of a Russian mind gone astray.

⁶ N.G. Rozenblium: Peterburgskie pozhary 1862 g. i Dostoevskii (Zapreshennye stat'i zhurnala «Vremja»). In: Literaturnoe nasledstvo 86 (1973), p. 16-54, p. 49.

⁷ F. Kon: Istoriia revoliutsionnogo dvizheniia v Rossii. Tom pervyi. Kharkov 1929, p.18-21.

⁸ Dostoevsky: Letters and Reminiscences. Translated from the Russian by S.S. Kotliansky and J. Middleton Murry. London 1923, p. 64.

The use of cartography in the interpretation of *Crime and Punishment* is, however, not confined to the reconstruction of itineraries. We can identify entire regions in the city of St. Petersburg that serve as ideological spaces in Dostoevsky's novel. A cartographic visualization of these structures will produce a cognitive map that does not represent equidistances but values and perceptions instead.

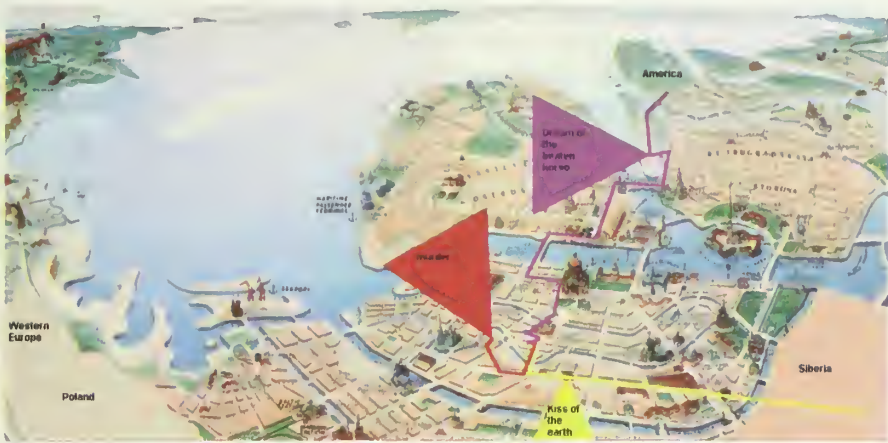
A good example for a cognitive map is Saul Steinberg's famous cover of the *New Yorker* from 1976. Traditional maps render objective structures; Saul Steinberg's map renders ideological structures that determine a person's cognitive abilities.



III. 7: Saul Steinberg: View of the World from 9th Avenue.

Such cognitive maps are distorted maps that do not represent objective geographical relations, but subjective interpretations of space.

The city of St. Petersburg in *Crime and Punishment* has a similar ideological structure as Saul Steinberg's New York. The districts of the city are endowed with a hidden meaning in need of reconstruction. The narrative space surrounds three regions: Western Europe, America and Siberia. We can locate these regions on a city map of St. Petersburg from a bird's eye perspective.



Ill. 8: Topographical map of St. Petersburg with symbolic directions.

From this point of view, Raskolnikov's visit to Krestovskii Island, taking place between the test run and the actual assassination, acquires a particular meaning. His wandering must be read as a symbolic emigration to the United States. Raskolnikov is looking for happiness – his murder is the attempt to reach a Napoleonic happiness (which is, of course, radically wrong in Dostoevsky's eyes). Before Raskolnikov commits the crime, he witnesses a different kind of happiness on Krestovskii Island (i.e. in America):

Here there was no stuffiness, no evil smells, no public houses. But these pleasant new sensations soon gave place to painful and irritating ones. Occasionally he would stop before some picturesque dacha in its green setting, look through the fence and see in the distance gaily-dressed ladies on balconies or terraces, and children running about the gardens. He took a particular interest in the flowers and looked at them longest of all. Splendid carriages, and ladies and gentlemen on horseback, passed him, and he gazed after them with curious eyes and forgot them before they were out of sight.⁹

The ironic tone of this description makes clear: This is not Raskolnikov's happiness. It is too cheap, too material, too much of a philistine's happiness. Raskolnikov is attracted by another happiness, one that may be termed as the Napoleonic happiness. This bliss is much more expensive, it has to be paid for with human blood. But the geo-ideological structure of St. Petersburg shows that the way to this wrongful happiness leads to the West. The

⁹ Feodor Dostoevsky: *Crime and Punishment*. New York, London 1989, p. 45f.

Napoleonic happiness concentrates on individual ratiocination; Raskolnikov is not fit for such logic. To be sure, he is not too weak to assert his position according to Western mores, he is however, too Russian to neglect the problematic implications that come with Napoleonic happiness.

The first two itineraries are dead ends. There is no solution at the end of the road. On his way back from America, Raskolnikov dreams of a beaten horse and thus unmasks the dominating exploitation of American culture. The act of killing the old woman is in itself a turning point and instills a heavy fever.

Only the last itinerary, the one pointing toward the East, represents a solution: Raskolnikov confesses his guilt, kisses the earth and is exiled to perform heavy labour in Siberia. This motive confirms Dostoevsky's stern confidence that the truth for contemporary Russia will come from the East. Dostoevsky keeps with the biblical sentence in *Crime and Punishment*: «He who has eyes let him see.» He hides the true ideological plot in the cartography of his novel. Dostoevsky perhaps thought his readers unable to discover the hidden topographical meaning of his novel. At the same time, he may have set up this riddle as a kind of test for his Russian readers. There may be a chance for the Russian people to recognize Christ, as he is bound to reappear in this world, if only his audience is able to decipher the secret message of his novel. Both tasks are no easy feat. But Dostoevsky firmly believed that it was his task as a writer to open the eyes of his Russian readers, and to prepare them for the arrival of Christ in Russia. One of the worst threats to this expectation was the rising terrorism in Russia. Since the Tsar was, in Dostoevsky's eyes, in perfect «symphonia» with the orthodox religion, any attempt at his life drove Russia further away from its holy destiny. *Crime and Punishment* is therefore a tale of conversion: Raskolnikov is – as indicated by his name – «split» between Western rationality and Eastern spirituality. Only after having overcome his Western blindness, can he serve as a model for every single reader of Dostoevsky's novel. In this sense, Raskolnikov is a saint who found the right path after living in sin. *Crime and Punishment* then should not be read as detective novel, but as a hagiography.

KATALIN KRÓÓ

Eötvös Loránd University, Budapest

Печоринский Ставрогин – Перевоплощение лермонтовской поэтики в романе Достоевского «Бесы» (По поводу письма Ставрогина к Даше)

I.

Поетановка проблемы – история и методология изучения

Вопрос генетического родства главных персонажей романов Лермонтова «Герой нашего времени» и Достоевского «Бесы» не один раз поднимался в достоевковедении¹. Сравнительный подход с такой генеалогической точки зрения может привести к выявлению важных оттенков типологических связей между литературными персонажами. На одной стороне стоит герой, в своих поэтических корняхходящий к пушкинскому началу, к семантической модели, воплощенной в персонажной фигуре Евгения Онегина (в качестве литературоведческой референции, но сугубо условно назовем тип «лишнего человека»); на другой стороне – персонажная фигура так называемого героя-«нигилиста», отождествляемого в качестве носителя разных форм отрицания, доведенного – именно через фигуру названного типа героя – до многочисленных оттенков семантизации идиом *ничто* / *ничего* и *нигиля*.

В нашей работе «*Всё и ничего*» как состояние души, универсалия характерологии и форма семиотической авторсфлексии в русской прозе XIX века² была сделана попытка толковать типологическую связь между образами «лишнего человека» (ср.: Печорин) и «нигилиста» (ср., напр.: Базаров или Ставрогин как носители рациональ-

¹ Напр., Stenbock-Fermor 1959; Щенников 2000; Манолакев 2014.

² Крөө 2012.

ного менталитета «отрицаний») в рамках изучения общего для них семантического конструкта *всё и/или ничего*. Рассматривалась последовательность сочетания в единой смысловой формации мотивов *всё/целое, целостное/полное* (с многочисленными разновидностями и смысловыми оттенками) и *ничего* (включая многообразные вариативные презентации всякого типа отрицания). Внимание было сосредоточено на таких семантических соположениях, в которых *всё и/или ничего* в итоге составляют устойчивую оксюморонную формацию. В ней *разные отрицания* в качестве главного признака «лишнего человека» и «нигилиста» семантически перевоплощаются в утверждения старания субъекта отрицания достигнуть области переживания *всего/целостного/полного*. Итоги изучению процессов формирования такой семантической модели, создающейся в единых мотивных образованиях, определяемых как *всё и/или ничего* в произведениях с героями лишнего «человека» и «нигилиста», были подведены указанием на следующие свойства данной модели:

1. *Всё и/или ничего* обозначает **состояние души** персонажа (ср. семантическую модель *скуки, однообразия, одно то же, что/как другое и. т.д.*).
2. Смысловая единица *всё и/или ничего*, благодаря упорядочению ее мотивных составляющих в рамках целого текста, создает динамический сюжет, по ходу которого переосмыслиется **характерология героя**.

В результате удваивается мотивировочная обусловленность, связанная с данной универсалией:

- с одной стороны, *всё и/или ничего* как семантическая единица указывает на психологию героя, объясняя пружину и логику его действий в русле семантической доминанты структуры его образа по линии отрицания (с идейным содержанием, потенциально покрывающим многое, начиная с подчеркивания разрушительной силы героя, через утверждение о недостатке назначения его жизни, вплоть до оттенков «нигилизма» базаровского или ставрогинского типа);
- с другой стороны, языковое воплощение семантического конструкта *всё и/или ничего* в его сюжетном развертывании обнаруживает душевный максимализм героя, его стремление возводить жизнь в высшую степень ее целостности и полноты.

3. Повторы и эквиваленции в появлении мотивов *всё и/или ничего* в качестве означения состояния души (см. 1) и характерологии (см. 2), выполняют функцию перекодирования мотивировочной системы, объясняющей психологию, характер и поступки литературного персонажа, развертывание которых также составляет динамический сюжет (ср. 2).
4. Помимо сигнализации разных этапов сюжетного развертывания состояния души и характерологии персонажа (и вытекающих из них его действий), повторы и эквиваленции в проявлениях мотивов *всё и/или ничего* четко указывают и на разные фазы порождения и разные слои построения текста того художественного произведения, в котором они фигурируют. С одной стороны, семантический конструкт *всё и/или ничего* может быть связан с семантизацией *писания* и *чтения* разных текстов и текстуальных форм, принадлежащих литературным персонажам (приводится семантическая модель *писания* и *чтения текстов героев*). С другой стороны, смысловой конструкт *всё и/или ничего* участвует в встраивании авторефлексивного мышления литературного произведения как целого, в котором вырабатывается семантическая модель того, как оно само пишется и читается (создается семантическая модель *писания* и *чтения субъектом текста своего целостного художественного произведения*)³.

В настоящей статье поставим в фокус толкование поэтики письма Ставрогина, написанного к Даше, с точки зрения контекстуализированности этого письма в романе Достоевского поэтикой «Героя нашего времени». Наш подход мотивирован тем, что в этом письме обнаруживается самораскрытие Ставрогина в лермонтовском ключе характеристики Печорина. Автохарактеристика главного героя «Бесов» основывается на дешифровке основного кода лермонтовского мотивного образования *всё и/или ничего*. В то же время, ставрогинское письмо, представляя собою как текстуальное высказывание самого героя, так и определенный этап полного текстового развертывания романа в целом, встраивается в глобальный мотивный мир произведения Достоевского. В охватывающей мотивной системе «Бесов» данное письмо, приобретая своеобразное значение и получая выделенное место в композиции романа, играет важную роль в

³ Кроо 2012: 88.

связывании разных уровней текста и принадлежащих к ним толкований. Письмо, непосредственно предшествующее самоубийству Ставрогина, становится маркированным окончанием жизненной истории героя, которое, со своей стороны, совпадает с завершением текста романа. Возникает возможность интерпретировать *окончание* на двух разных уровнях текста. В данном месте романа осмысливается завершение изображения состояния души как главного компонента характеристики романного героя – таким образом имплицитно завершение персонажной фигуры в плане конца его жизненного пути и также в плане конца текста о его биографии. Благодаря этому, семантический конструкт *всё и/или ничего*, в плане мотивов эксплицитно и наглядно интегрированный в идею *окончания* и *конца* (более детальная речь об этом еще впереди), связывает завершения характерологической и авторефлексивной моделей в «Бесах» Достоевского, выдвигающего на передний план Ставрогина в качестве перевоплощенного Печорина.

В последующем ниже толковании посвятим внимание выяснению сочетания характерологической и авторефлексивной семантизации письма Ставрогина на фоне смысла *завершения*, истинное значение которого раскрывается учетом лермонтовской контекстуализированности данного письма. В основе сказанного постулируется неадекватность постановки изолированного вопроса о печоринской персонажной фигуре Ставрогина. Метатекстовый пласт «Бесов», отсылающий к роману «Герой нашего времени», свидетельствует о состоятельности и необходимости постановки проблематики типологического родства в более широком контексте видоизменения и перевоплощения поэтики лермонтовского «Героя нашего времени» в романе Достоевского. Поэтому в нашем разборе, после толкования аспектов характерологии главных героев путем определения семантической модели *все и/или ничего*, перейдем к изучению вопроса охватывающего чтения Достоевским поэтики «Героя нашего времени» в «Бесах». В данной работе мы не стремимся к полному изложению выдвинутой темы. Поставим перед собою цель лишь указать на направление, в котором, на наш взгляд, отмеченная проблематика может быть осмыслена.

II.

Поэтическая характерология⁴ и дискурсивная стратегия в письме Ставрогина к Даше

Адресуя свое письмо, признание-исповедь Даше, Ставрогин в то же время обращает это письмо и к самому себе (ср. трансформацию: «Мне вы милы, и мне, в тоске, было хорошо подле вас: при вас при одной я мог вслух говорить о себе» /устная исповедь/ → письменная исповедь «Мил<ой> Дарь<е> Павловн<е>»⁵). В этой исповеди самораскрывающийся Ставрогин, отделившись окончательно от всех толкований его личности другими со стороны, и сняв с себя все маски, все рассказывает о себе Даше, представляя ей «изнутри» свою итоговую автохарактеристику. В языковом плане письменное самовыявление Ставрогина характеризуется доминантой отрицания, накладывающего отпечаток на лексический состав, синтаксический строй и тематическое содержание дискурса, маркированного как бы синтезирующим утверждением субъекта письма о том, что из него всегда «выли<ва>лось одно отрицание». Формы отрицания представляют собой многообразные проявления. Они, начиная с полных отрицательных сообщений (типа: «Я *ничего* от Ури *не надеюсь*» – где референтом становится субъект письма, и типа: «этого *никто не знает*» или «Из этого *ничего не следует*» – где наблюдается инореферентность по отношению к субъекту письма), через отрицание членов предложения типа: «*не все*», «*не жалею*», «*не уважаю*» (и отрицания, отражающиеся даже в словосочетаниях: «*нездоров*», «*нечаянно*», как и внушения /квази/этимологических отрицательных смыслов: «*ненавидеть*», «*негодования*», «*несмотря на*», включая сюда и синтаксические обороты с отрицательным смыслом: «*Это чтобы не подумали вы, что я еду в Ури с какими-нибудь надеждами*»; «*и не потому чтобы ...*»), вплоть до усиленных форм двойных или умноженных отрицаний («*Я не хочу никогда никуда выезжать*»; «*никогда не видел, не вижу и теперь, несмотря на...*»), или до интенсификации отрицания: «*Я вам рассказал многое из моей жизни. Но не все. Даже вам не все!*» – одним словом, все компоненты арсенала языкового воплощения отрицания ориентируют на негативность самооценки

⁴ И в дальнейшем пользуемся термином *характерологии* в смысле поэтического развертывания характеристики.

⁵ Все цитаты из письма Ставрогина к Даше взяты из Достоевский ПСС. Т. 10. 1974, С. 513–516.

Ставрогина, а через нее на подтверждение в романе отрицательной характеристики романного героя.

В то же время бросаются в глаза противоположные языковые стратегии. Среди них появляется подтверждение высшей степени и повышенной интенсивности содержания сообщаемого при помощи частотных форм градации или риторического подчеркивания сказанного не только при сообщении отрицательного смысла (ср.: «Место *очень* скучно <...> *Очень* мрачное.»), но и когда оно приводится с установкой на положительное содержание: «тут *вы* знаете; тут *вы* все почти предсказали» или «но я не люблю и не хотел разврата». Имеются и такие отрицательные сообщения, действительность которых затем, на новом этапе развертывания дискурса письма, слабо (внесением в текст амбивалентности) или сильно (внесением в текст значения, противоречащего предыдущему смыслу) дискредитируется. Ставрогин, например, после того, как утверждает, что не хочет «никогда никуда выезжать», обещает при условии желанья Даши поменять дом на другой: «я продам и куплю другой в другом месте», где возникает неточность и амбиваленция насчет того, будет ли это место все еще в кантоне Ури, где они будут жить «вечно». Подобную функцию приведения амбивалентности в логику утверждения выполняет тематизация «подтверждения» (к тому же два раза) в определенном месте письма. Там Ставрогин сообщает о своей виновности в смерти жены, а также перед Лизой, ссылаясь на то, что у Даши не доставало сведений от него об этих событиях и связанных с ними чувствах. В интенсивности самораскрытия («Кстати, *подтверждаю*, что совестью я виноват в смерти жены. Я с вами не виделся после того, а потому *подтверждаю*.») подчеркивается полное признание Ставрогина в чувстве ответственности, в том числе и по отношению к Даше, которой раньше не передавал точных известий о происшедшем. Тем не менее, сразу же и стирается отрицательный смысл этого упущения, когда Ставрогин акцентирует, что Даша уже и без него все знала наперед («Виноват и пред Лизаветой Николаевной; но тут вы знаете; тут вы все почти предсказали.»). Отмеченные амбивалентности и противоречия, имеющиеся в дискурсе ставрогинского письма, в итоге сводятся к разным формам снятия отрицаний, доведенным затем до явной тематизации истинного желанья Ставрогина, выражаемого в рамках отрицательного определения своего зова: «*Лучше не приезжайте*. То, что я зову вас к себе, есть ужасная низость. Да и зачем вам хоронить со мной вашу жизнь? <...> к чему столько жертвовать? Вникните тоже, что я вас не жалею, коли

зову, и не уважаю, коли жду. *А между тем и зову и жду*». Оксюморонная формулировка ставрогинского приглашения, в русле отговора Даши принять это приглашение (по сути дела: обратный перформативный акт), воплощается в апофатическом речевом высказывании, которое своеобразно создается. Сначала отмечены рамки приглашения: «Я еду через два дня и не ворочусь. Хотите со мной?», напоминает о прошлом обещании, взятом Дашей у Ставрогина («Вы когда-то захотели ко мне „в сиделки” и взяли обещание прислать за вами, когда будет надо»); затем следует аргументация против самого приглашения в форме негативной оценки его осуществления с точки зрения Даши; а в конце подтверждается приглашение уже от самого Ставрогина (противореча как идее выполнения обещания по желанию Даши, так и идее необходимости отказаться ей от Ставрогина). Утверждения и отрицания упорядочиваются в апофатическом строе дискурса в отношении логики их истинного содержания. Этому созвучна тематическая маркированность сообщения, о котором выше было сказано, что как бы синтезирует семантический конструктивный принцип отрицательности ставрогинской письменной автохарактеристики в форме тематизации того, что из героя «вылилось одно отрицание, без всякого великодушия и безо всякой силы». Тем важнее, что и это утверждение негативности сразу подвергается отрицанию: «Даже отрицания не вылилось».

Нельзя оспаривать и игнорировать последовательность дискурсивной логики письма Ставрогина: отрицание систематически превращается в референт, будучи дискредитированным противоположным утверждением или каким-то логическим ограничением и/или амбивалентностью содержания, как и семантической компенсацией такой же степени интенсивности утверждения («подтверждения»), какой обладало само отрицание. По ходу этого процесса читательское внимание все больше и больше направлено на саму дискурсивность ставрогинского письма как референт, в результате чего и варианты полной формы отрицания (в качестве собирательного мотивного инварианта назовем *ничего* – см.: *никогда, никуда не, ничего не*, и т. д.) семантически оцениваются в свете мотивных вариантов со смыслом *всё*. При последнем имеется в виду *вся жизнь* Ставрогина («будем там жить вечно»; см. о ставрогинской силе: *«Я все так же, как и всегда прежде»*; «как и прежде *во всю мою жизнь*») – итак семантизируется *временная целостность* (см. также временной пласт начиная с периода «когда-то» и доходя до вековечности), но имеется в виду и

пространственная полнота («Я пробовал везде мою силу», см. также проблему оксюморонного хронотопа *жить вековечно* – т.е. во *временной полноте* – в узком пространстве, в кантоне Ури). *Всё и ничего* (с их мотивными вариантами) приобретают свое значение в контексте максимализации или умерения утверждений и отрицаний, которые не один раз меняются местами: см. в случае изначального утверждения ряд «*вы все знаете*» → «*только все ли?*» → «*многое*» → «*но не все*» → «*Даже вам не все!*» → «*но тут вы знаете*» → «*тут вы все почти предсказали*» – здесь в одном аспекте отрицается *всё*, но так как *все знать* в данном контексте означает знать все негативное о Ставрогине, во втором аспекте в указанной синтагматической цепочке (когда подвергается негации это *всё*) происходит отрицание первичного отрицания. В качестве другого примера, см.: «Обо *всем* можно спорить *бесконечно*, но из меня вылилось одно отрицание, без *всякого* великодушия и *безо всякой* силы. <...>. *Все* всегда мелко и вяло» – здесь мотивные эквиваленты «*всё*» / «бесконечность» (полнота и целостность времени) / «одно отрицание» (в смысле отрицания, исключающего все другие умственные позиции – речь идет о максимальной отрицания) / «без всякого/без всякой» (повторная максимализация отрицания, вариант мотива *ничего*). Благодаря последовательному соположению мотивов *всё* и *ничего*, иной раз и с взаимной сменой семантических позиций данных мотивов (когда отрицание перерождается в утверждение или наоборот), итоговым инвариантом выделяется их общий атрибут, проявляющийся в смысле *интенсивности, максимальной, полноты приобретения крайнего пункта как отрицания, так и утверждения*. Эта идея способствует раскрытию истинного значения изучаемой оксюморонной мотивной формации, и приводит читателя к толкованию Ставрогина, субъекта текста письма, в роли персонажной фигуры, наделенной признаком *стремления достигнуть форм максимальной полноты и целостности* в таком дискурсе, в котором отрицание и утверждение последовательно соплагаются. Данная дискурсивная стратегия выявляет свою тематическую экспликацию в следующем месте письма: «В России я *ничем не связан*, – в ней мне *все так же* чужое, как и везде. Правда, я в ней *более*, чем в другом месте, *не любил жить*; но даже и в ней *ничего не мог возненавидеть!*». Интенсификация атрибута нехватки любви Ставрогина к России (где он более чем в других странах – «везде» – не любил жить, здесь происходит максимализация смысла *не любить* через «везде» и градацию «более чем») в конечном итоге оказывается лишь полным

отрицанием возможности достижения совершенной/ полной ненависти к ней: «но даже и в ней ничего не мог возненавидеть!». Слова осуждающего себя Ставрогина в свете дискурсивной практики письма переводятся в слова о максимализированности любви к жизни человека, говорящего о себе, что возненавидеть жизнь (достигнуть высокой степени ее отказа) даже в верхней точке отрицания не умеет. В высшей точке отрицания найдется утверждение жизни, а в языковом плане – отрицание внутренней отрицательной формы слова не-навидеть⁶. В этом духе полное отрицание равняется всегдашнему стремлению Ставрогина к достижению самой максимализированной, полной и целостной формы жизни и языкового выражения.

Дискурсивная логика письма Ставрогина, таким образом, превосходит моральную автохарактеристику героя, упрекающего себя в том, что его *«желания слишком несильны; руководить не могут»*, и всяческое чувство, как доброе, так и злое, *«всегда слишком мелко, а очень никогда не бывает»*. Этим самообвинением объясняет Ставрогин и то, что он не мог связаться с Верховенскими (*«если б имел к ним злобы и зависти больше, то может, и пошел бы с ними»*), но и в этом отношении он противоречит себе, ведь в другой раз он определяет свое отношение к ним в полной форме отрицания: *«я не мог быть тут товарищем, ибо не разделял ничего»*. Такое многократное выражение желания испытывать чувство как возможно поинтенсивнее, *побольше* (с чем рифмуется из биографии и *большой* разврат, действенность которого затем по обнаруженному выше принципу сразу же вовлекается в поле отрицания: *«Я пробовал большой разврат и истощил в нем силы; но я не люблю и не хотел разврата.»*) последовательно сочетается с вопросом *силы* (истощить *силы*, желания *несильны* и т.д.), и проблема максимализации силы переживания превращается в онтологический вопрос *бытия / быть*, что отражается также в недвусмысленных тематизациях: *«очень никогда не бывает»*, *«я не мог быть тут...»*. Тем не менее, имплицитно две формы *бытия*: жизненная и текстовая. Одна как бы покрывает жизненный путь героя, а другая воплощает текст о ней. Дискурсивная логика этого текста, как мы могли убедиться, превосходит растолкованное самим субъектом письма содержание жизни. Это происходит благодаря своеобразному оксюморонному дискурсивному мышлению, в духе которого соплагаются формы отрицания и утвер-

⁶ Фасмер 1987. 3: 63.

ждения в русле общей для них семантической доминанты *максимализации*. Максимализация семантизируется как стремление к приобретению полноты и высшей точки переживания целостности не в негативной области человеческого существования (большой разврат, больше злобы и зависти), а в такой, в которой сам дискурс воплощается. А дискурсивная *сила*, способная поднять автохарактеристику Ставрогина на другой, отождествленный выше семантический план, со своей стороны, наглядно выявляющий свою интерпретационную силу толковать бытие на его разных онтологических пластах – жизненного опыта биографии и текста, – тесно связана с проблематикой культурной памяти. В дальнейшем и обратим внимание на эту проблему.

III.

Письмо Ставрогина в свете культурной памяти

1. Память как дискурсивная связность в романе Достоевского «Бесы»

То, что само письмо Ставрогина эксплицитно обращает внимание на связь текстуализации жизни и текстуализации авторефлексивности биографии – не подлежит сомнению. Ярким сигналом отмеченности данного сочетания служит перенос оксюморонного сочетания отрицания и утверждения на тематический мотив *текста письма*: «Простите, что так много пишу. Я опомнился и это нечаянно. Этак *ста страниц мало и десяти строк довольно. Довольно и десяти строк* призыва „в сиделки”».

Внутренне противоречивая идея *ста страниц мало и десяти строк довольно*, задавая вопрос о том, как в нескольких строках (узком объеме) можно достигнуть многого (ср.: «довольно» / в данном контексте со смыслом: *всё*; ср. с оксюморонным хронотопом, сообщаемом о том, как в замкнутом, узком пространстве кантона Ури можно жить вековечно), вовлекается в целостный семантический контекст *всё и/или ничего*. Мотивный ряд *много–довольно–мало*, со своей стороны, отсылает конкретно к тому месту проблематизации утверждений и отрицаний в письме, где Ставрогин помнит, что Даша *много* знает, но *всё ли?*, кажется, *не всё*, а затем утверждается, что она *почти всё* предугадала (о конце как бы заранее написанной истории). В другом, но родственном ракурсе семантизации жизнь Ставрогина

определяется как *играть роли*, когда герой мучается тяжестью мысли самоубийства, боясь (само)обмана, проявляющегося в выборе поступка «чтобы только сыграть в великодушие». Сыграть роль самоубийцы в конце жизни, как и предугадание Дашей конца истории с Лизой, рядом с ссылкой Ставрогина на этап жизни, когда он «пробовал большой разврат и истощил в нем силы» – все эти компоненты имплицитно формируют театрализацию, т.е. *текстуализацию* жизни в разных воплощениях. Они все характеризуют Ставрогина, несущего «театральную» маску, которая по ходу развертывания событий постепенно снимается с лица, а письмо к Даше представляет собой предпоследний, но в то же время кульминационный момент в этом процессе (полную и высшую точку саморазоблачения и самовыявления, ср. имплицитный синтезирующий мотив *всё*). Таким образом семантическая релевантность оксюморонного соположения утверждений и отрицаний к письму Ставрогина, с результатом подчеркивания смысла *максимализации опыта переживания в целях достижения самой полной формы бытия*, в сложной системе выдвигает на передний план вопрос о сосуществовании и смене онтологических сфер жизненных текстов (разные текстуализации жизни) и культурных текстов (само письмо и его дискурс, переписывающий жизненные текстуализации). К тому же, указанный выше яркий сигнал авторефлексивности, относящейся к самому письму (см. размышление Ставрогина об объеме письма) содержит в себе сведение об оформлении культурных текстов на разных уровнях. Ведь герой как бы опомнится, «нечаянно» осознавая, что слишком длинно пишет Даше (как бы отвлекаясь спонтанным самозабвением в сторону), в то время как дискурсивная логика его сообщения с самого начала до конца письма строго последовательна, о чем неоспоримо свидетельствует рамочная тематизация призыва Даши «в сиделки». Следовательно, субъект ставрогинского письма семантической последовательностью своего дискурса подходит очень близко к субъекту текста целого романа Достоевского⁷, и поднимается вопрос, как раскрывается в романе в целом смысловая связность (континуитет), складывающаяся в очередных формах представленных жизненных текстуализаций и моделированных культурных дискурсов. Этот семантический (поэтическо-дискурсивный) континуитет можно проследить в мотивной системности романа «Бесы».

⁷ См. основополагающую работу Гроссмана о «стиле» Ставрогина. Гроссман 1924.

В настоящих рамках не будем распространяться на эту проблему⁸, отметим лишь, что мотив «сиделки» и «зова» устанавливает тесную связь между письмом Ставрогина к Даше и предшествующим этому письму исповедальным высказыванием «От Ставрогина» и целой главы «У Тихона». Напомним мотив *сидеть*, в контексте представленного в исповеди *начала* Ставрогиным истории с Матрешей, когда герой «вынул часы и посмотрел, *который час*, было два <...> тихо *сел* подле на полу», а потом в свете *конца* этой истории, когда Ставрогин опять «вынул часы: не доставало трех минут; <он> их *высидел*»⁹. Исповедь дает знать, что «высидел» Ставрогин целый процесс *окончания* жизни Матрешы самоубийством. *Сиделки* в письме, мотивный отглосок *сидеть*, таким образом, становится органической составляющей проблематики времени, взятого в его процессуальности от самого *начала*, но в то же время с сильнейшей установкой на *конец*. Этому созвучно, что с адресованным Даше призывом (пойти к Ставрогину в сиделки) связано напоминание о том предугадании *конца*, которое в своем месте маркированно акцентирует идею *окончания*: «– ... Итак, теперь *до конца*? – Вы всё еще непременно *ждете конца*? – Да, я уверена. – На свете *ничего не кончается*. – Тут *будет конец*. Тогда кликните меня, я приду. Теперь прощайте. – А *какой будет конец*? – усмехнулся Николай Всеволодович. – Вы не ранены и... не пролили крови? – спросила она, не отвечая на *вопрос о конце*. <...> – Я знаю, что в *конце концов* с вами останусь одна я, и... жду того. – А если я в *конце концов* вас не кликну и убегу от вас? – Этого быть не может, вы кликнете.» (10: 229–230).

Прекращение и окончание жизненных путей и историй (см. повторяющиеся убийства и самоубийства в романе) тесно связаны с проблематикой времени, в контексте которого ставится вопрос *достижения полноты, целостности* жизни в отрицаниях или утверждениях – будь это жизнеощущение полноты Кирилловым, когда «времени больше не будет», что в плане действия романа семантически становится неразрывным с окончанием жизни героя (само)убийством; либо апокалиптический *конец мирной жизни* в результате бесовских махинаций Верховенского в целях завоевать полную власть над всеми другими; либо аллегорический рассказ

⁸ Ср., напр., Кроо 2005, третья глава.

⁹ Все цитаты из текста «У Тихона» взяты из Достоевский 1974, 10: 5–30. Остальные цитаты из «Бесов» приводятся по: Достоевский 1974, 11. Страницы отмечены после цитат. Выделение курсивом в любой цитате, приведенной в данной работе, принадлежит нам – К. К.

Ставрогина в исповедальной форме о Золотом веке и описание его истории с Матрешей (оба они появляются в контексте угрозы Верховенского Ставрогину, что он дает ему «день... ну два... ну три», но «больше трех» он никак не может дать). Семантически тесно переплетенные мотивные варианты идеи *времени больше нет* многократно встраиваются в мысль *полного (крайнего) отрицания и утверждения разных форм текстуализаций жизни и письменных дискурсов*, которые явно связывают аллегории Кириллова (зеленый лист и эмблему остановки часов) и Ставрогина (рассказы о Золотом веке и Матреше) с письмом к Даше. Это письмо, со своей стороны, подводит текстуализации жизни к своей окончательной форме путем завершения как «бесовских», так и Христовых сюжетов, в центре которых невольно стоит Ставрогин, вызывающий у множества героев романа стремление надстроить над его персонажем какое-то искусственно завершающее слово¹⁰. Письмо к Даше становится кульминационным моментом именно потому, что в нем воплощается текстуализация конца самим Ставрогиным. А благодаря тому, что после него последует изображение самоубийства Ставрогина (с эмблематической надписью, оставленной им за собой в письме, в «клочк<e> бумаги со словами карандашом 'Никого не винить, я сам'», 516), письмо к Даше и самоубийство читаются как две формы письменных текстуализаций одновременно жизненных *и* (а не *или*) культурных дискурсов, которые соединяются в «Заключении» как окончательной главе целого романа Достоевского. Этим моделированные в «Бесах» жизненные и письменные тексты героев не просто проецируются друг на друга, а акцентируется дискурсивный акт рефлексирования последующей формой текстуализации предыдущей формы. А в рамках самой постановки очередных новых фаз текстуализаций в дискурсивном процессе формирования романа, на его метатекстовом уровне имплицитруется устойчивый вопрос, заданный художественным произведением о начале, продолжении и окончании в нем смыслопорождения и разворачивания все более и более полной формы текстуализации.

¹⁰ Ковач 1985: 255.

2. Память как дискурсивная связность в романе Лермонтова «Герой нашего времени»

а)

Восприятие реципиентом «Бесов» указанной семантизации с авторефлексивной установкой текста на первый взгляд может казаться вытекающим из слишком высокой степени абстракции в читательском толковании смыслопорождающих процессов в романе Достоевского. Однако, однозначное наличие культурной памяти лермонтовских истоков поэтического дискурса в ставрогинском письме к Даше не может оставлять за собой сомнения касательно действия выявленной авторефлексивной поэтики художественного текста. Обращает на себя внимание тройная контекстуализированность письма Ставрогина лермонтовской поэтикой «Героя нашего времени»: а) в ставрогинском письме распознается *печоринская характеристология, приводимая через оксюморонные семантические образования и указанный выше апофатический контекст соединения смысла утверждения и отрицания*; б) воссоздается у Достоевского из лермонтовского романа *память дискурсивного жанра письма* (память письма Веры к Печорину); в) обнаруженная выше семантизация *начала–продолжения–окончания* в «Бесах», связанная с ставрогинским письмом, проявляет сильный параллелизм с тем, как в «Герое нашего времени» письмо Веры, включенное в «Журнал Печорина», приобретает значительную функцию в переносе апофатического контекста оксюморонности утверждений и отрицаний на метатекстовый пласт романной поэтики. Нам, следовательно, правомерно думать не исключительно о печоринском Ставрогине, а скорее о лермонтовских поэтических истоках поэтики «Бесов»¹¹.

б)

Лишь коротко напомним, какие «печоринские» аспекты характеристики и дискурса самоописания воспроизводит письмо Ставрогина. Вспомним многочисленные формы отрицания: «Как орудье казни, я упал на голову обреченных жертв, часто *без злобы, всегда без*

¹¹ Постановка проблемы не исчерпывается данным аспектом. Ср. Szilágyi 2002, *passim*.

сожаленья... Моя любовь никому не принесла счастья, потому что я ничем не жертвовал для тех, кого любил; я любил для себя, для собственного удовольствия; я только удовлетворял странную потребность сердца, с жадностью поглощая их чувства, их нежность, их радости и страдания – и никогда не мог насытиться» (338¹²). В критической литературе по поэтике «Героя нашего времени» много-сторонне толковалась *ненасытность* души Печорина¹³, черта, которую мы подробно интерпретировали в контексте формирования глобальной системы вариантов мотивного образования *всё и/или ничего* в лермонтовском романе. В итоге создается персонажная фигура Печорина, определение которой в значительной мере опирается на функционализацию мотивных вариантов *ничего* и других компонентов *отрицания* в порождении смысла *всё (полноты / целостности)*. В этом свете негативная характеристика Печорина сводится к утверждению *необъятных, ненасытных, бесконечных жизненных источников, направляющих печоринскую душу достигнуть полноты и остаться целостной и целой*.

В русле такой семантизации печоринской характерологии раскрывается модель любви, представленная в письме Веры. «Моя душа истощила на тебя *все* свои сокровища, свои слезы и надежды <...> *никто* не умеет так постоянно хотеть быть любимым; *ни в ком* зло не бывает так привлекательно, *ничей* *взор* не обещает столько блаженства, *никто* не умеет лучше пользоваться своими преимуществами, – и *никто* не может быть так истинно несчастлив, как ты, потому что *никто* столько не старается уверить себя в противном» (350). В данном отрывке четко выдается структура семантизации *всё* в мотивных рамках *ничего*. *Истощение всех сокровищ, слез и надежд* (имплицитная тройная тематизация, подразумевающая повтор: речь идет о *всех сокровищах, всех слезах и всех надеждах*) приобретает свой смысл во внутренне противоречивых утверждениях (как, например, идея *привлекательного зла*), которые, как и остальные другие сообщения, представляют собой разные формы отрицания (*ни в ком не, ничей не, никто не* в многократном повторе). Скрытый, но семантически действенный повтор *всех, всех, всех* соответствует риторичности стиля с градацией в ряде отрицаний, которая повышает

¹² Текст «Героя нашего времени» цитируется по: Лермонтов 2000.

¹³ Ср. Савинков 2004: 197.

эмоциональную насыщенность данных определений; как бы постоянно интенсифицируется смысл: утверждение идеи *всего* через отрицание мотивными вариантами *ничего*.

Письмо Веры, таким образом привлекает к себе внимание следующими аспектами: а) оно усиливает логику семантизации, принадлежащей поэтике целостного лермонтовского романа при построении характерологии главного героя Печорина; б) так как состояние души и характер Печорина раскрывается через модель переживания *любви*, в толковании которой Вера представляет точку зрения женского носителя чувства Печорина (а он в своей автохарактеристике не только о себе говорит, но и предугадывает как он влияет на душу адресата своей любви), автохарактеристика и письмо Веры выступают в качестве сильно взаимосвязанных текстуализаций модели любви с точки зрения адресанта и адресата любовного чувства; в) такая семантизация взаимосвязи текстов с моделью любви в смысле коммуникативного акта (значение такого акта усиливается общей прагматической функцией письма) дает возможность толковать автохарактеристику Печорина и письмо Веры в их отношении текста и ответного текста.

Поскольку письмо Веры воплощает не прямой ответ на какой-то коммуникативный акт романного героя, два текста начинают функционировать в качестве текста и метатекста. Достаточно вспомнить хотя бы элемент системы эквиваленций, связывающих разные сегменты автохарактеристики Печорина и письма Веры. Имеется в виду уже процитированное самоопределение Печорина: «я только удовлетворял странную потребность сердца, с жадностью *поглощая их чувства, их нежность, их радости и страданья* – и никогда не мог насытиться» (338). Такая автохарактеристика полностью созвучна утверждению Веры, что она «истощила на <Печорина> *все свои сокровища, свои слезы и надежды* <...> никто не <...> ни в ком <...> ничей <...> никто не <...> никто не <...> никто». При имплицитном повторе *всех, всех, всех*, о котором говорилось выше, и продолжении ряда градации отрицательными выражениями обнажается (превращаясь в референт) печоринское утверждение о том, как он поглощал у женщин *их чувства, их нежность, их радости и страданья* (затем такое нагромождение определений чувств превращается в отрицательный смысл «никогда не»).

На основе сказанного, письмо Веры можно видеть в тройном освещении: а) логика семантизации в письме соотносится с дискурсивной логикой семантизации целостного текста «Героя нашего

времени»; б) сменой точки зрения в отношении участников в прагматическом коммуникативном акте (адресат и адресант в любви, см. связь с действием романа) письмо оказывается «ответным» текстом на текст автохарактеристики Печорина (а в «Бесах» в целом данное письмо играет особую роль, см. сдвиг от уровня событийного сюжета к уровню семантического сюжета текста); в) этим сдвигом создается отношение текста и метатекста в рамках развертывания полной текстовости «Героя нашего времени».

Функционализация письма Веры, однако, на этом последнем моменте не останавливается. Ведь письмо выступает составляющей частью «Журнала» Печорина, чем и осложняется возможность толкования сдвигов точек зрения (см. пункт б) и в): сдвиг от печоринской автохарактеристики к ее метатексту). Включенность письма в сам Журнал (персональный текст) Печорина обеспечивает дискурсивную точку зрения на сами нарративные сдвиги от точки зрения героя к точке зрения героини и обратно. Из журнальных событий, с одной стороны, выясняется, что Вера вполне уверена в *верности* Печорина: «Она *вверилась* мне снова с прежней беспечностью; и я ее *не обману*; она единственная женщина в мире, которую я *не в силах был бы обмануть!* <...> воспоминание об ней останется неприкосновенным в душе моей» (295). С другой стороны, указанная черта Веры не простым образом переводится на уровень *толкования семантизации* ее персонажной фигуры не только в Журнале, но и в романе в целом. Семантизация фигуры Веры определяется как *вера, доверяться и избегание обмана со стороны Печорина*, который устно много раз уверяет свою возлюбленную в том, что он сохранит вечную память о ней: «я ей *это повторял всегда* и она мне *верит*, хотя говорит противное» (295). Из этого следует, что слова Веры, полностью доверяющей Печорину, вытекают в ее письме из первичного признания самого Печорина *в своей верности ей в форме вечной душевной памяти*. Тогда и в другом, чем вышеуказанном отношении, возникает толкование письма Веры в качестве определенной формы текстуализации самоописания Печорина. Тем не менее, статус такого опосредованного и видоизмененного автоописания в романе осложняется тем, что данное письмо Веры в «Журнале» воспроизводится через память героя: «Вот оно, это письмо, которого каждое слово неизгладимо врезалось в моей памяти» (349). Итак, перед глазами развертывается целая цепочка проецированных друг на друга аспектов памяти: Печорин уверяет Веру в своей вечной памяти; письмо Веры, отражающее ее доверие, соответственно, определяется

как письменная память устных повторов Печорина о его памяти любви; Печорин запоминает это письмо – все это принадлежит к уровню событийного сюжета. На следующем этапе герой помнит текст письма («каждое слово неизгладимо врезалось в <...> памяти»), которое он, как бывший «устный» реципиент данного письма, превращает в письменный текст («Журнал»). Субъект «Журнала» в этом свете отмечен в рамках целостного романного текста продолжителем создания собственной автохарактеристики. Эта новая автохарактеристика содержит в себе уже и память перевода устного (многократно повторяющегося слова Печорина к Вере о его вечной памяти) на письменное (письмо Веры), но также и память обратного перевода письменного на устное (ср.: рецепцию письма Печорина и сохранение его в памяти), реализуя затем новый перевод этого последнего устного на письменное («Журнал» Печорина). В этом дискурсивном процессе, как видим, сменяются не только точки зрения и не лишь нарративные формы и жанры высказывания. Важно и то, что каждое новое высказывание содержит память целого процесса (устная речь и ее рецепция → письмо и его рецепция → Журнал), а затем целый дискурсивный процесс этих смен соотносится с другими сегментами автохарактеристики в «Журнале» (см. разбор выше эквиваленций), а на последнем этапе в целом романе (см. другие текстуализации автохарактеристики вне «Журнала»). Письмо Веры, таким образом, с одной стороны, возможно интерпретировать как очередное достоверное и полное проявление автохарактеристики Печорина, как новую форму ее семантизации и текстуализации. С другой стороны, это же письмо играет роль дискурсивного переключателя с одного пласта текста на другой, при отмечании по этому ходу того действия художественной текстуальной памяти, которое на каждом новом этапе семиотически превращает знак, созданный на предыдущем этапе процесса смыслопорождения, в референт¹⁴. В духе этой логики продвижения вперед в процессе постановок самим романом все новых и новых форм текстуализации на разных уровнях порождения текста можно думать о процессе семантизации метатекстов по отношению к текстам.

¹⁴ См. понятие дешифровки в научном творчестве Е. Фарыно, напр.: «Дешифровка, ведущая к коду, имеет смысл не как реконструкция системы (её единиц и грамматики), а именно как раскрытие моделирующего (семиотического) содержания этого кода.» Фарыно 1988, ср.: http://www.ka2.ru/nauka/faryno_paro.html – 15.06.2015. Он же 1989.

Письмо Веры, следовательно, является не одним лишь нейтральным метатекстом в процессе развертывания целостного смыслового универсума «Героя нашего времени». Оно берет свои истоки из устной речи Печорина в изображенном действии романа. Семантически соотносясь с автохарактеристикой Печорина (уверяющего Веру в вечной его памяти), оно вводится в целостный дискурс романа. В автохарактеристике Печорина мысль, что «воспоминание об ней останется неприкосновенным в душе» (эту мысль он ей и «повторял всегда»), получает дополнение: «и она мне верит, хотя говорит противное» (295). Такое дополнение становится особенно важным тем, что оно в тематизированной форме проливает свет на семантическую логику определения характера Печорина в письме, чем и служит тематической авторефлексией разных форм текстуализаций печоринской персонажной фигуры. Ведь эта фигура опирается на смысловое образование *всё и/или ничего* в апофатическом контексте соположения отрицаний и утверждений. Последовательная переписка печоринской фигуры сменой выражений отрицания на содержание утверждения соответствует тому, что Печорин сообщает, говоря о Вере (носителе одной из форм его автохарактеристики): «и она <...> верит, хотя говорит противное». „Говорить противное” по отношению к истинному содержанию, выражаемому в «противной» форме, является главным кодом печоринской (авто)характеристики (все равно к какому субъекту принадлежит характеристика героя, ведь в итоге все формы ее текстуализации оказываются проекциями на автохарактеристику главного героя), кодом ее дискурсивной семантизации. Указанная тематизация, следовательно, обеспечивает дешифровку главного семантического кода образа Печорина и романного дискурса, действуя в направлении создания авторефлексивности «Героя нашего времени»¹⁵. В письме Веры и содержится тематизация расшифрованного основного кода как печоринской характерологии, так и художественного дискурса о нем. Подобно тому, как каждый очередной этап автохарактеристики героя (принадлежащей к разным уровням текстопорождения и разным формам текстуализации, см. разнообразные виды нарративизации и

¹⁵ См. мысль Ренаты Лакмманн о негативности дискурса, для которой *всё* доступно в гоголевской поэтике: «While nothing seems accessible to poetic verbal denomination or definition, for Gogol, *everything* seems to be available to the negativity of a discourse which constantly disclaims the representational function of its own utterances. The fiction of negative reality in Gogol's texts thus makes literary discourse run counter to apophatism proper.» Lachmann 1999: 28.

жанры высказывания) служит семантической рефлексией на предыдущий этап, сам дискурсивный процесс (логика заложенной в нем семантизации) также превращается в референт в тех же (авто)характерологических текстуализациях. Поэтому письмо Веры следует интерпретировать как в плане характеристики и автохарактеристики Печорина, так и в плане авторефлексивного мышления целого романа.

3. Лермонтовские истоки культурной памяти дискурса письма Ставругина – Заключение

Размышляя о контекстуализированности письма Ставругина культурной памятью лермонтовского романа «Героя нашего времени» (под пунктом 2а) были выделены а) аналогичная дискурсивная логика семантизации (оксюморонные семантические образования в апофатическом контексте соединения смысла утверждения и отрицания); б) соотношение памяти жанра письма из «Героя нашего времени» (письма Веры к Ставругину) и ставругинского письма к Даше, которое – по свидетельству сделанного выше разбора уже можно это установить – влечет за собою воспроизведение многограновой проблематизации перевоплощений нарративных видов и жанров высказываний, родственной с реализуемыми формами в поэтике «Героя нашего времени»; и в) перенос апофатического контекста оксюморонности утверждений и отрицаний на метатекстовый пласт романной поэтики, который как в лермонтовском романе, так и в «Бесах» Достоевского выдвигает на передний план вопрос дискурсивной связности (континуитета) текстов через тематизацию дилеммы *начал, продолжений и окончаний*. Письмо Веры к Печорину, получая место в событийном контексте дуэли героя романа, и осмысляя возможность его смерти, выполняет семантическую роль обновления и дискурсивного перевоплощения автохарактеристики Печорина. *Продолжение и окончание жизни* и здесь становятся созвучными с имплицированной темой *продолжения и окончания текста*. А прощальные слова Веры «никогда больше не увидимся» переписываются согласно целостной мотивной системе романа на идею *неизгладимой, вечной памяти любви*. Такая память воплощается в письме Веры, которое обозначено как «*записка*», включенная в «*Журнал*» в романе Лермонтова. Продолжаются сцепляться и тексты и метатексты, жанры высказываний и виды

наррации. Но они следуют аналогичной дискурсивной логике семантизации. Опираясь на этот текстово-культурный контекст, письмо Ставрогина к Даше подобным лермонтовскому образом выявляет очередную обновленную в «Бесах» форму автохарактеристики Ставрогина. К тому же, это письмо, через семантическую фигуру Даши, представляет модель *текста*, наделенного признаком *полноты*: «Друг милый, *создание* нежное и *великодушное*¹⁶, которое я угадал!» – Ставрогин угадал Дашу как сочиненный текст, подобно тому, как Даша предугадала конец истории Ставрогина с Лизой. В то же время это ставрогинское письмо читает далее не только аллегории Кириллова и исповедь «От Ставрогина», но в такой же мере и письмо Веры к Печорину. А как умрет Вера, с которой Печорин на самом деле «никогда больше не» увидится, так и умрет Ставрогин, не давая Даше возможности живой встречи с ним. Вместо этого в «Бесах» появится следующая форма текстуализации жизни и культурной памяти в акте самоубийства, отмеченного метатекстом, приведенным на «клочке бумаги», как бы в записке: «я сам». А ассоциации с Христовым сюжетом, коннотирующим достижение полноты (совершенства) в завершении человеческой судьбы¹⁷, провозглашают вечность культурной памяти, благодаря которой новые формы текстуализаций последовательно переписывают идею «больше никогда не» («Герой нашего времени») или «времени больше нет» («Бесы»), семантизируя вечность как вечную память, проявляющуюся в непрестанной культурной динамике перевоплощений разных форм текстуализаций в жизненных и художественных дискурсах. Такая общая *ars poetica*, художественно озвученная в романе Лермонтова и Достоевского, может убедить нас в том, что в «Бесах» встречаемся не просто с печоринским Ставрогиным, а прежде всего с одним из многочисленных явных проявлений лермонтовских истоков романной поэтики Достоевского.

¹⁶ *Великодушие* в данном контексте отрицаний считается мотивом положительной максимализации.

¹⁷ Разные толкования Ставрогина в контексте образа Христа и мотивов его образа в романе Достоевского «Бесы», см., напр.: Иванов 1916: 70; Wasiolek 1964: 121; Catteau 1983; Jovanovic 1983: 13; Cox 1984: 85.

Библиография

- Достоевский, Ф. М. *Полное собрание сочинений в тридцати томах. Т. 10. Бесы*. Ленинград, Наука, 1974.
- Достоевский, Ф. М. *Полное собрание сочинений в тридцати томах. Т. 11. Бесы*. Глава „У Тихона. Рукописные редакции”. Ленинград, Наука, 1974.
- Лермонтов М. Ю. *Полное собрание сочинений: В 10 т.* М., 2000. Т. 6.
- Гроссман, Л. *Стилистика Ставрогина. Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы*. Под ред. А. С. Долинина. Сборник второй. Л.–М., Мысль, 1924. С. 137–148.
- Иванов, В. *Борозда и межи*. Москва, 1916.
- Ковач, А. Роман Достоевского. Опыт поэтики жанра. Budapest, Tankönyvkiadó, 1985.
- Кроо, К. Всё и ничего как состояние души, универсалия характеристики и форма семиотической авторефлексии в русской прозе XIX века. В: А. А. Фаустов (научный ред.). *Универсалии русской литературы 4*. Воронеж, Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2012. С. 73–94.
- Кроо, К. «Творческое слово» Ф. М. Достоевского – герой, текст интертекст. Санкт-Петербург, Академический проект, 2005.
- Maolakev, H. Ставрогин и Печорин. *Филологический класс* 1 (35), 2014. С. 141–144.
- Савинков, С. В. *Творческая логика Лермонтова*. Воронеж, 2004.
- Шенников, Г. К. «Журнал Печорина» и «Исповедь» Ставрогина: анализ деструкции личности. *Известия Уральского государственного университета. Гуманитарные науки*. Вып. 3. Филология. 2000, No. 17. С. 154–162.
- Фарыно, Е. *Паронимы – анаграмма – палиндром*. Wiener Slawisticher Almanach. Bd. 21. Wien, 1988. P. 37–54.
- Фарыно, Е. Дешифровка. The Russian Avant-Garde XXXIII (The Zagreb Symposia IX), *Russian Literature*. Volume 26, Issue 1, 1989. P. 1–104.
- Catteau, J. Le Christ dans le miroir des grotesques (Les Démons). *Dostoevsky Studies* 4, 1983. P. 29–36.
- Cox, G. Tyrant and Victim in Dostoevsky. Slavica Publishers, Inc., Columbus, Ohio, 1984.

- Jovanović, M. Техника романа тайн в Бесах. *Dostoevsky Studies* 5, 1984. P. 3–36.
- Stenbock-Fermor, E. Lermontov and Dostoevsij's Novel The Devils. *The Slavic and East-European Journal*, Vol. 3, No. 3 (Autumn 1959). P. 215–230.
- Lachmann, R. The Semantic Construction of the Void. In: *Gogol: Exploring Absence. Negativity in 19th-Century Russian Literature*. Ed. by Sven Spieker. Bloomington, Indiana, 1999. P. 17–33.
- Szilágyi, Zs. „volt benne valami különös”. *M. Ju. Lermontov Korunk hőse c. regénye. Veszprémi Egyetemi Kiadó. Veszprém*, 2002.
- Wasiulek, E. Dostoevsky. *The Major Fiction*. Cambridge, Massachusetts, 1964.

LITERATURE SURVEY ◇ FORSCHUNGSBERICHT

HORST-JÜRGEN GERIGK

Universität Heidelberg

Dostojewskij-Forschung im deutschen Sprachraum zwischen 1971 und 2011

Die hier anstehende Aufgabe ist zweifellos angesichts der Fülle des Materials keine leichte Aufgabe. Folgendes Vorgehen bietet sich an, um nicht angesichts der Einzelforschung die große Linie aus dem Blick zu verlieren. Zunächst sind die Buchpublikationen kenntlich zu machen, die von einem einzigen Autor stammen, unter Einbeziehung von Sammelbänden, die sich ausschließlich mit Dostojewskij beschäftigen. Sobald dies geschehen ist, können bereits die Tendenzen der Dostojewskij-Forschung im deutschen Sprachraum abgelesen werden. Zum deutschen Sprachraum gehören Deutschland, Österreich und die Schweiz, wobei Deutschland bis zur Wiedervereinigung im Jahre 1989 in Westdeutschland und Ostdeutschland aufgeteilt war. Beide Teile Deutschlands hatten eine eigene Dostojewskij-Forschung, die aufgrund der verschiedenen politischen Bedingungen jeweils andere Tendenzen aufweist. So lassen sich etwa in der Dostojewskij-Forschung Westdeutschlands keinerlei marxistische Tendenzen feststellen. Der erste Teil des hier vorgelegten Forschungsberichts will also die Makrostrukturen der Dostojewskij-Forschung im deutschen Sprachraum zwischen 1971 und 2011 herausarbeiten. Im zweiten Teil wird die Einzelforschung, wie sie sich in Aufsätzen über Dostojewskij darbietet, vorgestellt. Das gewonnene Schema der Problemfelder wird dabei automatisch seinen Dienst tun, was die thematische Einordnung anbelangt. Im Resultat wird ein objektives Bild der Dostojewskij-Forschung im deutschen Sprachraum während der letzten vierzig Jahre vorliegen. Ein Forschungsbericht wie der vorliegende hat allerdings nicht die Aufgabe, die gesamte Sekundärliteratur bibliographisch zu erfassen. Es kommt darauf an, Fragestellungen sichtbar zu machen.

Erster Teil

Buchpublikationen und Sammelbände

1971 veröffentlicht Frank Thiess ein Buch mit dem Titel „Dostojewski. Realismus am Rande der Transzendenz“ (Stuttgart: Seewald Verlag). Mit seinen 339 Seiten ist dies das Längste, was jemals von einem deutschen Schriftsteller über Dostojewskij geschrieben wurde. Länger als das Dostojewskij-Kapitel in Stefan Zweigs „Drei Meister“ von 1919 und auch länger als Thomas Manns durchaus ausführlicher Artikel „Dostojewskij – mit Maßen“ von 1946 sowie auch länger als das, was Anna Seghers (Pseudonym für Netty Reiling) in ihrem Buch „Über Tolstoi. Über Dostojewski“ (Berlin: Aufbau-Verlag 1963) geschrieben hat. Frank Thiess wurde 1890 in Livland (Eluisenstein bei Üxküll) als Sohn eines Baumeisters geboren. Er starb 1977 in Darmstadt. Bereits 1893 emigrierten seine Eltern „unter dem Druck der Russifizierung“ des Baltikums nach Deutschland. Seine Hauptwerke wurden in alle Kultursprachen übersetzt, besonderen Ruhm erntet er mit seinem Tatsachenroman „Tsushima“ von 1936, der den russisch-japanischen Seekrieg von 1904-1905 zum Thema hat. Geschildert wird die Fahrt des russischen Admirals Rojestwenskij (sic! – so die Schreibung bei Thiess), der auf verlorenem Posten durchhält, als seine Geschwader in der Schlacht von Tsushima vernichtet werden. Thiess studierte Germanistik, Geschichte und Philosophie in Berlin und Tübingen und ist auch als Kulturphilosoph hervorgetreten. 1922 veröffentlicht er Essays über „Gogol und seine Bühnenwerke“. Sein Dostojewskij-Buch ist aus einer intensiven Aneignung der deutschen und auf Deutsch vorliegenden englischen und russischen Dostojewskij-Forschung hervorgegangen, darunter auch Wjatscheslaw Iwanows Monographie „Dostojewskij. Tragödie – Mythos – Mystik“ (Tübingen 1932). Das Dostojewskij-Bild Thomas Manns wie auch das George Steiners lehnt Frank Thiess entschieden ab. Politisch beruft er sich auf Fedor Stepuns „Bolschewismus und christliche Existenz“ (Minden 1959) und mokiert sich darüber, dass Lenin Dostojewskij vorwirft, mit den „Dämonen“ Netschajew diskreditiert zu haben. Thiess betrachtet Leben und Werk Dostojewskijs als Einheit. Die Stichworte „Das Lächerliche (I und II, S. 98-131), „Leiden“ (I und II, S. 132-169) und „Verbrecher“ (I, II und III, S. 214-284) setzen Schwerpunkte, in denen die literarischen Werke jeweils thematisch gebündelt werden. Eine Gliederung mit solchen Evokationen ist das Werk eines Dichters. Das letzte Kapitel dieser Monographie heißt denn auch „Traum

und Tod.“ Nebenbei sei vermerkt: Es gilt als erwiesen, dass Frank Thiess für die Zeit des Dritten Reichs den Begriff „innere Emigration“ geprägt hat.

Ebenfalls im Jahre 1971 bringt Ralf Schröder in seinem Buch „Gorkis Erneuerung der Faust-Tradition. Faustmodelle im russischen geschichtsphilosophischen Roman“ (Berlin: Rütten & Loening) ein umfangreiches und lesenswertes Kapitel über Dostojewskij unter (S. 76-131).

1972 kommt „Wir und Dostojewskij“ heraus: „Eine Debatte mit Heinrich Böll, Siegfried Lenz, André Malraux, Hans Erich Nossak, geführt von Manès Sperber“ (Hamburg: Hoffmann und Campe). Bereits 1969 hatte Heinrich Böll den Film „Der Dichter und seine Stadt: Fjodor Michailowitsch Dostojewski und Petersburg“ (Regie: Uwe Brandner, 56 Minuten) als „Autor und Erzähler“ präsentiert, worin im damals gegenwärtigen Leningrad nicht nur die Sicht Raskolnikows schwarz-weiß und düster dokumentiert wird.

Ebenfalls 1972 erscheinen von Verena Flick „Untersuchungen zur Ästhetik Dostoevskijs in seinen Romanen und Erzählungen“ (Phil. Diss. Heidelberg: Selbstverlag, 257 Seiten), worin im Rückgriff auf Schillers Überlegungen zum „Schönen“ und zur „ästhetischen Erziehung des Menschen“ das Oeuvre Dostojewskijs von den „Armen Leuten“ bis zu den „Brüdern Karamasow“, einschließlich des „Tagebuchs eines Schriftstellers“, mit schnellem und schnellstem Schritt in den Blick genommen wird. Die Annahme der Verfasserin, Dostojewskijs Erzählkunst beruhe nicht auf begriffsscharfem Kalkül, ist missverstandener Kant, den sie zitiert.

1973 erscheint „Der Textaufbau in den Erzählungen Dostoevskijs“ von Wolf Schmid (München: Wilhelm Fink). Mit dieser Arbeit sichert sich ihr Verfasser einen festen Platz innerhalb der Dostojewskij-Forschung. Die Arbeit war als Dissertation bei Johannes Holthusen geschrieben worden. Holthusen selber hatte 1969 seine Monographie „Prinzipien der Komposition und des Erzählens bei Dostojewskij“ (Köln und Opladen: Westdeutscher Verlag) veröffentlicht. Schmid ging methodisch von Michail Bachtin aus und entwarf eine Typologie der Erzählerpositionen in Dostojewskijs Gesamtwerk. Besondere Beachtung finden dabei Dostojewskijs früher Roman „Der Doppelgänger“, worin Personentext und Erzählertext eine beirrende Mischung eingehen, sowie sein später Roman „Der Jüngling“. Was seine Analyse des „Jünglings“ betrifft, so beruft sich Schmid dabei mehrfach auf die Arbeit „Versuch über Dostoevskijs „Jüngling“. Ein Beitrag zur Theorie des Romans“ von Horst-Jürgen Grigk, die 1965 erschienen ist (München: Wilhelm Fink).

1974 legt Brigitte Schultze ihre Arbeit „Der Dialog in F. M. Dostoevskijs „Idiot““ vor (München: Otto Sagner).

Ebenfalls 1974 erscheint Wolfgang Müller-Lauters „Dostoevskijs Ideendialektik“ (Berlin, New York: Walter de Gruyter), worin der philosophische Zugriff von Reinhard Lauths umfangreicher Monographie „Ich habe die Wahrheit gesehen“. Die Philosophie Dostojewskis in systematischer Darstellung“ (München: Piper 1950) eine Fortsetzung, Weiterung und Zuspitzung findet. Müller-Lauter demonstriert das für Dostojewskij typische Gegeneinander von Glaube und Unglaube am exemplarischen Schicksal Nikolaj Stavrogins.

1974 erscheint des weiteren, herausgegeben von Sigfrid Hoefert, ein dokumentarischer Sammelband, „Russische Literatur in Deutschland. Texte zur Rezeption von den Achtziger Jahren bis zur Jahrhundertwende“ mit Beiträgen über Dostojewskij von Wilhelm Henckel, G. Rollard, Michael Georg Conrad, Hermann Conradi und Georg Brandes (Tübingen: Max Niemeyer, S. 2-56).

1975 wirft Erhard Hexelschneider in seiner Broschüre „Ausverkauf eines Mythos. Zur Interpretation sowjetischer Literatur in der BRD“ (Berlin: Union Verlag, VOB) der westdeutschen Dostojewskij-Forschung vor, sie instrumentalisieren die russische Literatur zur Waffe im Kampf mit dem „Sowjetkommunismus“, ganz im Geiste des „kalten Krieges“: „Besonders Dostojewski hat zu einseitigen Deutungsversuchen aus religiöser Sicht angeregt“ (S. 81). Als Beleg dafür werden Heinrich Böll, Gisbert Kranz, Fedor Stepun und Werner Bergengruen im Detail referiert.

1976 behandelt Konrad Onasch aus protestantischer Perspektive das Thema „Der verschwiegene Christus. Versuch einer Poetisierung des Christentums in der Dichtung F. M. Dostojewskis“ (Berlin: Union Verlag, VOB). Leben und Werk werden chronologisch abgesprochen: (I.) Der junge Dostojewskij, (II.) Auf der Suche nach dem „Neuen Wort“, (III.) Vollendung: Das „vorletzte Wort“. Der daran anschließende „Exkurs zur Wirkungsgeschichte“ (S. 206-212) ist ein eindrucksvolles Lippenbekenntnis zur sowjetrussischen Dostojewskij-Forschung.

Ebenfalls 1976 erscheint von Maximilian Braun „Dostojewskij. Das Gesamtwerk als Vielfalt und Einheit“ (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht). Leben und Werk werden hier solide und leidenschaftslos abgehackt.

1980 präsentiert Piper den „Freunden unseres Verlages mit allen guten Wünschen zum Jahreswechsel 1980/81“ den Sammelband „Über Dostojewski“ mit Beiträgen von Dmitri Mereschkowski, André Gide, Julius Meier-Graefe, Sigmund Freud, Walter Benjamin, Thomas Mann, Nathalie Sarraute, Manès Sperber, Heinrich Böll, Siegfried Lenz, Horst Bienek, die jeweils mit einem Auszug aus einer bereits vorliegenden Veröffentlichung zu Wort kommen (München und Zürich: R. Piper & Co. Verlag).

Ebenfalls 1980 veröffentlicht Karl-Heinz Schach seine juristische Dissertation der Universität Tübingen zum Thema „Verbrechen und Strafe in den Werken F. M. Dostojewskijs von den ‚Aufzeichnungen aus einem Totenhaus‘ bis zu ‚Schuld und Sühne.‘“ Das Vorwort nennt Ludolf Müller als slawistischen Berater.

1980 lässt Jens Malte Fischer mit seinem Sammelband „Psychoanalytische Literaturinterpretation“ auch die bedeutende Abhandlung von Otto Rank wünschenswert leicht zugänglich werden: „Der Doppelgänger“ von 1914 (S. 104-188), worin es, die Analyse einleitend, heißt: „Wohl die erschütterndste und psychologisch tiefste Darstellung hat das Thema in Dostojewskijs Jugendroman ‚Der Doppelgänger‘ (1846) gefunden“ (München und Tübingen: Deutscher Taschenbuch-Verlag und Niemeyer).

1981 erscheint von Felix Philipp Ingold die inzwischen klassische Studie „Dostojewskij und das Judentum“ (Wiesbaden: Insel Verlag). In drei großen Teilen werden behandelt: Jüdische Typen und Motive im Erzählwerk F. M. Dostojewskijs (S. 9-95), Die Judenfrage im publizistischen Werk F. M. Dostojewskijs (S. 99-166), „Die Judenfrage“ (aus dem „Tagebuch eines Schriftstellers“) (S. 169-192). Es folgen Anmerkungen, Hinweise, Ergänzungen (S. 195-260) sowie ein ausführliches „Literaturverzeichnis“ (S. 261-283). Im gleichen Jahr veröffentlicht Ilma Rakusa ihre ausführlich kommentierte Dokumentation „Dostojewskij in der Schweiz. Ein Reader“ (Frankfurt am Main: Insel Verlag, unter Mitwirkung von Felix Philipp Ingold). Nicht nur Ilma Rakusas Einleitung, „Zwischen Vorurteil und Widerspruch. Dostojewskij in der Schweiz“ (S. 9-45), ist darin ein unentbehrlicher Forschungsbeitrag.

1982 erscheint Ludolf Müllers „Dostojewski. Sein Leben, sein Werk, sein Vermächtnis“ (München: Erich Wewel Verlag). Müller hat recht, wenn er gegen Michail Bachtin einwendet, dass Dostojewskij in seinen Romanen sehr wohl eindeutig Stellung bezieht und genau erkennen lässt, was von den dargestellten Ideen zu halten ist – und das durchaus parteiisch und ganz und gar nicht in neutraler Distanz im Sinne der von Bachtin behaupteten „Polyphonie“ der Stimmen. Nicht recht aber hat Ludolf Müller, wenn er meint, Dmitrij Karamasow wähle am Ende des Romans den „sich ihm öffnenden Weg der Flucht.“ Dmitrij nimmt vielmehr, ganz im Gegenteil, die Strafe für ein Verbrechen an, das er gar nicht begangen hat. Dostojewskijs Pointe wird also von Ludolf Müller regelrecht ausgeblendet. Eine recht kuriose Fehldeutung!

Unter der Leitung Ludolf Müllers sind eine Reihe von kleineren Arbeiten seiner Schüler erschienen: Hans Peter Beer: „Die Gestalt des

Evgenij Pavlovič Radomskij in Dostoevskijs Roman „Der Idiot“ (Tübingen 1978), Christiane Heim: „Die Gestalt Svidrigajlovs in Dostoevskijs Roman „Verbrechen und Strafe““ (Tübingen 1978) und Dorothee Schwarz, Thomas Heckert, Rudolf Pollach: „Studien und Materialien zu Dostoevskijs Roman „Der Idiot““ (Tübingen 1978), als „Skripten des Slavischen Seminars der Universität Tübingen“, Nr. 15, 16 und 17. Ludolf Müller selbst lieferte noch „Dostojewskij und Tübingen. Mit einer Beilage: Ein Briefwechsel über Dostojewskij mit der „Zeit““ (Tübingen 1981, Skript Nr. 22). Und von Dmitrij Tschizewskij erschien „Dostoevskij und die Aufklärung“ (Tübingen 1975, Skript Nr. 5). Die Serie der „Skripten“ wird später durch „Vorträge am Slavischen Seminar der Universität Tübingen“ fortgesetzt, als deren Nr. 29 im Jahre 1999 „Alešas Rede am Stein: „Das ganze Bild““ von Robert Louis Jackson herauskommt. Erwähnenswert ist zudem die Einzelausgabe Fjodor M. Dostojewskij „Der Großinquisitor“, übersetzt von Marliese Ackermann, herausgegeben und erläutert von Ludolf Müller (München: Erich Wewel 1985).

Besondere Hervorhebung verdienen zwei Publikationen von Rudolf Neuhäuser: „Das Frühwerk Dostoevskijs. Literarische Tradition und gesellschaftlicher Anspruch“ (Heidelberg: Carl Winter 1979) und „F. M. Dostojewskij: Die grossen Romane und Erzählungen. Interpretationen und Analysen“ (Wien, Köln, Weimar: Böhlau Verlag 1993). Beide Werke gelten inzwischen als Standardwerke, mit denen Rudolf Neuhäuser das gesamte Panorama des Dostojewskijschen Schaffens in den Blick nimmt. Es empfiehlt sich, die beiden Bücher hintereinander zu lesen, um die Leistung Rudolf Neuhäusers zur Gänze würdigen zu können. Im „Frühwerk“ erläutert er zunächst den zeitgeschichtlichen Hintergrund wie auch den lebensgeschichtlichen Kontext des Autors und schildert dann im Detail die Umstände der Verhaftung Dostojewskijs im Jahre 1849. Darauf folgen ausführliche Analysen des „Doppelgängers“, der „Wirtin“ sowie von „Onkelchens Traum“ und den „Winterlichen Aufzeichnungen“. Den Abschluss bilden Analysen der „Erniedrigten und Beleidigten“ und der „Aufzeichnungen aus dem Untergrund.“ Im zweiten Buch folgt eine ausführliche Analyse der „Aufzeichnungen aus einem toten Hause“ (sic! – nicht „Totenhaus“, wie sonst üblich) im Rahmen der „Voraussetzungen für das Verständnis des Schaffens Dostojewskijs nach der Rückkehr aus Sibirien.“ Ein jeweils eigenes Kapitel erhalten „Schuld und Sühne“, „Der Spieler“, „Der Jüngling“, „Der Idiot“ (in dieser Reihenfolge), „Der Traum eines lächerlichen Menschen“ und schließlich „Die Brüder Karamasow“, während „Die Dämonen“ nur kurz gestreift, wenn auch mehrfach erwähnt werden. Michail Bachtins These, Dostojewskij habe „polyphone Romane“

geschrieben, die die Meinung des Autors nicht erkennen lassen, wird als unrichtig zurückgewiesen. Besondere Beachtung verdient das Kapitel „Varianten manipulierten Verhaltens“ (S. 94-117), worin die Erzählungen „Der ewige Gatte“ und „Die Sanfte“ im europäischen Zusammenhang der Eheproblematik erörtert werden. Es werden aber nicht nur diese beiden Erzählungen, sondern auch „Der Traum eines lächerlichen Menschen“ im Detail analysiert. Im Kontext von „Schuld und Sühne“ stehen vor allem auch Dostojewskijs Kenntnisse der unmittelbar vorangehenden literarischen Tradition zur Debatte: Victor Hugo, George Sand, Balzac und insbesondere Chateaubriands großangelegte Verteidigung des Christentums „Le Génie du Christianisme“ mit dem für Dostojewskij so wichtigen Kapitel „Von den Gewissensbissen“.

1984 erscheint von Katharina Susanne Dieterich „Die geistes- und sozialgeschichtliche Dimension des Romans ‚Der Jüngling‘ von F. M. Dostoevskij, dargestellt insbesondere am Beispiel der Frauengestalten des Romans“ (Phil. Diss. Tübingen: Selbstverlag, 173 Seiten). In dezidierter Abgrenzung von einer radikal poetologischen Analyse, wie sie Horst-Jürgen Gerigk mit seinem „Versuch über Dostoevskijs ‚Jüngling‘“ (München 1965) vorgelegt hat, erliegt die Verfasserin der Gefahr, nicht nur die Frauengestalten des „Jünglings“ sozialkritisch zu sehen, und reduziert damit den Roman auf die Darstellung „soziokultureller Typen“ (ihr Wort), so dass sogar sowjetrussische Kritiker wie Kirpotin und Ermilow plötzlich ernstgenommen werden. Dessen ungeachtet sind die Personenbeschreibungen der Verfasserin lesenswert, insbesondere was Katerina und Sofja betrifft (S. 46-103). Grundsätzlich gesehen, ist die Verfasserin, wie auch ihr Doktorvater Rudolf Müller, zu einer poetologischen Lektüre unfähig.

1985 erscheint von Gerhard Dudek „Die Brüder Karamasow. Zur Struktur der Romane F. M. Dostojewskis“ (Berlin: Akademie-Verlag). Mit diesem Sitzungsbericht der „Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig“ liefert der Verfasser eine vorbildliche Verknüpfung von kritischem Forschungsbericht und eigenständiger, überzeugender Position unter dosierter Nutzung von Michail Bachtins Dostojewskij-Buch in dessen zweiter Auflage von 1963. Das Resultat ist eine lohnende Lektüre. Der programmatische Rückbezug auf Marx, Engels, Lenin und Anna Seghers fehlt so wenig wie die positive Integration einschlägiger Ergebnisse aus der zeitgenössischen Forschung des „Westens“ (R. L. Jackson, R. L. Belknap, J. Catteau, H.-J. Gerigk, A. Rammelmeyer).

1986 diskutiert Winfried Baumann die Frage „Orientierungen oder Desorientierungen an Dostoevskij? Literaturgeschichtliche Fragestellungen des 20. Jahrhunderts“ (Hamburg: Buske).

1987 legt Karla Hielscher ihre Brosehüre „Von Marx zu Dostoevskij“ vor. Untertitel: „Die Rolle F. M. Dostoevskijs in den aktuellen ideologischen Debatten in der Sowjetunion 1954-1983“ (Hagen: Margit Rottmann Medienverlag). Begonnen wird mit einem Überblick, die russische Dostojewskij-Rezeption zwischen 1954 und 1981 betreffend, an deren Anfang die „zaghafte Rehabilitierung des Schriftstellers“ nach Stalins Tod steht. Die Verfasserin betont, Michail Bachtins umstrittene (und bestreitbare) These, Dostojewskijs Romane seien durch Vielstimmigkeit und das dialogische Prinzip definiert (neu aufgelegt, überarbeitet und ergänzt, Moskau 1963, als „Problemy poetiki Dostoevskogo“), habe überhaupt erst den politischen Raum dafür geöffnet, dass Dostojewskij in der Sowjetunion öffentlich diskutiert werden konnte. Jurij Karjakin wird mit einem Aufsatz aus dem Jahre 1963 als Initiator dieser Öffnung gekennzeichnet, unterstützt von Georgij Fridlender. Als das zentrale Kapitel in Karla Hielschers Brosehüre ist „Der Kampf um die ‚Dämonen‘“ (S. 59-83) anzusehen. Der slawophile Dostojewskij sollte aus solcher Turbulenz dem „neurussischen Nationalismus“ zugeführt werden.

Seit 1988 liegt unter dem Titel „Dostojewskij. Sträfling – Spieler – Dichterfürst“ die Monographie von Geir Kjetsaa auf Deutsch vor, aus dem Norwegischen übersetzt von Astrid Arz (Gernsbach: Casimir Katz Verlag, zuerst Oslo 1985), 1992 auch als Lizenzausgabe im VML-Verlag, Wiesbaden, erschienen. Es ist Geir Kjetsaa auf vorbildliche Weise gelungen, mit seiner lebendigen Darstellung von Leben und Werk Dostojewskijs ein breites Publikum zu erreichen.

Ebenfalls 1988 erscheint von Fritz Wanner „Leserlenkung. Ästhetik und Sinn in Dostoevskijs Roman ‚Die Brüder Karamazov‘“ (München: Otto Sagner), eine Arbeit, die hinter den Forschungsstand zurückfällt.

1990 liefert uns Stefan Klessmann ein völlig unerwartetes Beispiel dafür, was sich an der Wirkungsgeschichte Dostojewskijs alles ablesen lässt, unter dem programmatischen Titel „Deutsche und amerikanische Erfahrungsmuster von Welt. Eine interdisziplinäre, kulturvergleichende Analyse im Spiegel der Dostojewskij-Rezeption zwischen 1900 und 1945“ (Regensburg: S. Roderer Verlag). Zum Erhebungsmaterial der deutschen Kultur gehören Rilke, der Expressionismus, Hermann Hesse, Gottfried Benn, Nietzsche, Leo Löwenthal, Sigmund Freud, der Niedergang der christlichen Großkirchen Deutschlands, die Rezeption Dostojewskijs in der deutschen Kunst (Kirchner, Barlach, Ernst Heckel, Max Beckmann) und schließlich der Nationalsozialismus. Der amerikanische Kulturraum ist präsent mit Dreiser, Hemingway, Steinbeck, Thomas Wolfe, Henry Miller,

William Faulkner, Hollywood-Film (Sternbergs „Crime and Punishment“), James T. Farrell und anderen.

1990 erscheint von Natalie Reber „Dostojewskijs ‚Brüder Karamasow‘. Einführung und Kommentar“ (München: Kyrill & Method Verlag). Bereits 1964 war Natalie Reber mit ihren „Studien zum Motiv des Doppelgängers bei Dostojewskij und E. T. A. Hoffmann“ hervorgetreten (Gießen: Wilhelm Schmitz).

1991 erscheint von J. J. Ranftl „Von der ‚wirklichen‘ zur ‚behaupteten‘ Schuld: Studie über den Einfluß von F. M., Dostojewskijs Romanen ‚Schuld und Sühne‘ und ‚Der Doppelgänger‘ auf Franz Kafkas Roman ‚Der Prozeß‘“ (Erlangen: Verlag Palm & Enke).

1993 veröffentlicht Birgit Harreß ihr Buch „Mensch und Welt in Dostoevskijs Werk. Ein Beitrag zur poetischen Anthropologie“ (Köln, Weimar, Wien: Böhlau Verlag). Bestechend die Gliederung: Dostojewskijs literarisches Werk wird als künstlerische Einheit angesehen und in drei große Abschnitte eingeteilt: das „Frühwerk“ (1846-1849), das „Übergangswerk“ (1859-1865) und das „Spätwerk“ (1866-1880). Zu jedem Abschnitt wird die „Typologie der Helden“ erarbeitet. Diese Typologie hat ihre Grundlage im jeweiligen Verhältnis von Innenwelt und Außenwelt des Helden. Im Frühwerk ist die Welt ein Absurdum, im Übergangswerk eine Bühne, im Spätwerk ein Kampfplatz. Durch solche Abstraktionen gelangt die Verfasserin zu der für den jeweiligen Abschnitt zuständigen Makrostruktur, aus der sich die Anlage der einzelnen literarischen Texte dieses Abschnitts erklären lässt. Erst im Spätwerk eröffnet sich die Möglichkeit einer Versöhnung von Mensch und Welt durch die christliche Religion. Im literarischen Gesamtwerk Dostojewskijs einen kohärenten gedanklichen Entwicklungsprozess aufzudecken, ist das Ziel der Verfasserin. Es fällt auf, dass auf Dostojewskijs Sträflingsreport „Aufzeichnungen aus einem Totenhaus“ nicht eigens eingegangen wird. Auch Dostojewskijs Publizistik wird nicht mit einbezogen. Das philosophische Fundament liefern Karl Jaspers, Martin Heidegger und Sören Kierkegaard. Außerdem orientiert sich die Verfasserin an Alfred Adler. Den Leitbegriff der „poetischen Anthropologie“ hat ansonsten nur noch Gabriele Selge in ihrer Arbeit „Anton Čechovs Menschenbild. Materialien zu einer poetischen Anthropologie“ (München: Wilhelm Fink 1971) in Anschlag gebracht. Von deutschsprachigen Monographien werden hervorgehoben: Ina Fuchs: „Homo Apostata“. Die Entfremdung des Menschen. Philosophische Analysen zur Geistmetaphysik F. M. Dostojewskijs“ (München: Otto Sagner 1988) und N. S. Trubetzkoy: „Dostoevskij als Künstler“ (The Hague: Mouton 1964). Michail Bachtins Behauptung, Dostojewskij habe

„polyphone Romane“ geschrieben, wird in ihre Schranken verwiesen. Zu den Höhepunkten des Buches gehört, was Argumentation und suggestive Verbalisierung betrifft, das Kapitel „Der Rebell“ (S. 268-299), worin wir es in der Hauptsache mit Raskolnikow zu tun haben.

Lesenswert sind zwei Publikationen von Christiane Schulz: „Aspekte der Schillerschen Kunsttheorie im Literaturkonzept Dostoevskijs“ (München: Otto Sagner 1992) und „Geschichtsschreibung der Seele. Goethe und das 6. Buch der ‚Brat’ja Karamazovy“ (München: Otto Sagner 2006).

1997 erlebt Zenta Maurinas Buch „Dostojewskij. Menschengestalter und Gottsucher“ (zuerst 1952) die 5. unveränderte Auflage (Memmingen: Maximilian Dietrich, mit „Vorwort“ der Autorin, geschrieben in Bad Krotzingen im Januar 1972, „zur zweiten und dritten Auflage“). Von der lettischen Essayistin und Kulturphilosophin auf Deutsch verfasst, gehört diese Darstellung zu den zu Recht am meisten gelesenen Dostojewskij-Monographien des deutschen Sprachraums. Die Verfasserin trennt systematisch das Leben Dostojewskijs (S. 11-157) von der Erörterung der Werke Dostojewskijs, die unter den Stichworten „Menschengestalter“ (S. 161-239) und „Gottsucher. Formerlebnis und Weltanschauung“ (S. 243-316) vorgenommen wird. Ein ausführliches Kapitel über „Dostojewskij und Europa“ (S. 319-383) beschließt die Darstellung mit einem Abschnitt über „Dostojewskij und das russische Schrifttum“ und einem über die „Wechselwirkung Dostojewskijs und Westeuropas“.

1998 schlägt Christoph Garstka eine wichtige, nicht nur verlagsgeschichtliche Bresche ins Unerforschte mit seiner Untersuchung „Arthur Moeller van den Bruck und die erste deutsche Gesamtausgabe der Werke Dostojewskijs im Piper-Verlag 1906-1919. Eine Bestandsaufnahme sämtlicher Vorbemerkungen und Einführungen von Arthur Moeller van den Bruck und Dmitrij S. Mereschkowskij unter Nutzung unveröffentlichter Briefe der Übersetzerin E. K. Rahsin. Mit ausführlicher Bibliographie. Geleitwort von Horst-Jürgen Gerigk“ (Frankfurt am Main: Peter Lang). Zweifellos ist Christoph Garstka der erste, der das Leben der Übersetzerin Elisabeth (= „Less“) Kaerrick (1886-1966), die unter dem Pseudonym E. K. Rahsin berühmt wurde, der slawistischen Öffentlichkeit vorgestellt hat (S. 66-76), mag auch neuerdings G. E. Potapowa für sich in Anspruch nehmen, die erste zu sein, die „dem Leser diese ungewöhnliche Frau“ nahebringe; Christoph Garstka habe nur einen „geringfügigen Ausschnitt“ dargestellt, der sich auf die Dostojewskij-Ausgabe beschränke. Ein ganz und gar unhaltbarer Vorwurf! (Vgl. G. E. Potapowa: „K istorii vosprijatija Dostoevskogo v Germanii. Iz pisem nemeckoj perevodčitsy Dostoevskogo

Less Kerrik“. In: Dostoevskij. Materialy i issledovanija; 19. Sankt-Peterburg: „Nauka“ 2010, S. 401).

Ebenfalls 1998 legt Wolfgang Kasaek seine knappe und konzise Darstellung „Dostojewski. Leben und Werk“ vor (Frankfurt am Main und Leipzig: Insel Verlag). Mit Zitaten aus Dostojewskijs Briefen, aus seinen literarischen Werken und Wenigem aus anderen Schriften präsentiert der Verfasser eine „Führung durch das Leben eines der größten russischen Schriftsteller,“ so heißt es in der „Vorbemerkung“. Das Resultat sei ein „Dostojewskij-Brevier“, das sich „ebenso an Freunde seines Werks“ richte, „wie an solche, die erstmals etwas von ihm erfahren wollen.“ Leider geht auch Kasaek nicht auf die „Jugenderinnerungen“ von Sonja Kowalski ein (aus dem Russischen übersetzt von Louise Flaehs-Foksehaneanu, bearbeitet von Marianne Spiegel, Frankfurt am Main: S. Fiseher 1968), worin ein ganzes Kapitel der „Bekanntschaft mit Dostojewski“ gewidmet ist (S. 139-173).

Das Jahr 1998 besichert uns auch „Fünf Betrachtungen“ von Eugen Drewermann unter dem Titel „Daß auch der Allerniedrigste mein Bruder sei. Dostojewski – Dichter der Menschlichkeit“ (Zürich und Düsseldorf: Walter Verlag, 2. Aufl. Düsseldorf: Patmos 2004). Es überrascht nicht, dass der Verfasser als praktizierender Psychotherapeut und engagierter Kirchenkritiker hier besser predigt als Dostojewskij selbst.

1999 erscheint Karla Hielschers „Dostojewski in Deutschland“ (Frankfurt am Main und Leipzig: Insel Verlag). Dostojewskijs Aufenthalte in Wiesbaden, Bad Homburg, Baden-Baden, Dresden und Bad Ems bilden jeweils ein Kapitel, das mit Auszügen aus seinen Briefen belegt wird und dem immer eine sorgfältige Einleitung der Herausgeberin vorgeschaltet ist.

Ebenfalls 1999 legt Andreas Höschen seine Monographie „Das ‚Dostojewsky‘-Projekt“ vor (Tübingen: Max Niemeyer). Was ein Dostojewskij-Leser von einem solchen Titel erwartet, wird allerdings nicht eingelöst, denn es geht hier um die frühen Schriften von Georg Lukács, genau gesagt, um „Lukács' neukantianisches Frühwerk in seinem ideengeschichtlichen Kontext“ (so der Untertitel). Kurzum: ein Werk von Georg Lukács, das ungeschrieben blieb und als „Dostojewskij-Projekt“ immer wieder die Neugier der Literaturdetektive geweckt hat, steht im Zentrum des Buches, das über Dostojewskij nur punktuell Wissen aus zweiter und dritter Hand vermittelt.

2000 legt Roland Opitz unter dem Titel „Fedor Dostoevskij: Weltansicht und Werkstruktur“ (Frankfurt am Main: Peter Lang) grundsätzliche Überlegungen zu „Schuld und Sühne“, „Der Idiot“, „Die Dämonen“ und „Die Brüder Karamasow“ vor, ergänzt durch zwei Aufsätze, einen über

Dostojewskij und Nabokov und einen über Camus' Dramatisierung der „Dämonen“.

Ebenfalls 2000 erscheinen von Alfred Rammelmeyer „Aufsätze zur russischen Literatur- und Geistesgeschichte“, herausgegeben von Reinhard Lauer in Zusammenarbeit mit Alexander Graf und Matthias Rammelmeyer (Wiesbaden: Harrassowitz). Darin insbesondere „Dostoevskij und die Deutschen“ (S. 181-193) und „Dostoevskijs Roman ‚Die Dämonen‘“ (S. 194-206). In Anknüpfung an Alfred Rammelmeyers Erörterung der „Dämonen“ bringt Ulrich Steltner 2010 einen Aufsatz über Dostojewskij und Stanislaw Przybyszewski heraus: „Dämonen‘ und ‚Satanskinder‘: Die Zerstörung der Welt“ (in: Schulbildung und ihre Weiterentwicklung. Gedenkband zum 100. Geburtstag von Alfred Rammelmeyer, herausgegeben von Gerhard Giesemann und Hans Rothe. München: Otto Sagner 2010, S. 375-396).

2001 erscheint die grundlegende, umfangreiche, von Rolf-Dieter Kluge (Tübingen) betreute Dissertation von Małgorzata Świdarska: „Studien zur literaturwissenschaftlichen Imagologie. Das literarische Werk F. M. Dostoevskijs aus imagologischer Sicht mit besonderer Berücksichtigung der Darstellung Polens“ (München: Otto Sagner). Im Ersten Teil erläutert die Verfasserin „Theorie und Methode“ der literaturwissenschaftlichen Imagologie (S. 21-132). Im Zweiten Teil werden insgesamt 13 Einzelinterpretationen literarischer Texte Dostoevskijs unternommen (S. 137-436): vom „Roman in neun Briefen“ bis zu den „Brüdern Karamasow“. Dabei wird auch der Reisebericht „Winteraufzeichnungen über Sommereindrücke“ einbezogen. Immer geht es um die Herausarbeitung der Funktion „der polnischen und der anderen fremden Imageme“ in den literarischen Werken Dostoevskijs.

2002 veröffentlicht Gudrun Braunsperger ihre historisch und poetologisch orientierte Untersuchung „Sergej Nečaeu und Dostoevskijs ‚Dämonen‘. Die Geburt eines Romans aus dem Geist des Terrorismus“ (Frankfurt am Main: Peter Lang), die das vielberedete zeitgenössische „Material“ Dostojewskijs sachgerecht ordnet und bereitstellt.

2003 ediert Michael Wegner eine gut durchdachte Selektion des publizistischen Oeuvres Fjodor Dostojewskijs: „Tagebuch eines Schriftstellers, 1873 und 1876-1881. Eine Auswahl“. Aus dem Russischen von Günther Dalitz und Margrit Bräuer (Berlin: Aufbau-Verlag). Die ausführliche Einleitung des Herausgebers (S. 9-46) hat den Titel „Glanz und Elend der Utopie. Gedanken zu Fjodor Dostojewskis ‚Tagebuch eines Schriftstellers‘.“

Ebenfalls 2003 erscheint „Fjodor M.; Dostojewskij“ von Christine Hamel (München: Deutscher Taschenbuch Verlag), worin Leben und Werk problemlos fusioniert und aufgeblättert werden, mit Abbildungen auch der drei großen Lieben Dostojewskijs: Issajewa, Suslowa, Snitkina. Michail Bachtins längst strittiger Begriff des „polyphonen Romans“ erhält einen zustimmenden Exkurs, der separat eingehängt wird (S. 124-123). Im Fließtext wird auf poetologische Erörterungen verzichtet. Es fehlen nicht Hinweise zur Wirkungsgeschichte in Deutschland bis zu Oswald Spenglers „Untergang des Abendlandes“ und Thomas Manns „Betrachtungen eines Unpolitischen.“

2004 präsentiert Klaus Städtke seine Einführung in Leben und Werk Dostojewskijs unter dem Titel „Dostojewskij für Eilige“ (Berlin: Aufbau Verlag). Seine Ausführungen sind genauso flott und eingängig, wie der Titel es verspricht. Von den fünf großen Romanen Dostojewskijs lässt er den „Jüngling“ kurzerhand beiseite. Die äußerst spärliche Bibliographie verweist zu Recht auf Anja Ottos „Der Skandal in Dostoevskijs Poetik“ (Frankfurt am Main: Peter Lang 2000).

Ebenfalls 2004 erscheint von Ulrike Elsäßer-Feist in zweiter Auflage, erweitert und ergänzt, „Zwischen Glaube und Skepsis. Der russische Schriftsteller Fjodor M. Dostojewskij“ (Wuppertal: R. Brockhaus, zuerst 1991 unter dem Titel „Fjodor M. Dostojewskij“ im gleichen Verlag), eine ansprechend geschriebene und mit ausgewogener Bibliographie versehene Einführung in Leben und Werk, die „Anstoß“ sein will „zu erster oder vertiefter Begegnung mit dem Schriftsteller und Christen Dostojewskij“ (S. 15).

2004 erscheint auch von Klaus Schwarzwäller „Erlebtes Leben. Menschen und Menschliches in F. M. Dostojewskijs Romanen“ (Frankfurt am Main: Peter Lang). „Erlebtes Leben“ – der Titel meint Dostojewskijs Leitbegriff des „lebendigen Lebens“ (zhivaja zhizn‘). Von den acht Kapiteln sind, dem Untertitel zu Trotz, drei den Erzählungen „Aufzeichnungen aus dem Untergrund“, „Die Sanfte“ und „Bobok“ gewidmet; von den übrigen fünf Kapiteln beschäftigen sich drei jeweils mit „Schuld und Sühne“, dem „Idioten“ und den „Brüdern Karamasow“ und zwei mit den „Dämonen“. Der „Jüngling“ bleibt ausgespart. Auffällig ist der fast durchgängige Verzicht des Verfassers auf die Dostojewskij-Forschung. Es gehe ihm, wie er betont, um die geschilderten Menschen und seine eigene Erfahrung mit ihnen.

2005 erscheint von Reinhard Lauth, dem Dostojewskij-Forscher und Fichte-Kenner, „Dostojewskij. Sein und unser Jahrhundert“ (München:

Christian Jerrentrup Verlag), die „zweite, vollständig überarbeitete Auflage“ seines Buches von 1986, das als „Dostojewskij und sein Jahrhundert“ (Bonn: Bouvier) herausgekommen war. Diese Essay-Sammlung gehört zweifellos mit zum Besten, was die deutschsprachige Dostojewskij-Forschung auf diesem Feld zu bieten hat. Roter Faden der passionierten Darstellung ist die Freilegung tradierter Fehltritte über Dostojewskijs Intentionen. So darf etwa die Weltsicht Schatows in den „Dämonen“ nicht als Dostojewskijs eigene Meinung aufgefasst werden. Ja, Dostojewskij lässt niemals eine fiktionale Gestalt zu seinem Stellvertreter werden. Gleichzeitig aber wird die These Michail Bachtins zurückgewiesen, wonach Dostojewskijs Romane die Stellungnahme ihres Autors zu den veranschaulichten Ideen nicht erkennen lassen. Sie liegt aber, wie Lauth hervorhebt, nie explizit vor, sondern spricht sich im Schicksal der Gestalten aus. Reinhard Lauth beruft sich hier, höflich, aber bestimmt, auf den Aufsatz René Welleks „Bakhtin's view of Dostoevsky: ‚Polyphony‘ and ‚Carnavalesque‘“, der 1980 im allerersten Band der Dostoevsky Studies (S. 31-39) erschienen ist. Auf poetologische Analysen lässt sich Reinhard Lauth allerdings nicht ein. Sein Ziel sind ideengeschichtliche Richtigstellungen. Von den insgesamt 12 Essays kreisen fünf um Dostojewskijs „Dämonen“. Der Anhang bringt eine zusätzliche, kirchenhistorisch orientierte Abhandlung „Zur russischen Geschichte“.

2006 erscheint von Raimund Johann Weinczyk „Myškin und Christus. Ein fiktives Gespräch mit J. Ratzinger auf der Basis von F. M. Dostoevskijs Roman ‚Idiot‘“ (Heidelberg: Universitätsverlag Winter). Mit ihren 870 Seiten ist diese originelle slawistische Dissertation der Universität Bonn von 2005 die, soweit ich sehe, umfangreichste Monographie über Dostojewskij im deutschen Sprachraum. (Karl Nötzel's „Das Leben Dostojewskijs“ von 1925 hat nur 846 Seiten. Außer Konkurrenz natürlich Joseph Franks „Dostoevsky“ auf Englisch in fünf Bänden, Princeton 1976 – 2002.) Das Literaturverzeichnis nennt 70 Schriften von Joseph Ratzinger, deren Destillat Raimund Johann Weinczyk dem Christus-Bild Dostojewskijs, wie es sich an der Gestalt des Fürsten Mysekin entwickeln lässt, gegenüber stellt. „Fiktiv“ ist daran, dass Joseph Ratzinger von dieser Gegenüberstellung nichts weiß, weil er vom Verfasser stillschweigend zu seinem Gesprächspartner ernannt wurde. Das ist zwar ein durchaus lohnender, aber auch ein sehr umständlicher Weg, den Fürsten Myschkin zu enträtseln. Zudem wird mit solchen Koordinaten die Poetologie von der Theologie weitgehend, wenn auch nicht ganz, vertilgt. Mit seiner Arbeit will der Verfasser, wie er im Vorwort hervorhebt, den philosophischen Dialog zwischen Jürgen Habermas und Joseph Ratzinger fortsetzen, der

2005 unter dem Titel „Dialektik der Säkularisierung. Über Vernunft und Religion“ (ed. Florian Schuller) erschienen ist.

2007 erscheint von Hanna Klessinger „Krisis der Moderne. Georg Trakl im intertextuellen Dialog mit Nietzsche, Dostojewskij, Hölderlin und Novalis“ (Würzburg: Ergon Verlag), worin Trakls „Sonja-Gedichte“ („Verwandlung des Bösen“, „Die Verfluchten“ und „Sonja“) vor der Folie von Fjodor M. Dostojewskijs Roman „Schuld und Sühne“ untersucht werden (S. 59-114).

2008 veröffentlicht Dunja Brötz ihre Arbeit über „Dostojewskis ‚Der Idiot‘ im Spielfilm. Analogien bei Akira Kurosawa, Saša Gedeon und Wim Wenders“ (Bielefeld: transcript Verlag). Eine Pionierleistung ersten Ranges. Untersucht werden Akira Kurosawas Film „Hakuchi“ von 1951, Saša Gedeons Film „Navrat idiota“ von 1999 und Wim Wenders Film „The Million Dollar Hotel“ von 2000. Die drei Filmregisseure, ein Japaner, ein Tscheche und ein Deutscher, werden jeweils in dem für sie maßgebenden kulturellen Umfeld vorgestellt. Vorgeschaltet ist eine Analyse von Dostojewskijs Roman, der auf seine filmische Ergiebigkeit, seine zeitliche Struktur und seine Schauplätze untersucht wird, in Zuspitzung auf den Fürsten Myshkin und dessen Rückbindung an die Gestalt des „Gottesnarren“ (jurodivyj). Die Monographie ist ein wesentlicher Beitrag zur Filmwissenschaft wie auch zur Dostojewskij-Forschung. Die Bibliographie liefert auch eine „Chronologische Liste“ der Verfilmungen von Dostojewskijs „Idiot“: insgesamt siebzehn.

2009 erscheint überraschend und willkommen eine Edition von Rainer Grübel: „Wassili Rosanow: Dostojewskis Legende vom Großinquisitor. Versuch eines kritischen Kommentars (mit zwei Vorwörtern, einem Nachwort, fünf Beilagen und zwei Etüden ‚Über Gogol‘). Herausgegeben und mit einer Vorbemerkung sowie einem Nachwort versehen von Rainer Grübel. Aus dem Russischen von Rainer und Waltraut Grübel, Sünna Looschen und Alexandra Ramm“ (Oldenburg: BIS-Verlag der Carl von Ossietzky Universität Oldenburg). Mit umfassender Bibliographie (S. 412-446). Das exzellente Nachwort von Rainer Grübel, ein eigenständiger Forschungsbeitrag, trägt den Titel „Von großen Sündern und von Großinquisitoren: Rosanows Kommentar und die Rezeption der erzählten Parabel“ (S. 233-411).

Ebenfalls 2009 erscheint von Marina Kogut „Dostoevskij auf Deutsch. Vergleichende Analyse fünf deutscher Übersetzungen des Romans ‚Besy‘. Im Anhang Interviews der Autorin mit Swetlana Geier und Egon Ammann“ (Frankfurt am Main: Peter Lang). Verglichen werden die Übersetzungen von Hubert Putzer, E. K. Rahsin, Waldemar Jollos, Günter

Dalitz und Swetlana Geier, deren Prinzipien des Übersetzens zudem in einem Interview vom 4. Februar 2000 (S. 266-274) eigens erörtert werden. Die Arbeit liefert nicht nur eine Einführung in die Theorie der literarischen Übersetzung, sondern darüber hinaus eine Einführung in den zur Debatte stehenden Roman Dostojewskijs als „Herausforderung“ an die Übersetzer (S. 53-79). Übersetzungsgeschichte wird als Geschichte der Dostojewskij-Rezeption in Deutschland dargestellt (S. 205-225). Der Verfasserin ist zweifellos ein wesentlicher Beitrag zur Dostojewskij-Forschung gelungen, und das in einer ungewöhnlichen, auf besondere Weise „textnahen“ Perspektive.

Nach seiner Arbeit über Dostojewskijs „Jüngling“ von 1965 veröffentlicht Horst-Jürgen Gerigk erst 1991 wieder eine Monographie, die sich mit Dostojewskij beschäftigt: „Die Sache der Dichtung, dargestellt an Hölderlins ‚Abendphantasie‘, Shakespeares ‚Hamlet‘ und Dostojewskijs ‚Schuld und Sühne‘“ (Hürtgenwald: Guido Pressler Verlag). Darin wird eine neue Methode der literaturwissenschaftlichen Analyse auf „Schuld und Sühne“ angewendet, indem die „Situation“ der Hauptgestalt, die Einbettung dieser Situation in ein ganz bestimmtes „Menschenbild“, die „Realitätsebene“ und der „Anblick“, den der Roman als kalkulierte Komposition des Autors bietet, im Detail erläutert werden.

1995 behandelt Horst-Jürgen Gerigk in seiner umfangreichen Einfluss-Studie „Die Russen in Amerika. Dostojewskij, Tolstoj, Turgenjew und Tschekow in ihrer Bedeutung für die Literatur der USA“ (Hürtgenwald: Guido Pressler Verlag) im Ersten Kapitel des Ersten Teils auf über hundert Seiten (S. 103-239) unter der Überschrift „Der Mord als Faszinosum“ die Bedeutung Dostojewskijs für T. S. Eliot, Theodore Dreiser, James M. Cain, Richard Wright, James Harold Wallis, Charles Jackson, Meyer Levin, William Faulkner, Woody Allen, Truman Capote, unter Einschluss des parodistischen Bühnenstücks „The Idiots Karamazov“ von Christopher Durang und Albert Innaurato. Im Zweiten Teil des Buches geht es nicht mehr um Mord, und es werden Dostojewskij-Echos bei Ernest Hemingway, Thomas Wolfe, Henry Miller, Nelson Algren, Ralph Ellison und Kurt Vonnegut erläutert.

2000 erscheint von Horst-Jürgen Gerigk: „Dostojewskij, ‚der ‚vertrackte Russe.‘ Die Geschichte seiner Wirkung im deutschen Sprachraum vom Fin de Siècle bis heute“ (Tübingen: Attempto Verlag), worin der Verfasser auch seinen Forschungsbericht von 1972, „Notes Concerning Dostoevskii Research in the German Language after 1945“ (in: Canadian-American Slavic Studies, Vol. 6, No. 2, Summer 1972, S. 272-285) integriert hat. „Dostojewskij, der ‚vertrackte Russe‘“ behandelt vor allem auch

die Reaktion deutschsprachiger Schriftsteller auf Dostojewskij (Hermann Hesse, Stefan Zweig, Thomas Mann, Alfred Döblin, Hugo von Hofmannsthal, Franz Kafka, Frank Thiess, Ingeborg Bachmann) sowie die Dostojewskij-Rezeption in Film, Fernsehen, Drama, Oper und Ballett. Besonders hervorgehoben werden, was die bildende Kunst betrifft, die Ausstellungskataloge „Dostojewskij im deutschen Expressionismus. Wilfried Otto: Die Raskolnikoff-Mappe von 1921“ (Würzburg: Martin von Wagner Museum der Universität Würzburg 1998) und „Dostojewski ist mein Freund“ (Max Beckmann, Herbst 1914): Graphiken, Gemälde und Buchillustrationen zu Dostojewskij in der deutschen Kunst zwischen 1900 und 1950“ (Altenburg: Lindenau-Museum 1999). Als Ergänzung seien an dieser Stelle Ulrich Schmidts Aufsatz „Die Dostojewskij-Rezeption im deutschen Nationalsozialismus“ genannt (in: Jahrbuch der Deutschen Dostojewskij-Gesellschaft, 14, 2007, S. 47-58) sowie „Zur Rezeption der Werke Dostojewskijs in Deutschland 1945-1949“ von Gudrun Goes (ebenda, S. 59-70).

2008 veröffentlicht Horst-Jürgen Gerigk zusammen mit Rudolf Neuhäuser das Buch „Dostojewskij im Kreuzverhör. Ein Klassiker der Weltliteratur oder Ideologe des neuen Rußland?“ (Heidelberg: Mattes Verlag). Das Buch enthält zwei Abhandlungen: „Was ist ein Klassiker? Dostojewskijs internationale Wirkung in systematischer Perspektive“ von Horst-Jürgen Gerigk (S. 1-45) und „F. M. Dostojewskij. Eine Studie zur russischen Mentalität einst und heute. Historische Wurzeln und Interpretationen“ von Rudolf Neuhäuser (S. 47-113). Beide Abhandlungen kritisieren bestimmte Tendenzen der Dostojewskij-Forschung als sachfremde Instrumentalisierungen des russischen Klassikers.

2010 erscheint von Horst-Jürgen Gerigk „Ein Meister aus Russland. Beziehungsfelder der Wirkung Dostojewskijs. Vierzehn Essays“ (Heidelberg: Universitätsverlag Winter). Darin wird Dostojewskij in Beziehung gesetzt zu Turgenjew, Heidegger, Schiller, Flaubert, Sylvia Plath, James Joyce, Gerhart Hauptmann, Jerome D. Salinger, aber auch zu Machiavelli, dessen Systematisierung des Willens zur Macht und ihrer Erhaltung in seiner Schrift „Der Fürst“ für den politischen Bereich genau das geltend macht, was Dostojewskij mit seinen fünf großen Romanen für den poetischen Bereich praktiziert hat: den Leser zu zwingen, mit dem Lesen nicht aufzuhören. Der Wille zur Macht als Kunst. Dostojewskijs Poetik ist deshalb eine „machiavellistische Poetik“ zu nennen. Sie besteht aus sieben Faktoren. Diese sieben Faktoren sind: Verbrechen, Krankheit, Sexualität, Politik, Religion, Komik und eine maliziöse Erzähltechnik, mit der dem Leser immer gleichzeitig etwas gezeigt und etwas vorenthalten wird. Vgl. hierzu die ausführlichen Rezensionen von Dirk Kemper in „Komparatistik.

Jahrbuch der Deutschen Gesellschaft für Allgemeine und Vergleichende Literaturwissenschaft“ (2010), S. 162-165, von Erik Egeberg in „Norsk Litteraturvitenskapelig Tidsskrift“ (2011), No. 1, S. 202-205, von Jahangir Bashirov in „Göttingische Gelehrte Anzeigen“, 264. Jahrgang (2012), Heft 1/2, S. 84-96, von Mária Gyöngyösi in „Dostoevsky Studies“ 16 (2012), S. 242-246, von Aleksandra Toitschkina in „Russkaja literatura“ (2013), No. 3, S. 235-237, und von Frank Göbler in „Osteuropa“ (2013), Heft 8, S. 145-146.

2011 erscheint von Stefania Torri „Dostojewskij in der deutschen und italienischen Literatur. Eine komparative Studie (1881-1927)“ (München und Berlin: Otto Sagner). Begrüßenswert detailliert und ungewöhnlich einfühlsam präsentiert die Verfasserin einen Forschungsbericht, dem es um die Aufdeckung der jeweiligen geistigen Situation der Zeit zu tun ist, auf deren Hintergrund die Dostojewskij-Rezeption im behandelten Zeitraum ihr inhaltliches und methodisches Gepräge erhalten hat: Rezeptionsgeschichte wird hier zum Beleg für Kulturgeschichte mit Dostojewskij als Hauptperson.

Anfang 2012 erschien von Maike Schult die Monographie „Im Banne des Poeten. Die theologische Dostoevskij-Rezeption und ihr Literaturverständnis“ (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht; 502 Seiten; slawistische Dissertation 2008 bei der Philosophischen Fakultät II der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg), eine historische und systematische Darstellung des „theologischen“ Umgangs mit Leben und Werk Dostojewskijs im deutschen Sprachraum von den Anfängen im 19. Jahrhundert bis heute. Der ausführliche Anhang (S. 393-461) bringt in alphabetischer Reihenfolge „Biogramme mit bibliographischen Angaben“: ein hilfreiches Lexikon der „protestantischen Interpreten“ (es sind 54), der „katholischen Interpreten“ (insgesamt 27) und „anderer Interpreten“ (genau 30), die sich an Dostojewskijs Spiritualität orientiert haben. Dieser Anhang mit seinen 111 Einträgen wird weiteren Forschungen eine willkommene Grundlage sein. Voraus geht der Hauptteil, der die theologische Rezeption in ihren verschiedenen Stadien veranschaulicht, mit Dostojewskijs als „Mythologem“, als „Theologem“, als „Ideologem“ und als „Lebenshilfe“. Diese verschiedenen Lesarten münden erst spät, so Maike Schult, in eine Betrachtung des Künstlers Dostojewskij, dem das Christentum zum Material wird. Im letzten Kapitel werden konsequenterweise all diese theologischen Zugänge im „Banne des Poeten“ diskutiert, und es schließt sich der Kreis, der mit der Einleitung zum Forschungsstand begonnen wurde. Der Verfasserin ist zweifellos ein herausragender Forschungsbeitrag gelungen.

Ebenfalls 2012 erscheint von Jutta Riester „Die Menschen Dostojewskis. Tiefenpsychologische und anthropologische Aspekte“ (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht). Die Verfasserin stellt sich die Aufgabe, den „Spieler“, den „Idiot“ und „Verbrechen und Strafe“ (in dieser Reihenfolge) mit den Augen Freuds, Adlers und Jungs zu untersuchen, desgleichen die Persönlichkeit Dostojewskijs. Es handelt sich um eine Dissertation von 2011 aus dem Institut für Psychologie der Universität Klagenfurt.

Wissenschaftlich betreut von Ulrich Schmid (jetzt St. Gallen) noch an der Ruhr-Universität Bochum, erscheint 2012 die Dissertation von Olga Caspers „Ein Schriftsteller im Dienst der Ideologie. Zur Dostoevskij-Rezeption in der Sowjetunion“ (München, Berlin, Washington, D.C.: Verlag Otto Sagner): ein Standardwerk der Dostojewskij-Forschung, das Geschichte und Vorgeschichte der drei Gesamtausgaben Dostojewskijs sowie die vierbändige Ausgabe seiner Briefe unter der Sowjetherrschaft im Detail untersucht.

Cornelia Ruhe behandelt in ihrer 2011 abgeschlossenen Habil.-Schrift der Universität Konstanz, erschienen 2012 (Frankfurt am Main: Klostermann), die „Aneignung russischer Literatur in Frankreich und Spanien (1880-1910)“ unter dem Titel „Invasion aus dem Osten.“ Hauptpersonen der Untersuchung sind Dostojewskij und Tolstoj auf der Grundlage der kultursemiotischen Theorien Jurij Lotmans. Herausragend ist die ausführliche ideologiekritische Analyse der Wirkung von de Vogüés „Le roman russe“ (Paris 1886) sowie die Diskussion der Schuld Dmitrijs im Kontext einer manipulierten spanischen Übersetzung der „Brüder Karamasow“ aus dem Französischen.

2011 schließt Horst-Jürgen Gerigk seine vierte Dostojewskij-Monographie ab, die 2013 unter dem Titel „Dostojewskij Entwicklung als Schriftsteller. Vom ‚Toten Haus‘ zu den ‚Brüdern Karamazow‘“ erscheint (Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, „Fischer Klassik“). Im Zentrum stehen die fünf großen Romane Dostojewskijs, als deren Grundlage die „Aufzeichnungen aus einem toten Haus“ gekennzeichnet werden.

Von Rudolf Neuhäuser werden Arbeiten, die er zwischen 1976 und 2008 veröffentlicht hat, in zum Teil neuer Gestaltung zu fünfzehn Essays arrangiert und in drei Abteilungen aufgegliedert: (I.) „Annäherungen“, (II.) „Werkstudien“ und (III.) „Wirkungsgeschichte“ – unter dem Titel „Fjodor M. Dostojewskij. Leben – Werk – Wirkung“ (Wien, Köln, Weimar: Böhlau Verlag 2013).

Wenden wir uns nun den ausgewählten Sammelbänden im Detail zu, die sich mit Dostojewskij beschäftigen. Sieben seien herausgestellt: (I.)

„Dostojewskij und die Literatur. Vorträge zum 100. Todesjahr des Dichters auf der 3. internationalen Tagung des ‚Slavenkomitees‘ in München, 12. – 14. Oktober 1981“, herausgegeben von Hans Rothe (Köln, Wien: Böhlau Verlag 1983), (II.) „Dostojewskij und die russische Literatur in Österreich seit der Jahrhundertwende (Literatur, Theater)“, herausgegeben von Aleksandr W. Belobratow und Alexej I. Žerebin (St. Petersburg: Verlag FANTAKT 1994), (III.) „Die Brüder Karamasow‘ Dostojewskijs letzter Roman in heutiger Sicht. Elf Vorträge des IX. Symposiums der Internationalen Dostojewskij-Gesellschaft, Gaming, Niederösterreich, 30. Juli – 6. August 1995“, mit einem Vorwort und einer Bibliographie herausgegeben von Horst-Jürgen Gerigk (Dresden: Dresden University Press 1997), (IV.) „F. M. Dostojewski. Dichter, Denker, Visionär“, herausgegeben von Heinz Setzer, Ludolf Müller und Rolf-Dieter Kluge (Tübingen: Attempto 1998), (V.) „Polyfunktion und Metaparodie. Aufsätze zum 175. Geburtstag F. M. Dostojewskijs“, herausgegeben von Rudolf Neuhäuser (Dresden: Dresden University Press 1998), (VI.) „Das Prophetische in Dostojewskijs ‚Dämonen‘“, im Auftrag des Deutsch-Russischen Kulturinstituts herausgegeben von Olga Grossmann und Roland Opitz (Weimar: VDG 1998) und (VII.) „Dostojewskijs Romane“, herausgegeben von Birgit Harreß (Stuttgart: Philipp Reclam 2005).

Was „Dostojewskij und die Literatur“ betrifft, so liegen von den 26 Beiträgen 16 auf Deutsch vor. Vier davon stammen von Verfassern, die nicht im deutschen Sprachraum lehren (Victor Terras, René Wellek, Dominique Iehl, Carl Stief). Die übrigen 12 lassen das ganze Spektrum „hiesiger“ Interessenahmen erkennen. „Zwei neutestamentliche Hauptmotive der ‚Legende vom Großinquisitor‘ von F. M. Dostojewskij“ (Alfred Rammelmeyer), „Dostoevskij und Charles Nodier“ (Wilfried Potthoff), „Volksreligiöse Motive bei Dostoevskij“ (Wilhelm Lettenbauer), „Zur Funktion von literarischen Quellen und Modellen in Dostoevskijs literarischen Texten (1846-65)“ (Rudolf Neuhäuser), „Funktion und Motivation von ‚voploščenie‘ im Werk Dostoevskijs“ (Konrad Onasch), „Die Tiefenstruktur des Traums in Dostoevskijs Werk und ihre Bedeutung für den Bewußtwerdungsprozeß des Menschen“ (Natalie Reber), „Dostoevskijs Gedichte und die Literatur“ (Dietrich Gerhardt), „Masaryk und Dostojewskij“ (Antonin Meštan), „Fjodor Dostojewski – und kein Ende. Zur Rezeption Dostojewskijs in der neueren europäischen Romanliteratur des 20. Jahrhunderts“ (Michael Wegner), „Einige Notizen über Dostojewskij im Werk Thomas Manns“ (Gerd Wolandt), „Zur Nachwirkung Dostoevskijs in der englischen Kritik und Literatur an der

Jahrhundertwende“ (Erwin Wedel), „Faulkners ‚Sanctuary‘ und Dostojewskijs ‚Schuld und Sühne‘: Wunscherfüllung als Tabubrechung“ (Horst-Jürgen Gerigk).

Im Sammelband „Dostojewskij und die russische Literatur in Österreich“ stammen von den insgesamt 17 Beiträgern fünf aus Österreich: „Dostojewskijs und Tolstoj's Einfluss auf Franz Werfels Schaffen“ (Karlheinz F. Auckenthaler), „Dialog mit Fürst Myschkin. Russische Literatur bei Ingeborg Bachmann“ (Konstanze Fliedl), „Dostojewskij und Kafka“ (Joseph P. Strelka), „Dostojewskijs ‚Dämonen‘ und Musils ‚Mann ohne Eigenschaften‘“ (Josef Strutz).

Was „Die Brüder Karamasow. Dostojewskijs letzter Roman in heutiger Sicht“ betrifft, so liegen von den 11 Beiträgen zwei auf Russisch vor (Georgij M. Fridlender, Vladimir N. Zakharov), sechs auf Englisch (Malcolm V. Jones, William Mills Todd III, Boris Christa, Victor Terras, Nathan Rosen, Robert L. Belknap) und drei auf Deutsch: „Die Architektonik der Brüder Karamasow“ (Horst-Jürgen Gerigk), „Einige Bemerkungen zu Hermann Hesses Deutung der ‚Brüder Karamasow‘“ (Michel Cadot) und „Dostojewskijs Weg zu seinem ‚Großinquisitor‘“ (Hans Rothe).

Der Sammelband „Dostojewski. Dichter, Denker, Visionär“ enthält 13 Artikel, alle auf Deutsch: „Dostojewskij – ein Leben als Roman“ (Ludolf Müller), „F. M. Dostojewski's Roman ‚Schuld und Sühne‘ oder ‚Verbrechen und Strafe‘ – eine Einführung“ (Dietrich Wörn), „Alles oder nichts. Die Gestalt des ‚Spielers‘ in den Romanen Dostojewski's“ (Regine Nohejl), „Die ‚Dämonen‘ der Revolution“ (Rolf-Dieter Kluge), „Der ‚Idiot‘ – ein moderner Christus?“ (Małgorzata Świdarska), „Das Leben ist mehr als der Sinn des Lebens: ‚Die Brüder Karamasow‘“ (Rolf-Dieter Kluge), „Die Religion Dostojewski's“ (Ludolf Müller), „Steiners Tolstoi, Bachtins Dostojewski“ (Jürgen Wertheimer), „Vom ‚grausamen Talent‘ zum ‚Visionär‘“ (Heinz Setzer), „Dostojewski in Rußland heute“ (Alexander Krinicyan), „Dostojewskij und Deutschland“ (Ludolf Müller), „Dostojewski und der Existenzialismus. Überlegungen zu der Rezeption Dostojewski's im Werk von Albert Camus“ (Kurt Kloocke), „Zwischen Liebe und Haß – Dostojewski und Rußlands slawische Nachbarn“ (Oskar Obracaj).

„Polyfunktion und Metaparodie“ enthält nach der „Einführung“ (Rudolf Neuhäuser) insgesamt 12 Beiträge, davon vier auf Englisch (Richard Peace, Joe Andrew, Slobodanka Vladiv-Glover, Irene Zohrab), die übrigen acht auf Deutsch: „‚Einfach‘ und ‚kompliziert‘ bei Dostojewskij“ (Andreas Guski), „Modernekritik und Kriminalroman (am

Beispiel von ‚Schuld und Sühne‘“ (Christoph Veldhues), „Vom redenden zum schweigenden Christus. Die Wirkung von Jean Pauls ‚Rede des toten Christus vom Weltgebäude herab, dass kein Gott sei‘ auf das Werk Dostojewskijs, insbesondere auf das Poem vom Großinquisitor“ (Istvan Molnar), „Paradoxie der Fiktion und Sprache der Erinnerung“ (Christiane Schulz), „Das kompositionelle Grundmuster der Romane“ (Roland Opitz), „‚Plötzlichkeit‘ in Dostojewskijs ‚Dämonen‘“ (Andreas Leitner), „Die äquivalenzgesteuerte Dramaturgie des Festes in den ‚Dämonen‘ (Besy)“ (Matthias Freise), „Dostojewskijs antiwestliche Zivilisationskritik und die deutsche Konservative Revolution“ (Karla Hielscher).

Der Sammelband „Das Prophetische in Dostojewskijs ‚Dämonen‘“ enthält neben Beiträgen aus den USA und Russland (R. L. Jackson, I. Volgin, V. Sakhharov, I. Vinogradov, N. V. Panshev, G. Dawidow) die folgenden Beiträge von deutschen Dostojewskij-Forschern: „Die aktuelle Bedeutung Dostojewskijs für Europa am Ende des 20. Jahrhunderts“ (Ludolf Müller), „Die Herausbildung des Gestaltensystems in Dostojewskijs schwierigstem Buch“ (Roland Opitz), „Sergej Netschajew oder Macht im Dienste der Revolution“ (Gudrun Braunsperger), „Dostojewskij und Mickiewicz: ‚Die Dämonen‘ und ‚Die Ahnenfeier‘“ (Matthias Freise); „Dostojewskij und Schatow“ (Ludolf Müller), „Wer sind die ‚Dämonen‘ heute? Zur aktuellen Instrumentalisierung von Dostojewskijs Roman“ (Karla Hielscher), „Fjodor Dostojewskijs ‚russische Idee‘ und sein Roman ‚Die Dämonen‘“ (Michael Wegner), „Dostojewskij in Dresden“ (Erhard Hexelschneider) sowie eine Notiz „Zur Geburt von Dostojewskijs Tochter Ljubow in Dresden“.

Der kleine Band „Dostojewskijs Romane“ enthält zu jedem der großen Fünf einen Beitrag: „Schuld und Sühne“ (Birgit Harreß), „Der Idiot“ (Birgit Harreß), „Die Dämonen“ (Maike Schult), „Der Jüngling“ (Horst-Jürgen Gerigk), „Die Brüder Karamasow“ (Birgit Harreß).

Welche Tendenzen der Dostojewskij-Rezeption lassen sich nun aufgrund des vorliegenden thematischen Panoramas deutschsprachiger Einzelforschung feststellen? Auszugehen ist von den drei Problemfeldern Autor – Werk – Leser, die jeweils Aufgabenfelder sind. Für den Autor ist die Schaffenspsychologie zuständig, für das Werk die Poetologie und für den Leser die Rezeptionspsychologie. Die Schaffenspsychologie hat es mit dem Leben des Autors zu tun, sie klärt, unter welchen Umständen der Autor an sein Thema gekommen ist und es ins Werk gesetzt hat. Die Poetologie hat es mit dem Kunstergebnis zu tun, das als verstandene Welt unseren Nachvollzug fordert und sich dabei als Komposition des Autors zum Anblick bringt. Die Rezeptionspsychologie hat es mit den geschichtlichen

Vorurteilen des Lesers zu tun, seinen Vorlieben und Abneigungen, die ihn dazu bringen, einen literarischen Text bejahend oder verneinend zu betrachten. Die poetologische Analyse eines literarischen Textes ist offensichtlich das Schwierigste. Ihre Aufgabe ist die poetologische Rekonstruktion des Textes. Deshalb weichen die meisten Dostojewskij-Forscher einer solchen Analyse aus und lassen den literarischen Text nur reduktionistisch zu Wort kommen, in der Perspektive ihrer vorausseilenden Fragestellung.

Kurzum: Ausführliche Werkanalysen unter programmatischem Verzicht auf jeden Rückbezug auf das Leben Dostojewskijs sind selten. Zu nennen sind Wolf Schmid (1973), Horst-Jürgen Gerigk (1965 und 1991) sowie Rudolf Neuhäusers Analyse der Erzählung „Die Sanfte“ in Bodo Zelinskys Sammelband „Die russische Novelle“ (Düsseldorf: Schwann-Bagel 1982, S. 73-83). In seiner hervorzuhebenden Analyse von Dostojewskijs „Schuld und Sühne“ (in: *Der russische Roman*, herausgegeben von Bodo Zelinsky, Düsseldorf: Bagel 1979, S. 161-187) betont Rudolf Neuhäuser allerdings: „Dostojewskijs Werke sind autobiographisch“ (S. 163). Johannes Holthusens Erläuterungen der „Prinzipien der Komposition und des Erzählens bei Dostojewskij“ kommen ohne einen Rückbezug auf das Leben des Autors aus (1969). Holthusens Fragestellung lässt jedoch nur Werkanalysen zu, die nicht umfassend ins Detail gehen, weil sie aus den Werkstattnotizen zur Entstehungsgeschichte ihre Legitimität beziehen und diese Orientierung nicht verlassen. Die poetologische Rekonstruktion eines literarischen Textes ist in solcher Sicht nicht das Ziel. Und doch kommt es auch in den Darstellungen von Dostojewskijs Oeuvre, wie sie Frank Thiess (1971), Maximilian Braun (1976), Rudolf Neuhäuser (1979 und 1993), Ludolf Müller (1982) und Geir Kjetsaa (1988, zuerst Oslo 1985) vorgelegt haben, durchaus zu poetologisch orientierten Analysen einzelner Texte, wenn auch der Rückbezug auf das Leben Dostojewskijs, grundsätzlich gesehen, nie ganz ausgeschlossen wird. Leben und Werk bilden für diese soeben genannten fünf Autoren auf jeweils verschiedener methodischer Fundierung eine selbstverständliche Einheit, die als solche nicht in Frage gestellt wird. Birgit Harreß ist mit ihrer Dostojewskij-Monographie (1993) einen ähnlichen, aber eigenen Weg gegangen. Ohne auf das Leben Dostojewskijs im Detail einzugehen, sieht sie in seinem literarischen Werk einen Lebensentwurf verwirklicht, dessen gedankliche Kohärenz und konsequente Entwicklung auf ein Ziel hin wie ein Gebäude sichtbar werden soll.

Es mag in diesem Zusammenhang nicht überflüssig sein, darauf hinzuweisen, dass Dietrich Gerhardt, Ludolf Müller und Horst-Jürgen

Gerigk Schüler Dmitrij Tschizewskijs sind, der 1956 aus den USA (Harvard University) nach Deutschland zurückkehrte und lange Jahre als Direktor des Slavischen Instituts der Universität Heidelberg tätig war. Er starb 1977 im Alter von 83 Jahren in Heidelberg. Seinen Studenten vermittelte er die Achtung vor dem einzelnen literarischen Kunstwerk, ohne dabei den großen geistesgeschichtlichen Kontext aus den Augen zu verlieren. Diese Maximen haben, wie man sieht, in seinen Schülern durchaus Schule gemacht, wenn auch in jeweils unterschiedlicher Ausrichtung. (Dietrich Gerhardt war bereits 1941 mit seiner Dissertation „Gogol und Dostojewskij in ihrem künstlerischen Verhältnis“ hervorgetreten.)

Es fällt auf, dass in der deutschsprachigen Dostojewskij-Forschung nach 1971 keine Monographie zum umfangreichen publizistischen Oeuvre Dostojewskijs zu verzeichnen ist. Die letzte wurde 1951 von Josef Boháček veröffentlicht, unter dem Titel „Der Imperialismusgedanke und die Lebensphilosophie Dostojewskijs. Ein Beitrag zur Kenntnis des russischen Menschen“ (Graz und Köln: Böhlau). So kann also lediglich auf Michael Wegners Einführung in seine Edition des „Tagebuchs eines Schriftstellers“ (2003) verwiesen werden. Ergänzend sei angemerkt, dass 1992 Fjodor M. Dostojewskis „Tagebuch eines Schriftstellers. Notierte Gedanken“, aus dem Russischen von E. K. Rahsin, mit einem deutschen „Nachwort“ (S. 643-665) von Aleksandar Flaker erschienen ist (München und Zürich: Piper).

Karla Hielscher (1999) ist die einzige, die Dostojewskijs Briefe systematisch arrangiert hat, um so seine Aufenthalte in Deutschland mit seinen eigenen Worten zu dokumentieren. Es würde sich anbieten, eine Dostojewskij-Biographie zu entwerfen, die zentral aus seinen jeweils ungekürzt präsentierten Briefen bestünde, von denen insgesamt über 925 vorliegen, so dass eine Auswahl nötig wäre.

Nur wenige Arbeiten behandeln literarische Einflüsse auf Dostojewskij: Reber (1964), Potthoff (1983), Schulz (1992 und 2006), Neuhäuser (1993), Gerigk (2010).

Zur Dostojewskij-Rezeption aber liegen eine ganze Reihe von Arbeiten vor: Wegner (1983) Meštan (1983), Wolandt (1983), Wedel (1983), Hielscher (1987), Klessmann (1990), Auckenthaler (1994), Fliedl (1994), Strelka (1994), Strutz (1994), Cadot (1997), Kloocke (1998), Gerigk (1995, 2000 und 2010), Klessinger (2007), Brötz (2008), Steltner (2010), Torri (2010).

Einzeluntersuchungen konzentrieren sich auf jeweils einen der fünf großen Romane: „Verbrechen und Strafe / Schuld und Sühne“ (Heim 1978,

Neuhäuser 1979, Gerigk 1991, Wörn 1998, Veldhues (1998), Harreß 2005), „Der Idiot“ (Schultze 1974, Beer 1978, Schwarz / Heckert / Pollach 1978, Świdarska 1998, Harreß 2005, Weinczyk 2006). „Die Dämonen“ (Müller-Lauter 1974, Hielscher 1987, Kluge 1998, Leitner 1998, Freise 1998, Müller 1998, Opitz 1998, Wegner 1998, Braunsperger 1998 und 2002, Schult 2005, Kogut 2009), „Der Jüngling“ (Gerigk 1965, Dieterich 1984, Gerigk 2005), „Die Brüder Karamasow“ (Rammelmeyer 1983, Müller 1985, Dudek 1985, Wanner 1988, Reber 1990, Gerigk 1995 und 1997, Cadot 1997, Rothe 1997, Kluge 1998, Molnar 1998, Harreß 2005, Schulz 2006, Grübel 2009). Offensichtlich besitzen die „Brüder Karamasow“ eine geradezu magische Anziehungskraft. Und das ist kein Zufall.

Zweiter Teil Aufsätze

Im August 1971 wurde in Bad Ems (Westdeutschland) die Internationale Dostojewskij-Gesellschaft (Internationall Dostoevsky Society) gegründet, anlässlich des 150. Geburtstags des Meisters aus Russland. Und im Mai 1990 wurde in Satrup (Landhaus „Klein Rüde“) bei Flensburg die Deutsche Dostojewskij-Gesellschaft gegründet – auf Initiative von Ellen Lackner, die auch deren erste, langjährige und verdienstvolle Vorsitzende war. Noch im gleichen Jahr fand an Dostojewskijs Geburtstag, dem 11. November, auf Schloss Gottorf, Schleswig, die erste öffentliche Tagung statt. Aus beiden Gründungen ist jeweils ein Jahrbuch hervorgegangen, das noch heute pünktlich erscheint und mit seinen Artikeln kontinuierlich die laufende Dostojewskij-Forschung veranschaulicht. Dass ich sowohl 1971 in Bad Ems als auch 1990 auf Schloss Gottorf mit einem Vortrag dabei war, wird den Leser nicht überraschen. In Bad Ems habe ich über „Dostojewskijs Selbstverständnis als hermeneutisches Problem“ gesprochen, und auf Schloss Gottorf lautete mein Thema „Dostojewskij und die Kriminologie, dargestellt an seinem Roman ‚Schuld und Sühne‘“. Der erste Vortrag erschien in der Zeitschrift „Russian Literature“, 4 (The Hague, Paris: Mouton 1973, S. 114-127), der zweite (diesmal war es ein Festvortrag) im ersten „Jahrbuch der Deutschen Dostojewskij-Gesellschaft“ (Flensburg 1992, S. 11-20). Den zweiten Festvortrag auf Schloss Gottorf hielt Dietrich von Engelhardt über das Thema „Krankheit und Heilkunst bei Dostojewskij. Die ‚heilige Krankheit‘ des ‚Idioten‘“, veröffentlicht im gleichen Jahrbuch (S. 21-31), das auch die

Grußworte Rudolf Neuhäusers vermerkt (S. 110), die dieser als damaliger Präsident der Internationalen Dostojewskij-Gesellschaft überbracht hat.

In Bad Ems (1971) sprachen seinerzeit Rudolf Neuhäuser auf Englisch über „Social Reality and the Hero in Dostoevsky's Early Works: Dostoevskij and Fourier's Psychological System,“ Reinhard Lauth über „Friedrich Heinrich Jacobis ‚Allwill‘ und Fedor Michajlovič Dostoevskijs ‚Dämonen‘“ und Wolf Schmid über „Die Interferenz von Erzählertext und Personentext als Faktor ästhetischer Wirksamkeit in Dostoevskijs ‚Doppelgänger,‘“ all dies veröffentlicht in der soeben genannten Nr. 4 (1973) der Zeitschrift „Russian Literature“, neben den durchgehend englischen Beiträgen von Jan M. Meijer, Jean Weisgerber, Nils Ake Nilsson, Robert Louis Jackson, wodurch diese „Special issue dedicated to Fedor Michajlovič Dostoevskij“ einen geradezu dokumentarischen Wert bekommen hat: Das Beste aus Bad Ems.

Das Selbstverständnis der Deutschen Dostojewskij-Gesellschaft orientiert sich an der Aufgabe, „die Kenntnis Dostojewskijs in Deutschland zu verbreiten“ sowie „Anregungen und Impulse der wissenschaftlichen Dostojewskij-Forschung aufzugreifen und an ein allgemein interessiertes Publikum zu vermitteln“ (so ist es auf der entsprechenden Homepage zu lesen). Die Internationale Dostojewskij-Gesellschaft hingegen richtet sich mit ihren Symposien ausschließlich an Fachleute, ihr Ziel ist es „to provide a general forum for Dostoevsky scholars of all nations.“ Die Vorträge setzen hier eine akademische Zielgruppe voraus, die auf den neuesten Forschungsstand reagiert. In concreto bedeutet das: Themenwahl und Darlegungsart sind in den Beiträgen des „Jahrbuchs“ auf den literaturwissenschaftlichen Laien ausgerichtet, was für die Dostoevsky Studies nicht gilt. Anders ausgedrückt: Ein und derselbe Referent wird auf einer Tagung der Deutschen Dostojewskij-Gesellschaft anders vortragen als auf einem Symposium der Internationalen Dostojewskij-Gesellschaft, wo es nicht mehr um „Basiswissen“ geht. Der „gesellschaftliche“ Auftrag ist jeweils ein anderer.

Was die deutschsprachige Dostojewskij-Forschung anbelangt, so waren 1971 in Bad Ems als Gründungsmitglieder zugegen: Rudolf Neuhäuser, Reinhard Lauth, Wolf Schmid und Horst-Jürgen Gerigk. Die Gründung fand auf Initiative von Dmitrij Grishin (Australien) und einem internationalen Organisationskomitee statt, dem Nadine Natov (USA), Rudolf Neuhäuser (damals Kanada) und Reinhard Lauth (Bundesrepublik Deutschland) angehörten. Von der Vollversammlung wurde in Bad Ems festgelegt, dass sich die Mitglieder der Internationalen Dostojewskij-Gesellschaft (International Dostoevsky Society) alle drei Jahre an jeweils

einem anderen Ort zu einem Symposium treffen werden. Auf Bad Ems folgten: 1974 St. Wolfgang (Österreich), 1977 Rungstedgaard (Dänemark), 1980 Bergamo (Italien), 1983 Cerisy-la-Salle (Frankreich), 1986 Nottingham (England), 1989 Ljubljana (Slowenien), 1992 Oslo (Norwegen), 1995 Gaming (Österreich), 1998 New York (USA), 2001 Baden-Baden (Deutschland), 2004 Genf (Schweiz), 2007 Budapest (Ungarn), 2010 Ncapel (Italien), 2013 Moskau (Russland). Mit diesen regelmäßigen Symposien der Internationalen Dostojewskij-Gesellschaft wurde die einmalige und dauerhafte Gelegenheit eines Gedankenaustausches mit Fachkolleginnen und Fachkollegen aus aller Welt geschaffen: von Tokio bis Chicago, von Tromsø bis Bergamo und, nicht zuletzt, mit den russischen Dostojewskij-Experten. Kurzum: die deutschsprachige Dostojewskij-Forschung findet hier von Anfang an ein internationales Echo und lässt sich gleichzeitig von Fragestellungen aus anderen Kulturräumen inspirieren.

Die Amtszeit des „Präsidenten“ der Internationalen Dostojewskij-Gesellschaft beträgt jeweils sechs Jahre oder drei Jahre. Von den deutschsprachigen Kollegen war Rudolf Neuhäuser (Österreich) von 1989 bis 1995 Präsident, Horst-Jürgen Gerigk (Deutschland) von 1998 bis 2004, und Ulrich Schmid (Schweiz) von 2004 bis 2007. Eine vollständige Auflistung liefert Horst-Jürgen Gerigk: „Die Präsidenten der Internationalen Dostojewskij-Gesellschaft 1971 – 2006. Amtszeit und Festschriften“ (*Dostoevsky Studies. New Series*, 10, 2006, S. 262-263).

Das Publikationsorgan der Internationalen Dostojewskij – Gesellschaft sind die *Dostoevsky Studies*. Jedes Heft enthält maximal an die zehn Aufsätze, eine laufende Bibliographie der Internationalen Dostojewskij-Forschung, Buchrezensionen und, soweit gegeben, Nachrufe und News of the Profession. Von 1980 bis 1989 erschienen neun Bände, hervorgegangen sind sie aus dem „Bulletin of the International Dostoevsky Society“, das von 1972 bis 1979 neunmal erschienen ist, ebenfalls herausgegeben von Rudolf Neuhäuser im Auftrag der Internationalen Dostojewskij-Gesellschaft. Seit 1993 sind die *Dostoevsky Studies* in gleicher Funktion als „New Series“ weitergeführt worden, mit neu beginnender Zählung. Noch in diesem Jahr wird Band 15 (2011) herauskommen (Tübingen: Attempto Verlag). Zulässige Sprachen für die Publikation eines Beitrags in den *Dostoevsky Studies* sind Englisch, Deutsch, Russisch und Französisch. Manche Beiträger mit Deutsch als Muttersprache publizieren aber lieber auf Englisch, um sich eine größere Leserschaft zu sichern.

Werfen wir in unserem Zusammenhang einen Blick auf die Themen der deutschsprachigen Beiträge in den *Dostoevsky Studies*. The Journal of the International Dostoevsky Society. Begonnen sei mit Ulrich Schmid, der

bislang fünf Beiträge in den *Dostoevsky Studies. New Series* veröffentlicht hat: „Rogoshins Hochzeitsnacht: Figurale Spaltung als künstlerisches Verfahren“ (3, 1999, S. 5-17), „Entwurf einer Theorie der Figuration bei Dostojewskij“ (5, 2001, S. 147-170), „‘Père-version‘ bei Dostojewskij. Ein Lacanianischer Blick auf die ‚Brüder Karamasow‘“ (6, 2002, S. 163-173), „Zu russisch oder zu ritterlich? Konzeptionen der Beichte bei Joseph Conrad und Fedor Dostoevskij“ (11, 2007, S. 7-24) und, auf Englisch: „Heidegger and Dostoevsky: Philosophy and Politics“ (15, 2011, S. 35-45). Die Treue zum Text wird hier stets von höchster theoretischer Selbstreflexion begleitet, wobei mit Philosophie und Politik allerdings eine andere logische Ebene betreten wird als in den vier vorausgehenden Aufsätzen. Außerhalb der *Dostoevsky Studies* erschien von Ulrich Schmid unter anderem „Psychomachie, Figuration und Erzählstruktur. Darstellungsformen des komplexen Bewußtseins bei Dostoevskij“ (in: *Seelengespräche*, herausgegeben von Beatrice Jakobs und Volker Kapp. Berlin: Duncker & Humblot 2008, S. 213-228).

Rudolf Neuhäuser liefert mit seinem Aufsatz „Der Lohn des Glaubens und der Bürger des Kantons Uri: F M. Dostojewskij und seine ‚Bösen Geister‘“ (14, 2010, S. 115-144) eine Ergänzung zu seinem Dostojewskij-Buch von 1993 und betont vor allem, dass der Roman ohne Kenntnis von „Dostojewskijs eigener Problemlage“ (S. 143, Fußnote 25) nicht verstanden werden kann, was sich an Horst-Jürgen Gerigks Beitrag „Stawrogins kreativer Nihilismus: Dostojewskijs Paradoxon in den ‚Dämonen‘“ (in der Festschrift für Geir Kjetsaa „Life and Text“, Oslo 1997, S. 133-145) zeige, worin Dostojewskijs eigene Problemlage als der „Schlüssel zu diesem Roman“ unberücksichtigt bleibe. Ergänzung ist auch Rudolf Neuhäusers Aufsatz „Dostojewskijs Roman ‚Der Spieler‘. Eine andere Lesart“ (6, 2002, S. 48-55), worin gerade dieser Text als Vorläufer der Moderne gekennzeichnet wird. Von gattungspoetischer Relevanz ist insbesondere Rudolf Neuhäusers Beitrag „Genres of Novel and Tale in Dostoevsky's Works“ in der Festschrift für Malcolm Jones „Dostoevsky On the Threshold of Other Worlds“ (Ilkeston, Derbyshire: Bramcote Press 2006, S. 3-13), worin Reiner Wiehls Begriff der „Zeitwelt“ in Anschlag gebracht wird und Dostojewskijs Erzählungen seinen Romanen gegenübergestellt werden. 2008 veröffentlicht Rudolf Neuhäuser „Dichtung im Spannungsfeld von Wirklichkeit und Illusion. Gedanken zum Verhältnis von Text und Leben bei Dostojewskij“ im Sammelband „Sub specie tolerantiae: pamjati V. A. Tunimanova“ (Sankt-Peterburg: Nauka, S. 71-83), eine Erläuterung seiner Deutungsmethode. Grundsätzliche Fragen bezüglich der Weltanschauung Dostojewskijs behandelt Rudolf Neuhäuser mit „Rußland und

der Westen. Zu den ideologischen Grundlagen in Dostojewskijs Werk“ (Jahrbuch, 1, 1992, S. 66-79) sowie in „What is Wrong with America? Dostoevsky and Others. Neoliberalism Criticized from the Point of View of the Nineteenth Century?“ (*Dostoevsky Studies. New Series*, 9, 2005, S. 9-30). Wichtig in diesem Zusammenhang auch sein vorausliegender Aufsatz „The Brothers Karamazov. A Contemporary Reading of Book VI, ‚A Russian Monk‘“ (*Dostoevsky Studies*, 7, 1986, S. 135-151).

Auch Dunja Brötz setzt die Thematik ihres Dostojewskij-Buches von 2008 fort mit dem Aufsatz „Dostojewskij in Brasilien. Raskolnikows Wiederkehr in Heitor Dhalias Film ‚Nina‘ (2004)“ (14, 2010, S. 43-88). Und Wolf Schmid lässt mit seinem Artikel „Dostoevskijs Erzähltechnik in narratologischer Sicht“ (6, 2002, S. 63-72) erneut den Horizont seines Dostojewskij-Buches von 1973 präsent werden, so wie Christiane Schulz mit ihren Ausführungen zu „Intrige, Kalkül und Innerlichkeit: Versatzstücke des bürgerlichen Trauerspiels bei Dostojewskij“ (6, 2002, S. 134-144, worin es um Schillers „Kabale und Liebe“ sowie um Lessings „Miß Sara Sampson“ und „Emilia Galotti“ geht) an ihr Dostojewskij-Buch von 1992 anknüpft. Birgit Harreß wiederum ergänzt ihre Dostojewskij-Monographie von 1993 mit ihrem Artikel „‚Besy‘ als Sendschreiben Dostoevskijs an Rußland“ (12, 2008, S. 37-50). Und Wolfgang Kasack erweitert mit seinem Aufsatz „Ansichten des Todes in Dostojewskijs Roman ‚Der Idiot‘“ (5, 2001, S. 71-76) das entsprechende Kapitel seiner knapp gehaltenen Dostojewskij-Monographie von 1998. All diese Nachträge sind keine Wiederholungen, sondern ein öffentliches Nachdenken der Dostojewskij-Experten, die von ihrer spezifischen Fragestellung immer neu angetrieben werden.

Es gibt aber auch Quereinsteiger aus anderen Disziplinen, die in den Dostoevsky Studies zu Wort kommen. So verfasst Dorothea Redepenning als Musikwissenschaftlerin und Slawistin einen Artikel über „Dostojewskij auf der Opernbühne“ (14, 2010, S. 13-42). Sie ermittelt 40 Kompositionen, die auf Texten von Dostojewskij beruhen und in chronologischer Folge tabellarisch erfasst werden (S. 40-42): Opern, Ouvertüren für Orchester, Film-Musik, Bühnenmusik, Dramatisches Oratorium, Vokalsymphonic, Ekklesiastische Aktion für zwei Sprecher, Bass und Orchester, Kammeroper für zwei Personen und Streichquartett, „Vier Gedichte des Hauptmanns Lebjadkin“ für Bass und Klavier (von Schostakowitsch). Nach dem Abschnitt „Dostojewskij-Opern im Überblick“ werden von Dorothea Redepenning zwei Opern ausführlich abgehandelt: Prokofjews „Der Spieler“ und Janáčeks „Aus einem Totenhaus“. Mit Notenbeispielen.

Dietrich von Engelhardt veröffentlicht als Medizinhistoriker und Slawist zwei Artikel: „Epilepsie in Leben und Werk Dostojewskijs: Stationen und Aspekte der Forschung aus medizinhistorischer Sicht“ (5, 2001, S. 25-40) und „F. M. Dostojewskij: ‚Der Spieler‘. Phänomene, Ursachen, Ziele und Symbolik einer Sucht“ (14, 2010, S. 89-112). In diesem Zusammenhang ist auch der Artikel des Epileptologen Dieter Janz zu nennen: „Zum Konflikt von Kreativität und Krankheit: Dostojewskijs Epilepsie“ (10, 2006, S. 125-140). Was Dostojewskijs literarische Darstellung dieser Krankheit anbelangt, so dürfen hier drei Abhandlungen des Psychiaters Hubertus Tellenbach nicht unerwähnt bleiben: „Dostojewskijs epileptischer Fürst Myschkin: Zur Phänomenologie der Verschränkung von Anfallsleiden und Wesensänderung“, „Der ‚Menschgott‘: Seine Geburt aus der Aura des epileptischen Kirilloff in Dostojewskijs ‚Dämonen‘“ und „Smerdjakoff: Die epileptogene Erniedrigung des Daseins in Dostojewskijs ‚Brüdern Karamasoff‘“ (in: Tellenbach, Schwermut, Wahn und Fallsucht in der abendländischen Dichtung. Hürtgenwald: Guido Pressler 1993, S. 205-242). Schon in seinem Buch „Geschmack und Atmosphäre. Medien menschlichen Elementarkontaktes“ (Salzburg: Otto Müller 1968) hatte sich Tellenbach über Dostojewskij geäußert: „Die Krisis Aljoschas und die Atmosphäre der Verwesung“ (über den Verwesungsgeruch des Starez Sossima, S. 77-83) und „Die Herkunft der Doppelgänger-Halluzinose des Iwan Karamasoff aus der Atmosphärisierung der Verzweiflung“ (S. 83-95). Hansjörg Schneble, Epileptologe, analysiert in seinem Aufsatz „Epilepsie und Prophetie in der Literatur“ Murin aus der „Wirtin“, Stefan Zweigs Dostojewskij-Porträt in dessen „Sternstunden der Menschheit“ sowie „höhere Erkenntnis“ bei Myschkin und Cäsar (in: „Das ist eine alte Krankheit“. Epilepsie in der Literatur. Herausgegeben von Dietrich von Engelhardt, Hansjörg Schneble, Peter Wolf. Stuttgart und New York: Schattauer 2000, S. 123-140). Von Therese Wagner-Simon erscheint 1975 „Dostojewskijs ‚Idiot‘ – der ‚Heilige Kranke‘“ (in „Psychiatrische Aspekte des Schöpferischen und schöpferische Aspekte der Psychiatrie“ von Gaetano Benedetti unter Mitwirkung von Therese Wagner-Simon und Louis Wiesmann. Göttingen: Verlag für Medizinische Psychologie im Verlag Vandenhoeck & Ruprecht, S. 212-238). Ein literaturwissenschaftliches Fazit mit Blick auf Dieter Janz zieht Horst-Jürgen Gerigk: „Epilepsie in den großen Romanen Dostojewskijs als hermeneutisches Problem“ (10, 2006, S. 141-153).

Die Dostocvsky Studies bieten, wie man sieht, ein einzigartiges internationales Forum für alle Aspekte des Lebens und des Werks Dostojewskijs. Dostojewskij auf der Opernbühne ist hier als Thema

genauso willkommen wie die Epilepsie in Leben und Werk Dostojewskijs. Dieses Forum steht für jede Interessenahme offen und garantiert vor allem auch die sofortige internationale Verbreitung. So betritt etwa Bettina Kaibach Neuland mit ihrem Artikel „Hostovský und Dostoevskij: der Untergrundmensch auf Tschechisch“ (12, 2008, S. 105-122). Und Olga Caspers dokumentiert, wie sich die Sowjetunion vor einem einzigen Buch gefürchtet hat: „Dostocvskijs ‚Besy‘: Zur Geschichte der sowjetischen Einzelausgabe von 1935“ (12, 2008, S. 23-63). Der Kunsthistoriker Dietrich Schubert stellt „Munchs Dostojewskij-Kopf von 1902“ vor (5, 2001, S. 5-10, mit Abbildung), und Wolfgang Kasack wertet unveröffentlichte Tagebucheinträge seines Vaters Hermann Kasack aus: „Zur frühen Dostojewskij-Lektüre von Hermann Kasack“ (5, 2001, S. 41-50). Die Nietzsche-Forscherin Renate Müller-Buck äußert sich zum Thema „‚Der einzige Psychologe, von dem ich etwas zu lernen hatte‘: Nietzsche liest Dostojewskij“ (6, 2002, S. 89-118), und der Linguist Robert Hodel behandelt „Dostoevskij zwischen Realismus und Moderne: eine Untersuchung zur Syntax“ (10, 2006, S. 9-29).

Dauerndes Faszinosum bleiben die fünf großen Romane Dostojewskijs und der ihnen vorausgehende Sträflingsreport „Aufzeichnungen aus einem Totenhaus“, wenn auch diese sechs Texte nicht so zahlreiche Einzelanalysen finden, wie das ihrer Bedeutung entsprechen würde. Es ist schwierig, wie bereits erwähnt, separate Einzelanalysen durchzuführen, ohne dabei das Auffangnetz einer Rückbindung an den damaligen Zeitgeist oder an das Leben des Autors aufzuspannen. Der Künstler Dostojewskij ist aber weder im Zeitgeist noch im Leben des Autors zu finden, sondern nur in der poetologischen Konfrontation des Lesers mit dem einzelnen Text. „Dostojewskijs Roman ‚Der Idiot‘ als Phänomenologie der Verknennung“ (3, 1999, S. 55-72) von Horst-Jürgen Gerigk ist ein Beispiel für eine solche Konfrontation.

Die für unseren Zusammenhang notwendige, nämlich ordnende Unterscheidung verschiedener „Zeitwelten“, in denen sich die Dostojewskij-Forschung automatisch bewegt, ist denn auch von Horst-Jürgen Gerigk in seiner grundlegenden Abhandlung „Das Russland-Bild in den fünf großen Romanen Dostojewskijs“ ausgearbeitet worden (in: *Zeitperspektiven. Studien zu Kultur und Gesellschaft. Beiträge aus der Geschichte, Soziologie, Philosophie und Literaturwissenschaft*. Herausgegeben von Uta Gerhardt. Wiesbaden: Franz Steiner Verlag 2003, S. 49-79). Er unterscheidet mit Bezug auf Dostojewskij fünf Zeitwelten. Die erste Zeitwelt ist die von den fünf großen Romanen aufgestellte und eröffnete Welt, in die wir als Leser während der Lektüre entführt werden. Wir erleben dabei das „Heute“,

„Gestern“ und „Morgen“ aus der Sicht der handelnden Figuren und haben unsere eigene Welt, in der wir leben, verlassen. Die zweite Zeitwelt ist die von den fünf großen Romanen dargestellte Entwicklung Russlands. Wenn wir uns auf diese Welt einlassen, die von den fünf Romanen impliziert wird, leisten wir eine historische Rekonstruktion der russischen Gesellschaftsentwicklung zwischen 1865 und 1875. Dostojewskijs fünf große Romane sind Gegenwartsromane, die nur ein einziges Jahrzehnt chronologisch abschreiten, wobei die „Brüder Karamasow“ als letzter Roman im Jahre 1866 spielen. Dostojewskij wollte die Geschichte seines Jahrzehnts noch einmal schreiben, mit dem Wissen um inzwischen erkennbare positive, christliche Strömungen, die er bis ins Jahr 1879 verfolgen wollte. Die Fortsetzung der „Brüder Karamasow“ kam aber nicht mehr zustande, weil Dostojewskij im Januar 1881 verstorben ist. Innerhalb dieser zweiten Zeitwelt sind die fünf großen Romane zeitgeschichtliche Dokumente, eingegliedert in die Geschichte Russlands. Die dritte Zeitwelt ist die Biographie Dostojewskijs. Wenn wir Dostojewskijs Leben nachzeichnen, versetzen wir uns in seine Situation und sehen seine Umwelt und die Entstehung seiner Romane als Reaktion auf diese Umwelt. Wir sehen dann, einführend, mit seinen Augen, um ihn hier und jetzt als Individuum zu verstehen. Die vierte Zeitwelt ist die Entwicklung Dostojewskijs als Schriftsteller, seine Entwicklung als künstlerische Intelligenz. Zu dieser Entwicklung gehört zentral die Aneignung und Weiterentwicklung der von der Tradition vorgegebenen Erzähltechnik. Es ist die Zeitwelt des aufsteigenden Romans, die von E. T. A. Hoffmann, Balzac und Dickens über Gogol und Lermontow bis hin zu Joseph Conrad und William Faulkner reicht und im Hollywood-Film der Billy Wilder („Double Indemnity“) und David Lynch („Lost Highway“, „Mulholland Drive“) ihre moderne Variante findet. In dieser Zeitwelt wird der von Dostojewskij entwickelte Romantypus zu einer Station in der europäisch-amerikanischen Geschichte der immer komplexer werdenden Erzählverfahren. Die fünfte Zeitwelt ist die Dostojewskij-Rezeption: hier haben wir es mit seiner Wirkungsgeschichte zu tun, die je nach dem Standort des Rezipienten von anderen Akzenten geprägt wird. Der hier verwendete Begriff „Zeitwelt“ wurde von dem Heidelberger Philosophen Reiner Wiehl geprägt. In seinem Buch „Zeitwelten. Philosophisches Denken an den Rändern von Natur und Geschichte“ (Frankfurt am Main: Suhrkamp 1998, S. 7) heißt es: „Zeitwelten sind subjektive Eigenwelten.“ Eine Zeitwelt ist eine „einzigartige Welt“, verbunden mit einer „je einmaligen Zeit“ und einem „je einzigen Subjekt.“ Das bedeutet: „Eine Zeitwelt ist in dieser Verbindung ein Individuum, eine einmalige, einzigartige Verbindung von Welt, Zeit und

Subjekt. Die Komponenten dieser Verbindung gehören untrennbar zusammen. Keine hat außerhalb ihrer Verbindung ein eigenständiges Sein.“ Mit anderen Worten: eine Zeitwelt ist stets erlebte Zeit und erlebter Raum aus einer Situation heraus. Was der Begriff „Zeitwelt“ kennzeichnet, liegt auf einer anderen logischen Ebene als etwa „gemeinsame Welt“ (Familie, Beruf) und „geschichtliche Welt“ (Einfühlung in Fremdpsychisches, das vergangen ist). Die Eigenzeit der Zeitwelt ist verschieden von der gemeinsamen Zeit und der geschichtlichen Zeit. Eine Zeitwelt hat immer ein Subjekt hier und jetzt als Zentrum.

Was aber wird mit solchen Überlegungen für die Dostojewskij-Forschung gewonnen? Grundsätzlich gesehen, eine höhere Selbstreflexion dessen, der sich mit Dostojewskij wissenschaftlich beschäftigt. Und damit ist auch eine Bewusstheit von der Hierarchie der Fragestellungen verbunden. Konkret gesagt: die Liebesbeziehung Dostojewskijs mit Apollinaria Suslowa zu ermitteln, erfordert eine völlig andere geistige Anstrengung, als die allegorische Bedeutung des Justizirrtums in den „Brüdern Karamasow“ herauszuarbeiten. Das heißt, die erste Zeitwelt, die in der Eigenzeit der literarischen Texte Dostojewskijs fundiert ist, ist Grund und Anlass aller Dostojewskij-Forschung, die sich inzwischen mit der Etablierung Dostojewskijs als Klassiker der Weltliteratur an alles hängt, was auch nur irgendwie mit Dostojewskij zu tun hat. Sogar, was seine Tochter Aimée (= Ljubov') über ihren Vater gesagt hat, wird ernsthaft diskutiert, weil so mancher Dostojewskij-Leser gerade dies wissen möchte. Die Unterscheidung verschiedener Zeitwelten, in die sich die Dostojewskij-Forschung, ob sie will oder nicht, hineingestellt sieht, gestattet eine sachgerechte Kennzeichnung der verschiedenen Möglichkeiten, sich Dostojewskij wissenschaftlich zu nähern. Erfolgreich bekämpfen lassen sich Fragestellungen nicht, sie kommen und gehen. Ein Historiker wird Dostojewskijs Romane als Material der russischen Geschichte verarbeiten (zweite Zeitwelt). Eine Pathographie wird Dostojewskijs Krankheit (Epilepsie) in den Vordergrund stellen (dritte Zeitwelt). Dostojewskij selbst aber hat mit seinen Romanen sowohl die russische Geschichte als Material verarbeitet (zweite Zeitwelt) als auch seine eigene Krankheit (dritte Zeitwelt) und damit die Rückbindung des Materials an die Zeitgeschichte und an seine eigene Krankheitserfahrung transzendiert: im Kunstergebnis (erste Zeitwelt), das immer die Verwandlung der empirischen Realität in die Wirklichkeit der Kunst voraussetzt.

In den ersten neun Bänden der Dostoevsky Studies, die von 1980 bis 1989, herausgegeben von Rudolf Neuhäuser, in Klagenfurt (Österreich) erschienen sind, finden sich insgesamt 14 Beiträge in deutscher Sprache:

von Michael Wegner (zwei), Rudolf Neuhäuser, Reinhard Lauth, Konrad Onasch (drei), Horst-Jürgen Gerigk (fünf), Wilfried Potthoff, Martin Raether.

In den 15 Jahrgängen der *Dostoevsky Studies. New Series*, die von 1993 bis 2011 erschienen sind (ab Bd. 3, 1999, im Attempto Verlag, Tübingen, herausgegeben von Horst-Jürgen Gerigk, Universität Heidelberg), finden sich insgesamt 41 Beiträge in deutscher Sprache: von Aleksandar Flaker, Ulrich Schmid (vier), Taro Odashima, Horst-Jürgen Gerigk (drei), Ursula Bieber, Birgit Harreß, Matthias Freise, Wolfgang Kasack (zwei), Dietrich von Engelhardt (zwei), Andreas Hüneke, Dietrich Schubert, Rudolf Neuhäuser (zwei), Wolf Schmid (zwei), Renate Müller-Buck, Christiane Schulz, Maria Deppermann, Malgorzata Swiderska, Hans Rothe, Ludolf Müller, Dunja Brötz (zwei), Regine Nohejl, Gudrun Goes, Natalja Tscherepanowa, Robert Hodel, Wladimir Tunimanow, Dieter Janz, Maike Schult, Olga Caspers, Bettina Kaibach, Jordi Morillas, Dorothea Redepenning.

Alle diese Autoren und ihre Publikationen über Dostojewskij lassen sich in der „Current Bibliography“ ermitteln, die jährlich von June Pachuta Farris (Bibliographer for Slavic and East European Studies. The Joseph Regenstein Library. University of Chicago, 1100 East 57th Street, Chicago, Illinois 60637, USA, jpf3@uchicago.edu) für *Dostoevsky Studies. New Series* zusammengestellt wird.

Die andere Sammelstelle der deutschsprachigen Dostojewskij-Forschung ist das Jahrbuch der Deutschen Dostojewskij-Gesellschaft, dessen erster Band 1992 erschienen ist und von dem inzwischen 17 Bände vorliegen. Ab Band 16 (2009) erscheint das Jahrbuch im Verlag Otto Sagner, München und Berlin, herausgegeben „im Auftrag der Deutschen Dostojewskij-Gesellschaft und im Namen des wissenschaftlichen Beirats der Gesellschaft“ von Gudrun Goes (Magdeburg), die im Dezember 2008 zur Vorsitzenden der Deutschen Dostojewskij-Gesellschaft gewählt wurde und in dieser Funktion Maike Schult abgelöst hat. Gudrun Goes ist bereits mit einem provozierenden Aufsatz über „Anna keine Muse für Dostojewskij?“ in den *Dostoevsky Studies. New Series* hervorgetreten (8, 2004, S. 97-112) und hat zwei weitere Aufsätze über „Bruderzwist und Familienschande in der Romanwelt Fedor Dostoevskijs. Die Karamasows, eine zerstörte Familie“ (in: Familienbande, Familienschande. Geschlechterverhältnisse in Familie und Verwandtschaft, herausgegeben von Eva Labouvie und Ramona Myrrhe, Köln: Böhlau 2007, S. 75-93) und „Anna Dostojewskajas Tagebücher, Briefe und Erinnerungen: Selbstdarstellung

oder Verweigerung?“ (in: Jahrbuch der Deutschen Dostojewskij-Gesellschaft, 15, 2008, S. 31-46) veröffentlicht. Als beispielhaft für die Tätigkeit der Deutschen Dostojewskij-Gesellschaft sei Band 16 des Jahrbuchs (2009) näher betrachtet. Es trägt den Titel „Die Geschichte eines Verbrechens. Über den Mord in der Romanwelt Dostojewskijs,“ ist Swetlana Geier und Ludolf Müller gewidmet und präsentiert, nach einem Vorwort der Herausgeberin Gudrun Goes, neun Beiträge, eine „Deutsche Dostojewskij-Bibliographie 2008“ (von Clemens Heithus) und Buchrezensionen. Alle Beiträge liegen per definitionem auf Deutsch vor und behandeln: „Laudatio für Swetlana Geier“ (Rudolf Neuhäuser), „Dostojewskijs Tatorte“ (Horst-Jürgen Gerigk), „Raskol'nikovs Beil – Opfermesser, Schwert der Gerechtigkeit oder Messer für den Kaiserschnitt?“ (Tim Kraft), „Methoden der Umgehung des Fünften Gebots: F. M. Dostoevskij, Vladimir Nabokov, Woody Allen“ (Annelore Engel-Braunschmidt), „Der Diskurs über Todesstrafe und Haft. Zum europäischen Geist in Dostoevskijs ‚Der Idiot‘“ (Andrea Zink), „Der Lohn des Glaubens und der Bürger des Kantons Uri. Dostojewskijs ‚Böse Geister‘ (Kurzfassung)“ (Rudolf Neuhäuser), „Dostojewskijs ‚Großinquisitor‘ in literaturwissenschaftlicher Sicht – Legende oder Parabel?“ (Rainer Grübel), „Tod und Leben mit Dostojewskij. Der Fall Schümer. Ein Beitrag zur theologischen Dostoevskij-Rezeption während des Nationalsozialismus“ (Maike Schult), „Nachruf auf Ludolf Müller“ (Rolf-Dieter Kluge). Was fällt auf? Das schreibende Ensemble ist (fast) dasselbe wie in den Dostoevsky Studies, was natürlich auch einen gewissen Standard der Argumente und ihrer Darstellung garantiert (so haben etwa Ulrich Schmid, Ludolf Müller, Hans Rothe, Rudolf Neuhäuser, Birgit Harreß, Christiane Schulz, Horst-Jürgen Gerigk, Wolfgang Kasack mehr als einen Aufsatz oder auch mehrere Aufsätze in den Jahrbüchern der Deutschen Dostojewskij-Gesellschaft publiziert, was selbstverständlich auch für die Vorsitzenden Maike Schult und Gudrun Goes gilt (völlig eingeschworen auf die Jahrbücher hat sich Karla Hielscher). Neuzugänge haben nicht auf sich warten lassen, so etwa Rainer Goldt mit seinem Beitrag „Fürst Myschkin – russischer Christus, Don Quixote, Sisyphos? Eine Einführung in den Roman ‚Der Idiot‘ und die Hintergründe seiner Entstehung“ (Jahrbuch 11, 2004, S. 27-39) und Christian Kühn mit seinem Beitrag „Dostojewskij und das Geld“ (Jahrbuch 11, 2004, S. 111-138).

Die sorgfältige Bibliographie von Clemens Heithus ist hier in der Hauptsache, aber durchaus nicht ausschließlich, auf die deutschsprachigen Publikationen abgestellt und sucht dabei auch sämtliche „Nachworte“ zu deutschen Dostojewskij-Übersetzungen zu erfassen, wie sie etwa Rudolf

Neuhäuser (bei Winkler *Der Idiot* und im Deutschen Taschenbuch-Verlag vor allem *Die Erniedrigten und Beleidigten* und *Aufzeichnungen aus einem toten Haus*, *Der Doppelgänger* und *Arme Leute*, insgesamt gleich 10 an der Zahl), Birgit Harreß (bei Reclam *Die Sanfte*, *Der ewige Ehemann*, *Schuld und Sühne*, *Erzählungen*, *Aufzeichnungen aus einem Totenhouse*), Horst-Jürgen Gerigk (im Winkler Verlag, im Deutschen Taschenbuch-Verlag sowie bei S. Fischer, insgesamt sechs) und Natalie Reber (bei Goldmann) vorgelegt haben, und wie sie auch, von jeweils verschiedenen Autoren, darunter Angela Martini, Ilma Rakusa, Holt Meyer, Aage A. Hansen-Löve, in der zehnbändigen Piper-Ausgabe (1983-1993 mit neuen Nachworten zur alten Übersetzung von E. K. Rahsin) zu finden sind, sowie in Dostojewskijs „Gesammelten Werken“ des Aufbau Verlags zu neuen Übersetzungen verschiedener Übersetzer (herausgegeben von Gerhard Dudek und Michael Wegner). Eine komplette bibliographische Erfassung solcher „Nachworte“ oder „Einführungen“ im deutschen Sprachraum (ab 1906, als „Die Dämonen“ bei Piper mit einer Einführung von Arthur Moeller van den Bruck erschienen sind) steht allerdings noch aus.

Die Dostojewskij-Übersetzerin Swetlana Geier, geboren 1923 in Kiew, ist 2010 in Freiburg verstorben. Der Regisseur Vadim Jendreyko hat ihr mit seinem Film „Die Frau mit den fünf Elefanten“ (Mira Film, Basel, 2010, 93 Minuten) ein eindrucksvolles Denkmal gesetzt. Der Film schildert ihre Reise mit Regisseur und Enkelin nach Kiew, wo Swetlana Geier geboren wurde, und beobachtet sie zuhause in Freiburg beim Übersetzen des „Spielers“. Die fünf Elefanten aber, das sind die fünf großen Romane Dostojewskijs in der Neuübersetzung Swetlana Geiers, wie sie der Verlag Egon Ammann in Zürich von 1994 bis 2006 in luxuriöser Ausstattung herausgebracht hat, lieferbar in Leinen und auch in Leder.

Es sind nun, was deutsche Aufsätze über Dostojewskij anbelangt, die Dostoevsky Studies und das Jahrbuch der Deutschen Dostojewskij-Gesellschaft als die maßgebenden Verteiler kenntlich gemacht worden. Dem interessierten Leser bleibt es überlassen, sich auch noch anderweitig umzutun. So liefert etwa Aage A. Hansen-Löve einen willkommenen Forschungsbericht zum „Doppelgänger“ in seinem Nachwort zu Fjodor M. Dostojewskij: *Der Doppelgänger. Frühe Romane und Erzählungen* (übersetzt von E. K. Rahsin, München und Zürich: Piper 1990, S. 894-939), und Renate Lachmanns Aufsatz „Doppelgängerei“ analysiert weit ausholend und begriffsscharf eine Denkmode mit den einschlägigen Texten von Gogol, Dostojewskij und Nabokov im Zentrum (in: *Individualität*, herausgegeben von Manfred Frank und Anselm Haverkamp. München: Fink 1988, S. 421-439). 2004 macht Dietrich Wörn für das Buch

„Dostojewskij. Tragödie, Mythos, Mystik“ (Tübingen: Mohr/Siebeck 1932) von Wjatscheslaw Iwanow den „vierfachen Schriftsinn“ geltend, grenzt Iwanow gegen Bachtins „Polyphonie“ ab und inspiriert mit Dostojewskijs Eschatologie neue Wege der Forschung. Titel des Beitrags: „Vjačeslav Ivanovs Dostoevskij-Deutung und die spätantik-mittelalterliche hermeneutische und theologische Tradition“ (in: *Mundus narratus*. Festschrift für Dagmar Burkhart zum 65. Geburtstag. Herausgegeben von Renate Hansen-Kokoruš und Angelika Richter. Frankfurt am Main: Peter Lang 2007, S. 197-207).

Fündig, was Dostojewskij betrifft, wird man auch in Renate Lachmanns „Gedächtnis und Literatur“ (Frankfurt am Main: Suhrkamp 1990), und 2009 veröffentlicht sie in der Zeitschrift „Arcadia“ (44/1, S. 121-136) „Die Lehre der Affekte und ihre Rolle im Werk Dostoevskijs.“ Von den elf Essays in Peter Bieris „Das Handwerk der Freiheit. Über die Entdeckung des eigenen Willens“ (Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag 2005) beschäftigt sich der neunte mit „Lebensgeschichte und Verantwortung: Raskolnikow vor dem Richter“ (S. 320-365). Am 23. Januar 1981 erschienen in der „Neuen Zürcher Zeitung“ von Wolfgang Kasaek „In der Mitte der Mensch. Zum 100. Todestag von Fjodor M. Dostojewski“ (S. 33-34) und von Josef Imbach „Dostojewskis Kritik an der römischen Kirche“ (S. 34). Peter Sloterdijk hat 1983 in seiner „Kritik der zynischen Vernunft“ (2 Bde., Frankfurt am Main: Suhrkamp) ein ganzes Kapitel Dostojewskij gewidmet: „Der Großinquisitor oder: Der christliche Staatsmann als Jesusjäger und die Geburt der Institutionenlehre aus dem Geist des Zynismus“ (Bd. 1, S. 344-369). Der Verfasser rechnet Dostojewskijs „Großinquisitor“ dem „Kabinett der Zyniker“ zu, zwischen Mephistopheles als dem Geist, der stets verneint, mit dem Willen zum Wissen, und dem Heideggerschen „Man“ als dem „realsten Subjekt“ des modernen „diffusen Zynismus.“ Wörtlich heißt es: „Das eigentliche Resultat, das sich aus dem zynischen Rasonnement des Großinquisitors ergibt, besteht nicht so sehr in der Selbstbloßstellung des Kirchenpolitikers, sondern in der Entdeckung, daß Gut und Böse, Zweck und Mittel gegeneinander ausgetauscht werden können. Dieses Ergebnis kann man gar nicht genug betonen. Mit ihm schlittern wir unwiderstehlich ins zynische Gebiet. Denn es bedeutet nichts Geringeres, als daß die Religion ebenso zum Instrument der Politik gemacht werden kann wie die Politik zum Instrument der Religion. Weil dies so ist, gerät alles, was man für absolut hielt, in ein relatives Licht. Alles wird eine Frage der Beleuchtung, des Standpunkts, der Projektierung, der Zwecksetzung“ (S. 355). Hierzu bleibt festzustellen: Gewiss ist der Sowjetstaat eine Fortsetzung der zynischen

Vernunft des Großinquisitors; daraus lässt sich aber keine Relativierung des Absoluten bei Dostojewskij ableiten. Jewgenij Samjatins Roman „Wir“, der schon Anfang der zwanziger Jahre den Sowjetstaat satirisch über die Klinge springen lässt, und das in direktem Bezug auf Dostojewskijs Großinquisitor, wäre dafür ein Beweis. Der Eintrag „Feodor M. Dostojewski (1821-1881“ in Wilhelm Lange-Eichbaums und Wolfram Kurths „Genie, Irrsinn und Ruhm“ (12 Bände, 7. völlig neubearbeitete Auflage von Wolfgang Ritter, darin Bd. 4: Die Dichter und Schriftsteller I, München und Basel: Ernst Reinhardt Verlag 1987, S. 113-119) bringt die Vita des Autors, ein „Pathogramm“ und die „psychopathographische Wertung“ sowie Forschungsliteratur zu seiner Pathographie.

In ihrer Heidelberger Dissertation „Das Duell in der russischen Literatur. Wandlungen und Verfall eines Ritus“ (München: Otto Sagner 1977, Arbeiten und Texte zur Slavistik; Bd. 14) widmet Christine Scholle ein ganzes Kapitel (S. 135-150) der soziologischen und psychologischen Analyse des Duells zwischen Stawrogin und Gaganow in den „Dämonen.“

Eine ungewöhnliche Fragestellung verfolgt Karin Nitzschmann in ihrer Dissertation „Psychologische Erkenntnis durch Visualisation“. Untertitel: „Eine Anwendung von Buytendijks ‚Psychologie des Romans‘ auf Dostojewskij und Nietzsche“ (Regensburg: S. Roderer Verlag 1988). Behandelt werden in separaten Kapiteln die folgenden Werke Dostojewskijs, die Nietzsche nachweislich gelesen hat: „Die Erniedrigten und die Beleidigten“, „Aufzeichnungen aus einem Totenhaus“, „Aufzeichnungen aus dem Untergrund“ (aufgeteilt in „Der Untergrund“ und „Bei nassem Schnee“) und „Die Dämonen“. Die Analysen dieser Texte werden bereits in ständigem Rückbezug auf die Sicht Nietzsches vorgenommen (S. 51-108), dessen Anmerkungen zur Lektüre detailliert nachfolgen (S. 109-133). Die Schriften F. J. J. Buytendijks, an der Spitze seine „Psychologie des Romans“ (1950, deutsch Salzburg 1966), liefern der Verfasserin das Koordinatennetz, in das sie die Dostojewskij-Lektüre Nietzsches einzeichnet. Hervorhebung verdient des weiteren das Dostojewskij-Kapitel in Wolfgang Kasacks „Christus in der russischen Literatur. Ein Gang durch ihre Geschichte von den Anfängen bis zum Ende des 20. Jahrhunderts“ (Stuttgart: Verlag Urachhaus 2000, S. 37-56). Eine direkte Fortsetzung hierzu liefert Wolfgang Kasack mit seiner Abhandlung „Dostojewskijs Prüfstein des Glaubens: Hans Holbeins Gemälde ‚Der Leichnam Christi im Grabe‘ im Roman ‚Der Idiot‘“ (in: Stimmen der Zeit, Band 219, Heft 11, November 2001, S. 744-756). Der Umsetzung von Claude Lorrains Gemälde „Acis und Galatea“ von 1657 in eine Bildbeschreibung, die Dostojewskij in seinem Roman „Die Dämonen“ unter dem Titel „Das

goldene Zeitalter“ in Stawrogins Beichte unterbringt, ist Arnim Hölter 2000 in seinem Aufsatz „Notizen zu einer Bild-Text-Parallele bei Dostojewski und Thomas Mann“ nachgegangen (in: *Komparatistik. Jahrbuch der Deutschen Gesellschaft für Allgemeine und Vergleichende Literaturwissenschaft* 1999/2000, Heidelberg: Synchron 2000, S. 61-73). Hölter greift darin auf Victor I. Stoichitas Überlegungen zu Dostojewskijs Verfahren der verbalen Transposition einer Bildvorlage zurück, wie dieser sie in seiner Abhandlung „Ein Idiot in der Schweiz. Bildbeschreibung bei Dostojewski“ vorgelegt hat (in: *Beschreibungskunst – Kunstbeschreibung. Ekphrasis von der Antike bis zur Gegenwart*, herausgegeben von Gottfried Boehm und Helmut Pfotenhauer, München: Fink 1995, S. 425-444). Auch Gerhard Gönners Monographie „Fjodor M. Dostojewskij“ (Salzburg 1981, S. 223) bildet Claude Lorrains Gemälde ab, wie Hölter hervorhebt. 1993 erscheint von Marianne Kesting „Im Labyrinth der Wahrnehmung. Dostoevskijs ‚Doppelgänger‘ als Modell für Kafkas ‚Proceß‘“ (in: *Germanisch-Romanische Monatsschrift*, Bd. 43, Heft 1, S. 19-35). Ein maßgebender Beitrag zum Verhältnis „Kafka und Dostojewskij“ findet sich in Joseph P. Strelkas Monographie „Der Paraboliker Franz Kafka“ (Tübingen: Francke Verlag 2001, S. 53-69). Ein konziser Forschungsbericht wird dabei gleichsam nebenbei mitgeliefert: Max Brod, Marthe Robert, Paul Eisner, Jean Starobinski, Natalie Saraute, W. J. Dodd, Margaret Church, Louis Breger, Mark Spilka, Ritchie Robertson. Sie alle haben sich über Kafka und Dostojewskij geäußert. Strelka hebt zu Recht die Bedeutung von Nina Hoffmanns „Dostojewsky. Eine biographische Studie“ (Berlin 1895) für Kafka hervor und warnt vor allzu eng gefassten Einfluss-Studien: es gehe nicht um „mechanische Imitationen“, sondern um „anverwandelte Auseinandersetzung“ (Hartmut Binder). Was die Welt Kafkas und die Welt Dostojewskijs fundamental verbinde, sei das Schuldigsein, das unabtreibbare Schuldigsein des Einzelnen. Beide Welten sind für Joseph P. Strelka aus dem Lebensvollzug ihrer Autoren entstanden und zu deuten.

Paul Natorps Schrift „Fjedor Dostojewskis Bedeutung für die gegenwärtige Kulturkrise. Mit einem Anhang zur geistigen Krise der Gegenwart“ (Jena: Eugen Diederichs 1923) wird in heutiger Sicht von Gerhard Ressel diskutiert: „Aspekte einer nichtliterarischen Dostoevskij-Rezeption in Deutschland. Kulturphilosophische Bedingungen und zeitgeschichtliche Gründe der Dostoevskij-Schrift des Neukantianers Paul Natorp“ (in: *Zeitschrift für Slawistik*, 47, 2002, S. 76-87). 2003 veröffentlicht Gerhard Ressel „Phänomene des Bösen bei F. M. Dostoevskij“ (in: *Magister et amicus. Festschrift für Kurt Gärtner zum 65. Geburtstag*, Wien: Edition Präsens, S. 787-800). Von Gerhard Ressel ist des weiteren zu nennen:

„Bildung und Entwicklung. Personale Metamorphose und dialogisch-polyphone Erzählstruktur in F. M. Dostoevskijs Roman ‚Podrostok‘ (Der Jüngling)“ (in: Das Wagnis des Neuen. Festschrift für Klaus Fischer zum 60. Geburtstag, Nordhausen: Verlag Traugott Bautz 2009, S. 609-631).

Unter dem Leitbegriff „erzählender Krankheit“ untersucht Sabine Merten den „Doppelgänger“ und die „Aufzeichnungen aus dem Untergrund“ in ihrer Monographie: Die Entstehung des Realismus aus der Poetik der Medizin. Die Russische Literatur der 40er bis 60er Jahre des 19. Jahrhunderts. Wiesbaden: Harrassowitz 2003 (= Schriften zur Geistesgeschichte des östlichen Europa; Band 26, S. 134-166 und S. 256-274).

Eine Zusammenfassung ihrer eigenen Position unternimmt Birgit Harreß mit ihrem Aufsatz „Die Neuwerdung des Menschen: Zur poetischen Anthropologie in Dostoevskijs großen Romanen“ (in: Zeitschrift für Slavische Philologie, 52, 1992, Heft 2, S. 304-318) und setzt ihre Auseinandersetzung mit Dostojewskijs „Dämonen“ fort mit ihren Überlegungen zu „Verzweiflung als Schlüssel zum Textverstehen: Kierkegaards Schrift ‚Die Krankheit zum Tode‘ (1849) und Dostojewskijs Roman ‚Die Dämonen‘ (1871/72)“ (in: Verzweiflung als kreative Herausforderung, herausgegeben von Hermes A. Kick und Günter Dietz, Berlin: Lit Verlag Dr. W. Hopf 2008, S. 129-141). Dem letzten Roman Dostojewskijs bleibt Birgit Harreß auf der Spur mit ihren Beiträgen über „Versöhnung und Erlösung in Dostojewskijs Roman ‚Die Brüder Karamasow‘“ (in: Trauma und Versöhnung, Herausgeber und Verlag wie oben, 2010, S. 99-109) und „Schuld – ‚All-Schuld‘ – Mitleid bei Dostojewskij. Menschheitsverbindende Perspektiven“ (in: Schuld, Herausgeber: Hermes A. Kick, Wolfram Schmitt, Verlag wie oben, 2011, S. 99-112).

Gadamer's Unterscheidung zwischen echtem Gespräch und Verhör wird 2010 von Horst-Jürgen Gerigk auf die „Brüder Karamasow“ angewendet in seinem auf Englisch publizierten Vortrag „Dialogue and Pseudo-Dialogue“ (in: Dostoevsky's Brothers Karamazov. Art, Creativity and Spirituality. Edited by Predrag Cicovacki and Maria Granik. Heidelberg: Universitätsverlag Winter, S. 29-44).

Ebenfalls 2010 veröffentlicht Ralf Beeker in der Zeitschrift „Phänomenologische Forschungen“ (Hamburg: Felix Meiner, S. 6-21) den Text seiner Antrittsvorlesung vom 10. November desselben Jahres (Kiel, Philosophie) zum Thema „Grenzenlose Verantwortung. Freiheit und Schuld bei Dostojewski und Sartre.“ Ausgehend von Dostojewskijs Aufsatz über „Das Milieu“ aus dem „Tagebuch eines Schriftstellers“ (1873) wird am Beispiel der „Brüder Karamasow“ Dostojewskijs Begriff der Freiheit demonstriert und mit Sartres Begriff der Freiheit, wie er sich

aus dessen philosophischen Schriften und insbesondere aus den „Fliegen“ erschließen lässt, in Beziehung gesetzt.

2011 erscheint von Dirk Kemper „Die Karamazovs gegen Schiller und Kant. Zur Dekonstruktion des deutschen Idealismus in Dmitrij Karamazovs Beichte eines heißen Herzens. In Versen (fremdkulturelle Analyse)“ im Sammelband „Eigen- und fremdkulturelle Literaturwissenschaft“, herausgegeben von Dirk Kemper, Aleksej Žerebin, Iris Bäcker (München: Wilhelm Fink; Schriftenreihe des Instituts für russisch-deutsche Literatur- und Kulturbeziehungen an der RGGU Moskau, Bd. 3, S. 161-177).

Zu begrüßen ist die bislang unterbliebene Aufarbeitung des Verhältnisses von Gottfried Benn zu Dostojewskij, die Jürgen Schröder vorgelegt hat: „Die ‚Laus aus Mansfeld (Westprignitz)‘. Gottfried Benn und Fjodor M. Dostojewskij“ (in: Jahrbuch der Deutschen Schillergesellschaft, 9, 2011, S. 307-323). Lesenswert auch die Abhandlung von Johannes Harder „Das Bild des Verbrechers bei F. M. Dostojewskij“ (in: Erziehung und Recht im Vollzug der Freiheitsstrafe, herausgegeben von Gerhard Deimling und Josef M. Häußling, Wuppertal: Peter Hammer Verlag 1974, S. 39-51).

Den Umgang früher deutscher Dostojewskij-Übersetzer mit der Erzähltechnik und den Erzählverfahren untersucht Ulrike Jekutsch in ihrer Abhandlung „Auktorial-personal oszillierendes Erzählen in Dostoevskijs ‚Prestuplenie i nakazanie‘ und in der Wiedergabe durch frühe deutsche Übersetzungen“ (in: Erlebte Rede und impressionistischer Stil. Europäische Erzählprosa im Vergleich mit ihren deutschen Übersetzungen, herausgegeben von Dorothea Kullmann. Göttingen: Wallstein Verlag 1995, S. 137-178).

Felix Philipp Ingold formuliert das heutige Interesse an Dostojewskijs publizistischem Vermächtnis in seinem faktenreichen Artikel „Gegen den Inquisitor, die Hochseeschifffahrt und die kraftlosen Empörer. Die Wunder, das Geheimnis, die Autorität: Dostojewskijs heilsgeschichtliche Mission im Zeichen der ‚russischen Idee‘“ (in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 23. Dezember 2003, Nr. 298, S. 35). Biographisch orientiert und insbesondere auf den „Spieler“ ausgerichtet ist das Kapitel „Turgenev – Gončarov – Dostoevskij“ in der Monographie von Renate Effern „Der dreiköpfige Adler. Rußland zu Gast in Baden-Baden“ (Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft 1999, S. 156-167). Martin Walser zitiert gleich zu Anfang seiner Abhandlung „Über Rechtfertigung, eine Versuchung“ (Reinbeck bei Hamburg: Rowohlt 2012, S. 8-9) einen für ihn programmatischen Satz aus Dostojewskijs Erzählung „Aus dem Dunkel der Großstadt“ (= Aufzeichnungen aus einem Kellerloch): „Ich versichere Ihnen feierlich, schon mehrere Male wollte ich ein Insekt werden, doch selbst dazu langte

es nicht.“ Bereits 1996 hatte Martin Walser seinen Roman „Finks Krieg“ an Dostojewskijs „Doppelgänger“ ausgerichtet und 2002 im „Tod eines Kritikers“ Dostojewskijs „Idiot“ eingebracht: als Lektüre eines Patienten der Haar-Klinik, der behauptet: „Myschkin will mein Bruder sein.“ 1993 erscheint in zweiter Auflage „Der christliche Narr“ von Walter Nigg (Zürich: Diogenes, zuerst Zürich: Artemis 1956), darin: „Nur schön, weil er lächerlich ist: Dostojewskijs ‚Idiot‘“ (S. 349-403). Den „Dämonen“ besonders verpflichtet ist Andreas Maier, Autor des Romans „Kirillow“ (2005). Er bekennt sich in seinen „Frankfurter Poetikvorlesungen“ unter dem Titel „Ich“ (Kapitel 4: „Die Verwirrung“, S. 94-122, Frankfurt am Main: Suhrkamp 2006) enthusiastisch und mit psychologisch-poetologischer Begründung zu Dostojewskij, nennt ihn den „wichtigsten Autor, den ich jemals haben werde, abgesehen vom Evangelisten“, womit Matthäus gemeint ist (S. 112).

Auch sei ein Blick in die Festschriften für deutsche und auswärtige Slawisten empfohlen (für Jan M. Meijer, *Miscellanea Slavica*, Amsterdam 1983; für Maximilian Braun, *Slavisches Spektrum*, Göttingen 1983; für France Bernik, Ljubljana 1997; für Geir Kjetsaa, *Life and Text*, Oslo 1997; für Charles A. Moser, *And Meaning for a Life Entire*, Columbia, Ohio 1998; für Horst-Jürgen Gerigk, *Die Wirklichkeit der Kunst und das Abenteuer der Interpretation*, Heidelberg 1999; für Reinhard Lauer, *Slavische Literaturen im Dialog*, Wiesbaden 2000; für Rudolf Neuhäuser, *Literarische Avantgarde*, Heidelberg 2001; für Erik Egeberg, *Translating Culture*, Oslo 2001; für Rolf-Dieter Kluge, *Itinera slavica*, München 2002; für Hans Rothe, *Scholae et symposium*, Köln 2003; für Maria Deppermann, *Russische Moderne Interkulturell. Von der Blauen Blume zum Schwarzen Quadrat*, Innsbruck 2004; für Gerhard Ressel, *Sprache – Literatur – Kultur: Studien zur slavischen Philologie und Geistesgeschichte*, Frankfurt am Main 2005; für Malcolm V. Jones, *Dostoevsky on the Threshold of Other Worlds*, Ilkestone, Derbyshire 2006). So findet man etwa in der Festschrift für Bodo Zelinsky, die 2007 unter dem Titel „Die Lust an der Maske“ erschienen ist (Frankfurt am Main: Peter Lang), gleich zwei inspirierende Aufsätze: „Masken der Scham: Variationen über ein Thema bei Gogol‘ und Dostoevskij“ von Urs Heftrich und „Maske, Usurpation, Allegorie: Erzählstrategien und Deutungsmodelle in Fedor Dostoevskijs ‚Besy‘ (Die Dämonen)“ von Jens Herlth. Mein Bericht aber ist hier zu Ende.

Zusätze

Wie David Perkins zu bedenken gibt, nehmen Kontexte am Bedeutungsvolumen eines literarischen Textes immer eine taxonomische Reduktion vor („Is Literary History Possible?“ Baltimore: The Johns Hopkins University Press 1992). Ein Kontext herrscht, indem er einen einzigen Aspekt des Textes ins Scheinwerferlicht hebt und diesen Aspekt komparatistisch vernetzt. Zahllos sind die Kontexte, aus denen uns die literarischen Werke Dostojewskijs mehr oder weniger unverhofft anblicken. Man könnte sagen, die Spur der Texte verliert sich dabei für den einzelnen Blick im Ozean der Kontexte. Die hier gelieferten Zusätze mögen deshalb als Abschied wahrgenommen werden, ein Abschied von der zu leistenden Aufgabe, deutschsprachige Dostojewskij-Forschung von vier Jahrzehnten Revue passieren zu lassen.

1988 erscheint von Ludolf Müller die Abhandlung „Die Begegnung und Auseinandersetzung von östlichem und westlichem Christentum im Leben und Werk Dostojewskijs, Tolstoj und Solov'evs“ im Sammelband „Tausend Jahre Christentum in Russland. Zum Millennium der Taufe der Kiever Rus“, herausgegeben von K. C. Felmy, Georg Kretschmar, F. von Lilienfeld, C.-J. Roepke (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, S. 78-82).

2001 liefert Birgit Menzel wichtige Informationen zur Rezeption Dostojewskijs in der Sowjetunion in ihrer Monographie „Bürgerkrieg um Worte. Die russische Literaturkritik der Perestrojka“ (Köln, Weimar, Wien: Böhlau Verlag).

2002 veröffentlicht Renate Lachmann ihre Monographie „Erzählte Phantastik: Zu Phantasiegeschichte und Semantik phantastischer Texte“ (Frankfurt am Main: Suhrkamp), darin die Abhandlung: „Zeichen. Phantastik von Schrift und Buchstabe: Gogol, Dostojewskij, Hawthorne“ (S. 195-237).

2003 kommt von Ilma Rakusa der Beitrag „Sanfte, Stolze, Verstörte. Fjodor M. Dostojewskijs Frauengestalten“ (zuerst 1989) neu heraus, in ihrem Sammelband „Von Ketzern und Klassikern. Streifzüge durch die russische Literatur“ (Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 20-29).

2004 erläutert Cornelia Ruhe „Die Auseinandersetzung mit Dostoevskij bei Gide, Unamuno und Camus“ unter dem Titel „Der Großinquisitor und der Renegat“ (in: Romanistische Zeitschrift für Literaturgeschichte. 28, S. 356-366).

2005 ist in Gerd Koenens „Der Russland-Komplex. Die Deutschen und der Osten, 1900-1945“ (München: C. H. Beck) natürlich auch von Dostojewskij die Rede. Das Kapitel „Eine deutsche Dostojewschina“ (S. 348-

354) bringt erfrischende Abkanzelungen des Dostojewskij-Kults nach 1918, nicht nur Theoderich Kampmann und Thomas Mann betreffend.

2006 erscheint von Karl-Josef Kuschel „Das Leiden Unschuldiger als Anklage gegen Gott. Spiegelungen bei F. M. Dostoevskij, J. Roth und A. Camus“ (in: *Gynäkologische Praxis*. 30/2, S. 305-311).

2007 liefert Elsbeth Jütten in ihren „Diskursen über Gerechtigkeit im Werk Jakob Wassermanns“ den „Exkurs: Das Thema der Gerechtigkeit bei Dostojewski“ (Tübingen: Niemeyer, S. 159-167).

2008 finden wir von Riccardo Nicolosi „Das Blut der Karamazovs. Vererbung, Experiment und Naturalismus in Dostojevskijs letztem Roman“ im Sammelband „Laien, Lektüren, Laboratorien. Künste und Wissenschaft in Russland 1860-1960“ (herausgegeben vom Matthias Schwarzer, Frankfurt am Main: Peter Lang, S. 147-180).

Ebenfalls 2008 veröffentlicht Gottfried Schramm „Von Puschkin bis Gorki. Dichterische Wahrnehmungen einer Gesellschaft im Wandel“ (Freiburg i. Br., Berlin, Wien: Rombach Verlag), worin sich von insgesamt vierzehn Kapiteln zwei mit Dostojewskij beschäftigen. Bestes historisches Wissen von Schaffenslage des Autors und der geistigen Situation der Zeit (einschließlich der intertextuellen Vernetzung) führt hier zwangsläufig zur Reduktion der poetologischen Sachverhalte: sie kommen nicht zur Entfaltung. Historische Lektüre verknüpft poetologische Lektüre. Dies zeigt sich exemplarisch an „Natasha's Dance. A Cultural History of Russia“ (New York: Metropolitan Books, Henry Holt 2002) von Orlando Figes, auf den sich Schramm beruft. Zentral behandelt werden von Schramm, was Dostojewskij betrifft, „Böse Geister“ (S. 211-231) und „Die Brüder Karamasow“ (S. 261-282).

2009 veröffentlicht Andrea Zink ihre Monographie „Wie aus Bauern Russen werden. Die Konstruktion des Volkes in der Literatur des russischen Realismus 1860-1880“ (Zürich: Pano Verlag). Darin unter „Nahrung“ ein Kapitel über die „Psychologie der Trinker“ mit Blick auf „Verbrechen und Strafe“ (S. 150-165) und unter „Recht und Unrecht“ ein Kapitel über „Akulkas Mann“ aus dem „Totenhaus“ (S. 255-272).

2010 präsentiert Christof Rudek die Monographie „Die Gleichgültigen. Analysen zur Figurenkonzeption in Texten von Tolstoj, Dostojewskij, Moravia, Camus und Queneau“ (Berlin: Erich Schmidt).

Wie aber sich schützen vor dem erdrückenden Anspruch von soviel Forschung, ohne der Sache selbst untreu zu werden? Die Antwort ist simpel und kann nur lauten: Dostojewskij lesen! Denn nicht zufällig nennt man in unserem Kontext seine literarischen Werke „Primärtexte.“

BIBLIOGRAPHY ◇ BIBLIOGRAPHIE

JUNE PACHUTA FARRIS

Chicago, USA

Current Bibliography 2015

Compiled and edited by June Pachuta Farris

The *Current Bibliography* attempts to be the most complete and up-to-date international bibliography of recent Dostoevsky research published. It has been the intention of the compilers that the *Current Bibliography*, when used as a supplement to the bibliographies in the preceding issues of the *Bulletin of the International Dostoevsky Society* (v. 1-9, 1971-1979) and *Dostoevsky Studies* (v. 1-9, 1980-1988; new series, v. 1-6, 1993-1998 in 3 v. and new series, v. 2-18, 1998-2014) be as nearly inclusive as possible of all material published from 1970 through the current year. (With some exceptions, book reviews, reviews of theatrical productions and brief newspaper articles have been omitted.) It is our aim for the bibliography to be exhaustive. Consequently, the latest year is usually the least represented and the earlier years become more and more complete as time passes. In general, we can say that over a three-to-four-year period, the entries for the first of these years will be nearly complete. Every attempt has been made to provide full, clear citations, and a special effort has been made to keep together all citations by one author, disregarding the variations in spelling and transliteration which can occur when an author publishes in a variety of languages. Any additional information which is not a part of the citation itself, but which may provide clarification of the topic in relation to Dostoevsky, is given in brackets after the citation. Whenever possible, collections of essays have been fully analyzed, with individual citations provided for each article in the volume.

A complete, integrated, alphabetical list of all citations from the 1985-2007 bibliographies is now available at:

<http://www.lib.uchicago.edu/e/su/slavic/dostbib/>

Readers are encouraged to forward items which have thus far escaped listing to the editor at the following address:

June Pachuta Farris
Bibliographer for Slavic, East
European and Eurasian Studies
The Joseph Regenstein Library
University of Chicago
1100 East 57th Street
Chicago, Illinois 60637

Phone: 773-702-8456
Fax: 773-702-6623
jpf3@uchicago.edu

REFERENCE

- Aloe, Stefano: *Dostoevskiana. Materialy k bibliografii trudov o Dostoevskom v ital'ianskoi kritike (1980-2012 gg.)*, In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 527-29.
- Arsent'eva, N., and Zh. Moral'ias: *Bibliografiia perevodov, retseptsii i nauchnogo izucheniia zhizni i tvorchestva Dostoevskogo v Ispanii*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 514-26.
- Belov, S. V.: *Publikatsii o Dostoevskom na russkom iazyke v zarubezhnykh izdaniakh (1972-1997)*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 607-36.
- Beržaitė, Dagnė: *Bibliografiia rabot o tvorchestve Dostoevskogo v Litve (1971-2013 gg.)*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 577-81.
- Bibliografiia nauchnykh rabot professora kafedry russkoi filologii i obshchego iazykoznaniiia Nizhegorodskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta Zhivolupovoi Natal'i Vasil'evny*. In: V napravlenii smysla: Mezhdunarodnyi sbornik statei pamiatii professora Natal'i Vasil'evny Zhivolupovoi. Nizhnii Novgorod: Nizhegorodskii gos. lingvisticheskii universitet, 2012: 328-41. [144 citations, many of which have to do with Dostoevsky]

- Bubenikova, M.: *Dostoevskii i Chekhii: Bibliografiia (vtoraia polovina 60-kh gg. XX v. – 2012 g.)*. In: *Dostoevskii: Materialy i issledovaniia*. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 598-606.
- Daugovish, Sergei N.: *Dostoevsistika v Latvii. Biblkiografiia 1927-2011*. In: *Dostoevskii: Materialy i issledovaniia*. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 565-76.
- Dimitrov, Emil: *Dostoevskii v Bolgarii (1971-2011) (Bibliografiia)*. In: *Dostoevskii: Materialy i issledovaniia*. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 479-87.
- Do Khai Fong: *Bibliografiia rabot o tvorchestve Dostoevskogo vo V'etname (1971-2013 gg.)*. In: *Dostoevskii: Materialy i issledovaniia*. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 505-13.
- Farris, June Pachuta: *Current Bibliography*. In: *Dostoevsky Studies* n.s. v. 18, 2014: 113-215.
- Gomide, Bruno B.: *Publikatsii o tvorchestve Dostoevskogo, vyshedshie v Braziliu s 1888-po 2001 g.* In: *Dostoevskii: Materialy i issledovaniia*. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 488-89.
- Lazari, Andrzej de, and T. Sukharski: *Bibliografiia pol'skikh issledovaniiv tvorchestva Dostoevskogo s 1970 g. Po nastoiashchee vremia*. In: *Dostoevskii: Materialy i issledovaniia*. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 582-97.
- Sin'ui Chen': *Dostoevskii v Kitae. Materialy k bibliografii, 1921-2012 gg.* In: *Dostoevskii: Materialy i issledovaniia*. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 560-64.
- Ukazatel' sodержaniia Al'manakha "Dostoevskii i mirovaia kul'tura" no. 21-30, ch. 2*. In: *Dostoevskii i mirovaia kul'tura* 30, 2 (2013): 415-29.
- Viktorovich, V. A.; Kateneva, N. I.; Mokrova, V. A., comps. *Darovoe – zemlia detstva F. M. Dostoevskogo: bibliograficheskii ukazatel'. 2. izd., dop.* Kolomna: Moskovskii gos. oblastnoi sotsial'no-gumanitarnyi institut, 2012. 85p. www.darovoe.ru/wp-content/uploads/2012/06/библиография_2.pdf

Vladiv-Glover, Slobodanka M.: *Izuchenie tvorchestva Dostoevskogo v Avstralii (1971-2013): Izbrannaia bibliografiia*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 474-78.

Young, Sarah J.: *Vospriatie i izuchenie tvorchestva Dostoevskogo v Velikobritanii (1971-2011 gg.). Bibliografiia*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 490-504.

SERIAL PUBLICATIONS AND SPECIAL JOURNAL ISSUES DEDICATED TO DOSTOEVSKY

Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh. Moskva: Obshchestvo Dostoevskogo, Moskovskoe otdelenie.
v. 30, pt. 2, 2013 [all articles individually cited]
v. 31, 2014 [all articles individually cited]

[v. 1-30, pt. 1 cited previously]

Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013. v. 20.
[all articles individually cited]

[v. 1-19, cited previously]

Dostoevsky Journal: An Independent Review. Idyllwild, CA: Charles Schlacks, Jr., 2014, v. 14-15. (Special Issue: Dostoevsky and the Philosophical Tradition) [all articles individually cited]

[v. 1-13, 2000-2012 cited previously]

Dostoevsky Studies. The Journal of the International Dostoevsky Society. Tübingen: Attempto Verlag. New Series v. 18, 2014. [all articles individually cited]

DISSERTATIONS, THESES

Beliakova, Natallia: *Russian "Madness" in English Translation: Reading Dostoevsky's Madmen from the Translator's Point of View*. (Ph.D dissertation, State University of New York, Binghamton, 2013)

- Bill, Stanley: *Crisis in the Christian Dialectic: Czeslaw Milosz Reads William Blake and Fyodor Dostoevsky for a Secular Age*. (Ph. D dissertation, Northwestern University, 2013)
- Cantu, Joe L.: *The Soul of Man under Capitalism*. (Ph.D dissertation, University of Texas, Pan American) [*Dostoevsky's Notes from the Underground*, Alberto Moravia's *Contempt*, and Bret Easton Ellis' *American Psycho*]
- Finley, Hilary Elizabeth: *Genesis and the Garden: Nature and Natural Law in "The Brothers Karamazov"*. (Ph.D dissertation, University of Dallas, 2014)
- Fulps, David A.: *Bourgeois Rationality and Christian Reasonableness: An Exploration of Dystopia in Dostoevsky's "Crime and Punishment" and "The Brothers Karamazov"*. (Ph.D dissertation, California State University, Los Angeles, 2013)
- Hahn, Jeffrey: *Responsibility, Freedom, and the State: toward an Aesthetics and Politics of Guilt in American Literature, 1929-1960*. (Ph.D dissertation, University of California, Los Angeles) [Chapter 3: Underground Poetics: Ex-Communists, the Legacy of the Underground Man, and the Guilty Conscience in American Fiction]
- Kamel'ianova, F. F.: *Roman F. M. Dostoevskogo "Idiot" i B. L. Pasternaka "Doktor Zhivago": tipologicheskoe skhodstvo khudozhestvennykh sistem*. Birk: Birkii gos. sotsial.-pedagogicheskaiia akademiia, 2011. 22p. [avtoreferat dissertatsii]
- Monge, Rico Gabriel: *Asceticism and the Affirmation of the World*. (Ph.D dissertation, University of California, Santa Barbara, 2013) [Nietzsche, Dostoevsky, films of Terrence Malik]
- Orlova, S. A.: *Mifo-fol'klornyi kontekst romana F. M. Dostoevskogo "Besy"*. Cheliabinsk: Cheliabinskii gos. universitet, 2010. 23p. [avtoreferat dissertatsii]
- Petker, Waldemar: *Western Reason and Russian Spirituality*. (Ph.D dissertation, University of Sheffield, UK, 2013) [Dostoevsky, Solzhenitsyn]

- Porter, Jilllian Elizabeth: *Money and Mad Ambition: Economies of Russian Literature 1830-1850*. (Ph.D dissertation, University of California Berkeley, 2011. [Chapter 3: Fantastic Counterfeiting: Money in Dostoevsky's *The Double*. Chapter 4: Coin and Corpse: Reincarnations of the Miser in Pushkin, Gogol, and Dostoevsky]
- Purschwitz, Kara: *The Feminine alternative: Men and Women in Modernist European Literature*. (Ph.D dissertation, University of Texas at Arlington) [Chapter 2: Fyodor Dostoevsky's *Notes from Underground*]
- Racu, Alexandru: *Modernity and the Theologico-Political Problem in the Thought of Joseph de Maistre and Fyodor Dostoyevsky: A Comprehensive Comparison*. (Ph.D dissertation, University of Ottawa, 2013)
- Shchitinin, R. B.: *Dialog antichnoi i khristianskoi traditsii v romane F. M. Dostoevskogo "Idiot"*. Tomsk: Tomskii gos. universitet, 2009. 23p. [avtoreferat dissertatsii]
- Shin, Su Jung: *"Who am I, O Lord YHWH, and What is My House?": A Bakhtinian Reading of David in Exile and in Return in the Deuteronomistic History* (Ph.D dissertation, Drew University, 2013) [Bakhtin, Dostoevsky]
- Smalt, Jonathan: *Scientism, Satire, and Scrificial Ceremony in Dostoevsky's "Notes From Underground" and C. S. Lewis's "That Hideous Strength"*. (Ph.D dissertation, Liberty University, 2014)
- Stepanova, E. V.: *Koloristicheskoe iskusstvo prozy F. M. Dostoevskogo 1860-kh godov*. Saratov: Saratovskii gos. universitet, 201. 22p. [avtoreferat dissertatsii]
- Stewart, Heather Ann: *James Hogg, Fyodor Dostoevsky, and Romantic Anachronism*. (Ph.D dissertation, University of Alaska Fairbanks, 2013)

- Turta, Ekaterina: *Socialist Paradis or Tower of Total Surveillance? Metamorphoses of the Crystal Palace in Chernyshevsky and Dostoevsky*. (Ph.D dissertation, University of North Carolina at Chapel Hill, 2014)
- West, Clark R. *The Deconstruction of Hell: A History of the "Resignatio ad Infernum" Tradition*. (Ph.D dissertation, Syracuse University, 2013) [Chapter 6 includes "Dostoevsky's *Resignatio ad infernum*"]
- Wilson, Jennifer: *Radical Chastity: The Politics of Abstinence in Late Nineteenth Century Russian Literature*. (Ph.D dissertation, Princeton University, 2014) [Chapter 1 explores Dostoevsky's critique of the radical movement's rejection of sexual relations and family ties]
- Zolotarev, Mikhail: *Precedent phenomena: The Role of Cultural Reference in Dostoevsky's Novel "Demons"*. (Ph.D dissertation, University of Missouri Columbia, 2013)

ARTICLES, BOOKS, ESSAYS,
FESTSCHRIFTEN, MANUSCRIPTS

- Afflerbach, Ian: *On the Use and Abuse of Dostoevsky's "The Possessed" for Reading Tess Slesinger's "The Unpossessed"*. In: Notes and Queries 61, 1 (2014): 135-36.
- Afrin, Ivan: *Analiz ustanovok, natsional'nogo bezsoznatel'nogo Rossii, negativno povliivshikh na khod sotsial'nykh reform, v tom chisle na otmenu Krepostnogo prava, rassmotrennykh na primere romana "Besy" F. M. Dostoevskogo*. In: Afrin, Ivan. Muzhskoi arkhetyip v bezsoznatel'nom prostranstve Rossii. Moskva: IOI, 2013: 52-86.
- Airapet'iants, G. S.: *Razgovor o F. M. Dostoevskom kak filosofe so studentcheskoi molodezh'iu v teatral'nom vuze*. In: Teatr. Zhivopis'. Kino. Muzyka 2 (2012): 208-11. (Dostoevskii segodnia. Po kom plachet mladenets...: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii)

- Aizenshtein, E.: *Tri liubvi Dostoevskogo*. In: *Neva* 9 (2012): 227-30. [review]
- Akel'kina, Elena A.: *F. M. Dostoevskii: osnovnye tendentsii i aktual'nye aspekty izucheniia nasledii v 2000-kh gg.* In: *Vestnik Omskogo universiteta* 1, 63 (2012): 232-36.
- Akhundova, I.: *Myshkin: Bog-Mladenets (Kniaz' Khristos i novaia zhizn')*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoc"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 167-72.
- Alieva, R. R.: *Obrazy dagestantsev v romane F. M. Dostoevskogo "Zapiski iz Merbogo doma"*. In: *Dagestan i dagestantsy: vzgliad na sebia*. Moskva: ROSSPEN, 2013: 199-204.
- Allen, Elizabthe Cheresch: *Before They Were Titans: Essays on the Early Works of Dostoevsky and Tolstoy*. Boston: Academic Studies Press, 2015. 337p.
- Allen, Sharon Lubkemann: *Dostoevsky's and Machado de Assis's Unending Undergrounds: Dead Men Writing*. In: Allen, S. L. *Eccentricities: Writing in the Margins of Modernism*. St. Petersburg to Rio de Janeiro. Manchester: Manchester University Press, 2013: 253-54.
- Allenov, S. G.: *Otvuki "russkoi idei" v ideologii nemetskoj "konservativnoi revoliutsii"*. In: *Konservatizm v Rossii i Germanii: opyt internatsional'nogo dialoga*. Voronezh: Izd-vo Voronezhskogo gos. universiteta, 2012: 155-67. [Dostoevsky, Arthur Moeller van den Bruck, Joseph Goebbels, Ernst Jünger, E. Nikisch]
- Aloe, Stefano: *Dostoevskii v ital'ianskoi kritike*. In: *Dostoevskii: Materialy i issledovaniia*. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 3-24.
- Aloe, Stefano: *"Tiran(n)o ingrato": Po povodu odnogo teatral'nogo klishe v "Peterburgskoi letopisi" Dostoevskogo*. In: *Dostoevskii i mirovaia kul'tura* 30, 2 (2013): 309-21.

- Aloc, Stefano: *Velikii Inkvizitor i etiko-politicheskaia zhizn' Italii "Epokh Berluskoni": Iz zhurnalisticheskikh i filosofskikh debatov*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 361-79.
- Altabaeva, E. V.: *"Zhivoi sled" F. M. Dostoevskogo v poetike zamiatinskogo teksta*. In: Slavianskii mir: dukhovnye traditsii i slovesnost': sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii = The Slavonic World – Spiritual Traditions and Philology. Tambov: Izd-vo TGU, 2011: 2: 380-84.
- Altukhova, I. A.: *Geroinia F. M. Dostoevskogo v minuty stradanii (Roman "Unizhennye i oskorblennye")*. In: Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki 4, 108 (2012): 283-86.
- Anan'eva, S. V.: *Issledovanie tvorchestva Dostoevskogo v Kazakhstane*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 286-92.
- Andrianova, Irina Sviatoslavovna: *"Muzei Pamiati F. M. Dostoevskogo": istoriia i perspektivy proekta*. Petrozavodsk: PetrGU, 2013. 190p.
- Anishchenko, M. G.: *Dostoevskii i drama absurda*. In: Teatr. Zhivopis'. Kino. Muzyka 2 (2012): 195-98. (Dostoevskii segodnia. Po kom plachet mladenets: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii)
- Anishchenko, M. G.: *Problematika filosofsko-esteticheskikh iskanii Dostoevskogo kak iskhodnyi tekst dlia absurdistskikh interpretatsii*. In: Khudozhestvennoe osmyslenie deistvitel'nosti v zarubezhnoi literature. Moskva: MGOU, 2012: 2: 97-108. [Beckett, Ionesco]
- Antsiferov, N. P.: *Radost' zhizni byloi: Problemy urbanizma v russkoi khudozhestvennoi literature. Opyt postroeniia obraza goroda - Peterburga Dostoevskogo - ne osnove analiza literaturnykh traditsii*. Novosibirsk: Svin'in i synov'ia, 2014. 656p.
- Apollonio, Carol: *Prophecy in "The Peasant Marei"*. In: Dostoevsky Studies n.s. v. 18, 2014: 45-58.

- Apreleva, Viktoriia Aleksandrovna: *Shestov i Dostoevskii*. In: Apreleva, V. A. *Tragediia zhizni i smerti v filosofii L'va Shestova: Monografiia*. Moskva: Sputnik+, 2013: 43-56.
- Aprel'skie chteniia*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 265-66.
- Artamonova, L. A.: *"Dnevnik pisatel'ia" kak Slovo F. M. Dostoevskogo: metafizika zhanra*. In: X Paskhal'nye chteniia: Materialy Desiatoi nauchno-metodicheskoi konferentsii "Gumanitarnye nauki i pravoslavnaia kul'tura". Moskva: Moskovskii pedagogicheskii gos. universitet, 2012: 280-85.
- Ashimbaeva, Natal'ia T.: *"Ideia" v proizvedeniiakh F. M. Dostoevskogo i v trudakh P. D. Iurkevicha*. In: V napravlenii smysla: Mezhdunarodnyi sbornik statei pamiati professora Natal'i Vasil'evny Zhivolupovoi. Nizhnii Novgorod: Nizhegorodskii gos. lingvisticheskii universitet, 2012: 160-72.
- Ashimbaeva, Natal'ia T.: *Pripominanie (anamnezis) v proizvedeniiakh Dostoevskogo: Roman "Idiota"*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 27-36.
- Ashimbaeva, Natal'ia T., and B. N. Tikhomirov: *Muzei v kontekste vremeni*. In: Kul'tura i vremia 1 (2012): 106-31. [on the 40th anniversary of the Dostoevsky Museum in St. Petersburg]
- Asta'eva, Ol'ga Aleksandrovna: *Stilisticheski osobennosti rasskaza F. M. Dostoevskogo "Chestnyi vor"*. In: Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 5-10.
- Azarenko, N. A.: *Antiteza kak sposob realizatsii dvoistvennoi metafory F. M. Dostoevskogo*. In: Slavianskii mir: dukhovnye traditsii i slovesnost': sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Tambov: Izd-vo TGU, 2012: 3: 196-201.

- Azarenko, N. A.: *"Sovestnyi akt" – neot'emlemaia sostavliaiushchaia tvorchestva F. M. Dostoevskogo: iazykovaia reprezentatsiia*. In: *Iazyk v meniaiushchemsia mire*. Kirov: Izd-vo Viatskogo gos. humanitarnogo universiteta, 2013: 234-37.
- Azarenko, N. A.: *Sposoby iazykovogo vyrazheniia dvoistvennosti geroev romana F. M. Dostoevskogo "Brat'ia Karamazovy"*. In: *Mirovaia slovesnost' dlia detei i o detiakh* 16 (2012): 409-13.
- Babin, V. L.: *Mezhdunarodnaia tematika v obzorakh Dostoevskogo "Inostrannye sobytia" i v "Dnevnikhe pisatel'ia" 1876-1877 gg.: K probleme ideino-mirovozzrenicheskoi sviazi i preemstvennosti*. In: *Dostoevskii i mirovaia kul'tura* 30, 2 (2013): 48-55.
- Babuk, A.: *Kontsept "zakona" v romane Ch. Dikkinsa "Dombi i syn" i F. M. Dostoevskogo "Podrostok"*. In: *"Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezis, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe")*. Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 337-39. [Dickens]
- Babuk, A.: *"Mif detstva" kak oletsetvorenii "zolitogo veka" v tvorchestve Dostoevskogo*. In: *Voprosy literatury* 1 (2014): 225-47. <http://magazines.russ.ru/voplit/2014/1/9b.html>.
- Bachinin, Vladislav Arkadevich: *"Dostoevskii – kozel": Ob antropologii literatury Valerii Podorogi*. In: *Neva* 11 (2012): 227-41.
- Badalova, E. N.: *Peterburg kak proektsiia evangel'skogo obraza Vavilona v romane F. M. Dostoevskogo "Idiot"*. In: *Problemy reinterpretatsii proizvedenii mirovoi literaturnoi klassiki*. Astrakhan': Astrakhanskii gos. universitet, 2012: 43-44.
- Barros Garcia, Benami: *La función del extrañamiento en la obra "Crimen y castio" de Dostojewski*. In: *Eslavistica Complutense* 14 (2014): 9-23.
- Barsht, Konstantin A.: *Ideografiia v rukopisi F. M. Dostoevskogo*. In: *"Nevyrazimo vyrazimoe": ekfrasis i problemy reprezentatsii vizual'nogo v khudozhestvennom tekste*. Moskva: Novoe literaturenoe obozrenie, 2013: 182-98.

- Barsht, Konstantin A.: *Otvuki filosofii A. Bergsona v stat'iax Viach. Ivanova o tvorcestve Dostoevskogo*. In: *Voprosy literatury* 2 (2014): 164-81. <http://magazines.russ.ru/voplit/2014/2/10b.html>.
- Bartscherer, Christoph: *Der Himmelsstürmer. Friedrich Nietzsche auf den Spuren Heinrich Heines und Fjodor M. Dostojewskis*. In: *Schönes Denken. Grenzgänge zwischen Philosophie und Kunst*. Eds. Renate Breuninger, Roman Yaremko. Ulm: Humboldt-Studienzentrum, 2014: 149-76. (Bausteine zur Philosophie, 34)
- Batalova, T. P.: *Tema Petra I v "Dnevnikax pisatelja" Dostoevskogo*. In: *Dostoevskii i mirovaia kul'tura* 30, 2 (2013): 82-94.
- Batalova, A. N.: *D. A. Valuev kak prototip kniazia Myshkina*. In: *Kazanskaia nauka* 2 (2013): 113-15. [Valuev – publisher of the children's magazine "Biblioteka dlia vospitaniia"]
- Baturina, E. N.: *Chelovek v "Dvoynike" F. M. Dostoevskogo*. In: *Russkaia rech'* 4 (2012): 9-13.
- Baturina, E. N.: *Osobennosti kontekstnoi reprezentatsii kontsepta "dvoynik" v odnoimennoi povesti F. M. Dostoevskogo*. In: *Vestnik Voronezhskogo gos. universiteta* 1 (2012): 18-20.
- Baturina, E. N.: *Osobennosti povestvovatel'noi struktury i kontekstnye reprezentatsii kontsepta "chelovek" v povesti "Belye nochi" F. M. Dostoevskogo*. In: *Filologiya i chelovek (Barnaul)* 1 (2012): 96-109.
- Begicheva, V.: *Dostoevskii i Gol'bein: vera protiv neveriia*. In: *Nauka i religiia* 8 (2012): 42-47. [Holbein]
- Beliaev, V.: *Tri nesviatykh triedinstva v dokatorzhnoi proze Fedora Mikhailovicha Dostoevskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 394-400.

- Belopol'skii, Vadim Nikolaevich: *Dostoevskii i drugie: stat'i o russkoi literature*. Rostov-na-Donu: Fakul'tet filologii i zhurnalistiki, Iuzhnyi federal'nyi universitet, 2010. 248p. [Max Stirner (i.e. Johann Kaspar Schmidt), Johann Fichte, Friedrich Schelling, Schopenhauer, Auguste Comte, Pushkin, Gogol, Chekhov, Gumilev, Sholokhov]
- Beloposl'skii, Vadim Nikolaevich: *Dostoevskii i Fikhte*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i teziy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 550-53. [Johann Fichte]
- Bernatskaia, E. I.: *Differentsiatsiia natsional'nogo kharaktera na primere proizvedenii A. K. Doila "Smert' russkogo moshchika" i F. M. Dostoevskogo "Brat'ia Karamazovy"*. In: *Obraz Rossii v krasskul'turnoi perspektive*. Dubna: Dubna, 2012: 120-23.
- Beržaitė, Dagnė: *Dostoevskii v Litve (konets XX – nachalo XXI v.)*. In: *Dostoevskii: Materialy i issledovaniia*. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 143-54.
- Biskaeva, A. V.: *Roman o "sluchainom semeistve" kak zhanrovaia modifikatsiia semeinogo romana: "Podrostok" F. M. Dostoevskogo*. In: *Vestnik NGU [Novosibirskii gosudarstvennyi universitet]*. Serii: Istorii, filologii 12, 2 (2013): 241-43.
- Blake, Elizabeth Ann: *Dostoevsky and the Catholic Underground*. Evanston, IL: Northwestern University Press, 2014. 292p.
- Blokhin, Aleksandr Viktorovich: *Frazeologicheskoe sochetanie "Lomaia ruki" v tvorchestve F. M. Dostoevskogo*. In: *Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei*. Orekhovo-Zuevo: MGOI, 2012: 11-14.
- Bogaeh, D. A.: *"Bog i priroda – vse odno": pochvenicheskii ideal prirody v romane F. M. Dostoevskogo "Besy"*. In: *Shesty Lazarevskie chteniia "Liki traditsionnoi kul'tury v nachale XXI stoletia": Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii*, Cheliabinsk, 26-27 fevralia 2013 g. Cheliabinsk: Cheliabinskaia gos. akademiia kul'tury i iskusstv, 2013: 1: 95-102.

- Bogdanova, O.: *Intelligentsiia i narod v romanistike F. M. Dostoevskogo I D. S. Merezhkovskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 239-44.
- Bokhanov, Aleksandr Nikolaevich: *"Ideologii gosudarstvennogo otshepenstva" i pravoslavnyi messianizm F. M. Dostoevskogo*. In: Bokhanov, A. N. Rossiiskaia Imperiia: Obraz i smysl. Moskva: FIV, 2012: 423-73.
- Bokhen'ska, A.: *Dramaturgiia romana F. Dostoevskogo "Prestuplenie i nakazanie" v interpretatsii Iuzefa Tishnera*. In: Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta. Seriia filologicheskie nauki 8 (2011): 122-27. [József Tischner]
- Bokova, O. A.: *Kontsept "sovest'" v romane F. M. Dostoevskogo "Brat'ia Karamazovy" i v russkoi iazykovo kartine mira*. In: Zhizn' iazyka. Zhizn' v iazyke. Lipetsk: 2013: 2: 223-27.
- Borisova, V. V.: *"Dnevnik pisatel'ia" Dostoevskogo kak fenomen interdiskursa*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 229-34.
- Borisova, V. V.: *Malaia proza F. M. Dostoevskogo: printsip emblemy*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 400-405.
- Boros, Lili: *Dosztójevszkij "Bűn és bűnhődés" című regényének Lizavetája: Az orosz irodalmi és a bibliai hagyomány felőli értelmezés körvonalai*. In: Ösvények Turgenyev és Dosztójevszkij művészi világához: (Szövegelemzés, irodalomelmélet). Katalin Kroó, ed. Budapest ELTE Eötvös Kiadó, 2004: 194-216.
- Brolsma, Maarjet: *Dostoevsky: A Russian Panacea for Europe*. In: European Encounters: Intellectual Exchange and the Rethinking of Europe 1914-1945. C. Reijnen, M. Renson, eds. Amsterdam: Rodopi, 2014: 189-203.

- Brumble, H. David, III: *Job's Crisis of Faith: Frustration and Revelation*. In: *Crisis of Faith*. R. C. Evans, ed. Ipswich, MA: Salem-Grey House, 2013: 71-87.
- Budanova, N.: *A. G. Dostoevskaia – redaktor Dmitriia Merezhkovskogo (K istorii izdaniia b-go iubileinogo polnogo sobraniia sochinenii F. M. Dostoevskogo)*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 173-74.
- Bystrov, Nikita: *Vyacheslav Ivanov and the Russian Messianism*. In: *Russian Classical Literature Today: The Challenges/Trials of Messianism and Mass Culture*. Yordan Lyutskanov, ed. Newcastle-on-Tyne: Cambridge Scholars, 2014: 173-83.
- Bystrova, E.: *Retsepsiia tvorchestva Dostoevskogo na Ukraine*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 174-79.
- Campos Retana, Bernal: *Dostoyevski: Un apasionado del misterio humano: Apuntes para un estudio filosófica*. In: *Pensamiento. Literatura. Independencia*. H. H. Ospina, et al. San José, Costa Rica: Promesa, 2013: 321-30.
- Caprioglio, Nadia: *"Foglie cadute" di Vasilij Rozanov e "Diario di uno scrittore" di Fëdor Dostoevskij: contaminazione o ribellione?* In: *Contami-nazioni slave*. Ljiljana Banjanin, Krystyna Jaworska, Igor Piumetti, eds. Torino: Trauben, 2014: 217-27.
- Chavdarova, Dechka: *Metaliteraturnye teksty Dostoevskogo – publitsista i khudozhestvennyi obraz literatury v romanakh pisatelja*. In: *Dostoevskii i zhurnalizm*. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 49-57.

- Cheriukina, Guzel' Leonidovna: *Dostoevskii i drugie: Slovo i mysl' o Rossii (Rostov-na-Donu, 25-27 sentiabria 2012 g.)*. In: *Izvestiia vuzov: Severo-Kavkazskii region. Obshchestvennye nauki* 1, 173 (2013): 108-109.
- Cheriukina, Guzel' Leonidovna: "Ia zloi chelovek" – "Ia smeshnoi chelovek": *Bezymiannye geroi kak kodovye edinit'sy v rasshifrovke tipov i kharakterov v hudozhestvennoi sisteme Dostoevskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: *Izbrannye doklady i tezisy*, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 450-51.
- Cheriukina, Guzel' Leonidovna: *Kogda i pochemu molchit geroi-ideolog Dostoevskogo?* In: *Izvestiia Iuzhnogo federal'nogo universiteta. Filologicheskie nauki* 3 (2012): 22-27.
- Chernova, Natal'ia V.: *Lembke v "Besakh": poetika personazha vtorogo plana*. In: *Dostoevskii i mirovaia kul'tura* 30, 2 (2013): 37-47.
- Chervinskaia, O.: *Istoriograficheskie opyty F. M. Dostoevskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: *Izbrannye doklady i tezisy*, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 212-17.
- Chudinova, V. I.: *Dialog s F. M. Dostoevskim v romane Dzh. M. Kutzee "Osen' v Peterburge"*. In: *Filologicheskii zhurnal (Iuzhno-Sakhalinsk)* 18 (2011): 38-42. [Coetsee]
- Chudova, Ol'ga Igorevna: *Dialog s Dostoevskim v povesti Fr. Gorenshteina "Poslednee leto na Volge"*. In: *Vestnik Voronezhskogo gos. universiteta. Serii Filologiya. Zhurnalistika* 1 (2012): 132-34.
- Chudova, Ol'ga Igorevna: *Retsepsiia F. M. Dostoevskogo v tvorchestve F. N. Gorenshteina*. Perm': Permskii institut ekonomiki i finansov, 2012. 238p.

- Chudova, Ol'ga Igorevna: *Tip podpol'nogo cheloveka v romane F. R. Gorenshsteina "Mesto"*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 218.
- Cusmerenco, Diana: *Representations of the Archetype of the Fatal Woman in "The Idiot" by Dostoevsky and "The Most Beloved of Earthlings" by Marin Preda: Nastasya Filippovna and Matilda*. In: Wiener Slavistisches Jahrbuch / Vienna Slavic Yearbook 1 (2013):43-61.
- Danilenko, O. D.: *Priemy "razoblacheniiia" v rannem tvorchestve F. M. Dostoevskogo kak sposob psikhologicheskogo izobrazheniia*. In: Zhanr. Stil'. Obraz: Aktual'nye voprosy teorii i istorii literatury: Mezhvuzovskii sbornik statei. Kirov: Viatskii gos. gumanitarnyi universitet, 2013: 111-15.
- Danilenko, O. D.: *Sotsial'nye i filosofskie simvoly v romane F. M. Dostoevskogo "Unizhennye i oskorblennye"*. In: Vestnik Moskovskogo gos. oblastnogo universiteta. Seriya: Russkaia filologiya 6 (2012): 89-94.
- Danilenko, O. D.: *Tipologiya kharakterov v rannei proze F. M. Dostoevskogo*. In: izvestiia Rossiiskogo gos. pedagogicheskogo universiteta. Obshchestvennye i gumanitarnye nauki 150 (2012): 77-82.
- Danilov, Aleksandr Gennad'evich: *"Tut d'iavol s bogom boretsia..." Problema dukhovnogo ideala v poezii Iurii Odarchenko*. In: Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 28-35.
- Darovov, D. S., and I. V. Popovicheva: *"Zapiski iz Mertvogo doma" F. M. Dostoevskogo: obraz doma v kontekste filosofii svobody lichnosti*. In: Ekologiya iazyka i rechi. Tambov: Tambovskii gos. universitet, 2012: 175-78.

- De Barros, Andrea: *Journalist-Writers in Dialogue: Dostoevsky and Machado de Assis*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 327-34.
- Dell'Asta, Adriano: *Obraz Khrista v legende Dostoevskogo o Velikom Inkvizitore*. In: L. N. Tolstoi i F. M. Dostoevskii: zadachi khristianstva i khristianstvo kak zadacha, 2-5 oktiabria 2011 goda. Tula: Muzei-usad'ba L. N. Tolstogo "Iasnaia Poliana", 2014: 4-18.
- Denisova, Alisa V.: *Poetika dialoga v "Dnevnike pisatel'ia" Dostoevskogo*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 213-28.
- Denisova, Alisa V.: *Simvolika zhivotnykh v romane "Bednye liudi"*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 273-80.
- Denisova, Alisa V.: *Zhanrovye paradoksy v tvorchestve F. M. Dostoevskogo ("Dnevnik pisatel'ia")*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 405.
- Derbeneva, L.: *Personazhnaia dikhotomiia v khudozhestvennoi sisteme romana F. M. Dostoevskogo "Brat'ia Karamazovy"*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 406.
- Dergachev, G. B.: *Dostoevskii: novye izmereniia gumanizma*. In: Teatr. Zhivopis'. Kino. Muzyka 2 (2012): 192-95. (Dostoevskii segodnia. Po kom plachet mladenets...: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii)
- Diomidova, Alla, and Anna Iusel': *Imena negativnykh emotsii v rannem tvorchestve F. M. Dostoevskogo*. In: Kalbų Stujidos = Studies About Language 23 (2013): 104-12.

- Djermanović [Dzhermanovich], Tamara: *Dostoevskii mezhdu Rossiei i Zapadom*. I. Zorina-Kariakina, tr. Moskva: Tsentr knigi Rudomino, 2013. 352p.
- Djermanović [Dzhermanovich], Tamara: *Dostoyevski, entre Rusia y Occidente*. Barcelona: Herder, 2006. 373p.
- Do Khai Fong: *Dostoevskii vo V'etname*. In: *Dostoevskii: Materialy i issledovaniia*. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 220-34.
- Do Khai Fong: *Khroniker kak khudozhestvennoe reshenie problemy sobornosti v romanakh F. M. Dostoevskogo 1870-kh gg.* In: *Novyi filologicheskii vestnik* 1 (2012): 11-20.
- Dolack, Tom: *Consciousness, Ethics and Dostoevsky's Underground Man*. In: *ASCBL Journal* 10, 1 (2014): 13-21.
- Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei*. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012. 138p. [all articles individually cited]
- Dostoevskii i zhurnalizm*. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013. 382p. [all articles individually cited]
- Dostoevskii segodnia. Po kom plachet mladenets...: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. In: *Teatr. Zhivopis'. Kino. Muzyka* 2 (2012): 169-211. [all articles individually cited]
- Dreyer, Nicholas: *Freedom and Captivity in the Works of Vladimir Sorokin and Vladimir Turchkov*. In: *Modern Language Review* 109, 3 (2014): 749-74, 871. [Dostoevsky, Turgenev, Zamiatin, Solzhenitsyn]
- Dronov, I.: *F. M. Dostoevskii o kapitalizme i burzhuazii*. In: *Nash sovremennik* 2 (2013): 222-39.
- Dubenik, E. A.: *Literaturnye assotsiatsii v romane F. M. Dostoevskogo "Besy": tipologiya priemov sozdaniia (tsitaty, reministsentsii, alliuзии)*. In: *Filologiya i chelovek: nauchnyi zhurnal* (Barnaul) 4 (2010): 148-53.

- Dubinskaia, Margarita: *Zhenstvennoe i materinskoe nachalo v obraze kniazia Myshkina*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 145-52.
- Dudinskaia D.: *Chtenie predvidenii F. M. Dostoevskogo cherez prizmu sovremennykh kul'turologicheskikh, politologicheskikh i nauchnykh predstavlenii*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 186-89.
- Dudkin, Viktor V.: *"Roman Dostoevskien" kak novatorskaia forma zhanra I termin (Dostoevskii vo Frantsii v pervoi treti XX v.)*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 389-403.
- Dukkon, Agnes: *Zhenshchiny i deti v romannom mire i "Dnevnikie pisatelii" Dostoevskogo*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 235-52.
- Durel, Alain: *Dostoïevski amoureux*. Paris: L'Oeuvre éd., 2013. 245p.
- Dzevanovskaia, A. Iu.: *Dostoevskii, peterburgskie tipografii i tipografy. Etiud I: Eduard Prats*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 322-30.
- Dzhuanyshbekov, N., and Ch. Valikhanov: *F. M. Dostoevskii v kontekste literaturnoi komparativistiki*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 183-86.
- Dzik, R.: *Fedor Dostoevskii kak znak prisutstviia v sovremennoi frantsuzskoi literature*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 554-55.

Egeberg, Erik: *Dostoevsky's Novels as Classic Tragedies*. In: Nordlit 33 (2014): 183-88.

Egeberg, Erik: *Ob izuchenii tvorchestva Dostoevskogo v Norvegii i Danii*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 235-48.

Egorov, O. G.: *A. Z. Shteinberg i M. M. Bakhtin: Dve retseptsii tvorchestva Dostoevskogo*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 95-108.

Ermakov, Ivan D.: *F. M. Dostoevskii: On i ego proizvedeniia*. Izhevsk: ERGO, 2013. 212p.

Ermoshin, F.: *Printsip "al'ternativnogo suda" v "Dnevnikhe pisatel'ia" F. M. Dostoevskogo kak sposob dialoga s chitatelem*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i teziy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 340-43.

Erofeeva, A. O.: *Skromnoe obaianie antropofagii: (Ideinaia struktura romana s. Nosova "Chlen obshchestva, ili Golodnoe vremia")*. In: Vestnik S.-Peterburgskogo universiteta. Seria 9: Filologiya, vostokovedenie, zhurnalistika 4 (2012): 36-43. [the novel in the context of Dostoevsky's tradition]

Essary, Kirk: *"We Languish in Obscurity": The silence of God as Atavistic Calvinism in Cormac McCarthy's Fiction*. In: Soundings: An Interdisciplinary Journal 97, 3 (2014): 265-96. [Melville, Dostoevsky]

Evlampiev, Igor' Ivanovich: *Foma Opiskin i korol' Lir. Problema sootnosheniia "zhizni" i "slova" v povesti "Selo Stepanchikovo i ego obitateli"*. In: Vorposy filosofii 9 (2012): 97-108.

Evlampiev, Igor' Ivanovich: *"Vysshie" i "Nizshie" tipy Dostoevskogo: Ob odnoi vazhnoi teme "Dnevnika pisatel'ia"*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 283-306.

- Evlampiev, Igor' Ivanovich: *"Zapiski iz Mertvogo doma" F. Dostoevskogo: metafizika cheloveka*. In: *Filosofskie nauki* 6 (2012): 63-75.
- Exner, Milan: *Afekt, sen a skutečnost v dile F. M. Dostojevského: Osobnost a ontologická hodnota fikce*. Liberec: Bor, 2013. 701p.
- Fedianina, M. E.: *Stavrogin v zerkale nominatsii ("Besy" F. M. Dostoevskogo)*. In: *Sravnitel'noe i obshchee literaturovedenie*. Moskva: Moskovskii gos. universitet, 2013: 4: 48-57.
- Fedianova, G. V.: *Tvorchestvo Dostoevskogo v romannoï kontseptsii Fransuz Moriaka*. In: *Dostoevskii i mirovaia kul'tura* 30, 2 (2013): 151-58. [Mauriac]
- Fedorov, M. L.: *Bozhedomka mir detstva F. M. Dostoevskogo*. In: *Teatr. Zhivopis'. Kino. Muzyka* 2 (2012): 175-78. (Dostoevskii segodnia. Po kom plachet mladenets...: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii)
- Fedorova, L.: *Gofman, Aulei i Dostoevskii: O sisteme podtekstov v romane "Idiot"*. In: *Dostoevskii i mirovaia kul'tura* 30, 2 (2013): 111-19.
- Feodosii (Vasnev), episkop: *Dukhovno-nravstvennye osnovy tvorchestva F. M. Dostoevskogo*. In: *Slavianskii mir: dukhovnye traditsii i slovesnost': sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii = The Slavonic World – Spiritual Traditions and Philology*. Tambov: Izd-vo TGU, 2011: 2: 35-41.
- Feith, Michael: *Working the Underground Seam: Richard Wright's "The Man Who Lived Underground" in the Light of Percival Everett's Zulus*. . In: *Richard Wright in a Post-Racial Imaginary*. Ed. by A. M. Craven, et al. New York: Bloomsbury, 2014: 161-76.
- Ferrer Lluca, Robert: *Las manifestaciones culturales en su contribución a la creación de la "idea de Europa": El caso de "El corregidor y la molinera"*. In: *Extravio: Revista Electrónica de Literature Comparada* 7 (2014): 25-41. [Pedro Antonio de Alarcón, Manuel de Falla, Fiódor M. Dostoievski o Leoš Janáček] <https://ojs.uv.es/index.php/extravio/article/view/3089/3375>.

Filippova, Elena Petrovna: *Skvoznye obrazy v rasskaze F. M. Dostoevskogo "Mal'chik u Khrista na Elke"*. In: Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 119-24.

Flemberg, Henrik.: *Dostoevskii v Shvetsii s 19070-kh gg. Do nashikh dnei*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 249-64.

Fokin, Sergei Leonidovich: *Dostoevskii i Mane: Frantsuzskaia zhen-shchina i parizhskie burzhua*. In: Rossiia – Zapad – Vostok: Literaturnye i kul'turnye sviazi. Mezhetnicheskie i mezhkonfessional'nye sviazi v russkoi literature i fol'klore. SPb: Izd-vo Pushkinskogo Doma; Izd-vo RKhGA. 2013: 257-67. [Édouard Manet]

Fokin, Sergei Leonidovich: *Figury Dostoevskogo v kanone frantsuzskogo surrealizma*. In: Literaturnyi kanon: formirovanie i preodoenie. SPb: Izdatel'skii Dom Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta, 2012: 274-83. (Problemy istorii zarubezhnykh literatur, 8)

Fokin, Sergei Leonidovich: *K tipologii "dostoevshchiny" vo frantsuzskoi literature 20-30-kh godov XX veka*. In: Vestnik istorii, literatury, iskusstva 8 (2012): 106-22.

Frolova, T. S.: *Vozvrashchenie Fausta. Retseptsii idei Dostoevskogo v romane Bulgakova "Master i Margarita"*. In: Vestnik Omskogo universiteta 1, 63 (2012): 271-78.

Fung, Paul: *Dostoevsky and the Epileptic Mode of Being*. London: Legenda: Modern Humanities Research Association and Maney Pub., 2015. 148p.

Fusso, Susanne: *The Weight of Human Tears: "The Covetous Knight and A Raw Youth."* In: Alexander Pushkin's Little Tragedies: The Poetics of Brevity. Edited by Svetlana Evdokimova. Madison, WI: University of Wisconsin Press, 2003: 229-42.

Fyodor Dostoevsky: *Three Scenes from "Crime and Punishment"*. Michael R. Katz, translation and commentary. In: New England Review. Middlebury Series 34, 3-4 (2014): 90-99.

- Gacheva, Anastasiia Georgievna: *Eskhatologicheskaiia kontsepsiia Fedora Mikhailovicha Dostoevskogo v kontekste russkoi religiozno-filosofskoi mysli kontssa XIX – pervoi treti XX veka*. In: L. N. Tolstoi i F. M. Dostoevskii: zadachi khristianstva i khristianstvo kak zadacha, 2-5 oktiabريا 2011 goda. Tula: Muzei-usad'ba L. N. Tolstogo "Iasnaia Poliana", 2014: 215-46.
- Gacheva, Anastasiia Georgievna: *Idei i obrazy Dostoevskogo v tvorcheskom nasledii Valeriana Murav'eva. Stat'ia vtoraiia*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 212-38.
- Gaida, Fedor Aleksandrovich: *U istokov Dostoevskogo: vera i sluzhenie v predstavlenii russkoi obshchestvennoi mysli i poloviny – serediny XIX veka*. In: L. N. Tolstoi i F. M. Dostoevskii: zadachi khristianstva i khristianstvo kak zadacha, 2-5 oktiabريا 2011 goda. Tula: Muzei-usad'ba L. N. Tolstogo "Iasnaia Poliana", 2014: 282-301.
- Gal'tseva, Renata A., and Irina Rodnianskaia: *Vladimir Solov'ev i F. M. Dostoevskii v umstvennom krugu russkikh konservatorov XIX veka*. In: R. A. Gal'tseva, and Irina Rodnianskaia. K portretam russkikh myslitelei: Aleksandr Pushkin, Fedor Dostoevskii, Vladimir Solov'ev, Nikolai Berdiaev, Sergei Bulgakov, Pavel Florenskii, Lev Shestov, Semen Frank, Georgii Fedotov, Nikolai Losskii, Aaron Shteinberg, Aleksandr Solzhenitsyn. Moskva: Petroglif: Patriarshee podvor'e khrama-domovogo mts. Tatiany pri MGU, 2012: 68-120.
- Garvardt, E. V.: *Proizvedeniia F. M. Dostoevskogo v sovremennoi kul'ture: literaturnyi tekst i tekst kinematograficheskii, k voprosu o probleme perekhoda*. In: Vestnik Omskogo universiteta 1, 63 (2012): 245-51.
- Gavrilova, A. V.: *"Pushkinskaia Tat'iana" v otsenke V. Belinskogo i F. Dostoevskogo*. In: Aktual'nye problemy filologii: materialy II mezhvuzovskoi nauchno-issledovatel'skoi studencheskoi konferentsii, 26 apreliia 2012, Filologicheskii fakul'tet. SPb: Lema, 2012: 12-16.
- Gavrilova, L. A.: *"Dnevnik pisatel'ia" F. M. Dostoevskogo: kommunikatsiia avtora i chitatelia*. In: Iaroslavskii pedagogicheskii vestnik 1, 2 (2012): 217-21.

Gerasimova, Svetlana: *Poema o velikom inkvizitore kak antievangelie, ili Ispoved', ne snimaia maski*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 46-67.

Gerigk, Horst-Jürgen: *Cornelia Ruhe: "Invasion aus den Osten." Aneignung russischer Literatur in Frankreich und Spanien (1880-1910). Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 2012 9=Analecta Romanica, 79). 353 Seiten*. In: Dostoevsky Studies n.s. v. 18, 2014: 231-33. [review]

Gerigk, Horst-Jürgen: *Fyodor M. Dostojevski: Der ewige Gatte. Eine böse Geschichte. Theaterfassung von Wolfgang Seidenberg. München: Litag Theaterverlag 2014. 46 Seiten*. In: Dostoevsky Studies n.s. v. 18, 2014: 235-39. [review]

Gerigk, Horst-Jürgen: *Hans Rothe: Dostojevskijs Stellung in der europäischen Literatur. Paderborn, München, Wien, Zürich: Ferdinand Schöningh, 2013 (=Nordrhein-Westfälische Akademie der Wissenschaften und Künste. Vorträge Geisteswissenschaften, G 441). 37 Seiten*. In: Dostoevsky Studies n.s. v. 18, 2014: 228-31. [review]

Gerigk, Horst-Jürgen: *Karl Jaspers und die Weltliteratur. Aspekte einer beweglichen Beziehung*. In: Zeno:Jahrheft für Literatur und Kritik. 35 ["Identität."] (2015): 134-45. [Dostoevsky mentioned throughout]

Gerigk, Horst-Jürgen: *Malgorzata Świdarska: Theorie und Methode einer literaturwissenschaftlichen Imagologie. Dargestellt am Beispiel Russlands im literarischen Werk Heimito von Doderers. Frankfurt am Main: Peter Lang, 2013 (=Warschauer Studien zur Germanistik und zur Angewandten Linguistik. Herausgegeben von Sambor Grucza und Lech Kolago, 7). 263 Seiten*. In: Dostoevsky Studies n.s. v. 18, 2014: 234-35. [review]

Gerigk, Horst-Jürgen: *Nemetskoiazychnoe dostoevskovedenie mezhdyy 1971 i 2011 gg. Obzor literaturnykh issledovanii*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 44-87.

- Gerigk, Horst-Jürgen: *Turgenjew. Eine Einführung für den Leser von heute*. Heidelberg: Universitätsverlag Winter 2015. 287p. [Dostoevsky mentioned throughout]
- Gerigk, Horst-Jürgen: *Über die "Theorie des Romans" von Georg Lukács und was damit zusammenhängt*. In: *Lebenslinien – Lebensziele – Lebenskunst*. Festschrift zum 75. Geburtstag von Wolfram Schmitt. Berlin: Lit Verlag 2014: 197-204. [Dostoevsky referenced]
- Gerigk, Horst-Jürgen: *Vom Nutzen und Nachteil der Philosophie für die Deutung literarischer Texte*. In: *Schönes Denken. Grenzgänge zwischen Philosophie und Kunst*. Eds. Renate Breuninger, Roman Yaremko. Ulm: Humboldt-Studienzentrum 2014: 109-26. (Bausteine zur Philosophie, 34) [analysis of *The Brothers Karamazov*]
- Gil', O. L.: *Biografiia F. M. Dostoevskogo v kontekste sovremennosti*. In: *Vestnik Omskogo universiteta* 1, 63 (2012): 252-56.
- Gini, Dzhuzeppe: *Tema raskaianiia v proizvedeniiakh Tolstogo i Dostoevskogo. Ot magicheskogo kol'tsa "Ia" k raskaianiiu kak iavleniiu Boga*. In: *Kesarevo Kesarju: scritti in onore di Cesare G. De Michelis*. A cura di Marina Ciccarini, Nicoletta Marcialis, Giorgio Ziffer. Firenze: Firenze University Press, 2014: 175-85. (Biblioteca di studi slavistici, 23)
- Ginzburg, E. L.; Mazhul', L. A.; Petrov, V. M.; Rushitskii, I. V.; Tsyb, E. A.; Shepeleva, S. N.: *Poetika slova: semantiko-kul'turnyi aspekt*. In: *Slovo Dostoevskogo 2014: Idiostil' i kartina mira*. Moskva: RAN, Institut russkogo iazyka, 2014: 217-67.
- Glazunova, S. I.: *Poisk istiny kak ob"ekt istoriko-literaturnogo osmysleniia v lektiakh V. Nabokova*. In: *Sapogovskie shtudii 2012: Sovremennoe gumanitarnoe znanie v Rossii*. Kostroma: Kostromskii gos. universitet, 2012: 62-67. [Dostoevskii, Tolstoi]
- Goggin, Joyce: *Adaptation or Something Like It: Karel Reisz's "The Gambler" (1974)*. In: *The Silk Road of Adaptation: Transformations Across Disciplines and Cultures*. L. Raw, ed. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars, 2013: 64-77.

- Gogina, Liubov' Petrovna: *"Govoriashchie" familii v romane F. M. Dostoevskogo "Besy"*. In: Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 15-21.
- Gol'dfain, Iosif: *"Zapiski iz podpol'ia" i "Dnevnik lishnego cheloveka". Skkhodstva i razlichii*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 259-62.
- Golosovker, Iakov Emmanuilovich: *Dostoevskii i Kant. Razmyshlenie chitatelia nad romanom "Brat'ia Karamazovy" i traktatom Kanta "Kritika chistogo razuma"*. In: Golosovker, Ia. E. *Imaginativnyi absoliut*. Moskva: Akademicheskii proekt, 2012: 235-310.
- Golubkova, Anna: *Bolezn' russkoi istorii: F. M. Dostoevskii*. In: Golubkova, Anna. *Literaturnaia kritika V. V. Rozanova: opyt sistemnogo analiza*. Kostroma: KGU, 2013: 212-40.
- Gomide, Bruno B.: *Likhoradka i mikroskop: Dostoevskii v Brazii 1930-kh gg.* In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 181-93.
- Goryaev, Sergey: *Dostoevsky and Surnames of His Characters in Ergonymy*. In: *Unconventional Anthroponyms: Formation Patterns and Discursive Function*. O. Felecan, D. Felecan, eds. Newcastle upon Tyne, 2014: 421-32.
- Gourg-Antuszevich, Marianne: *Jacques Catteau*. In: *Dostoevsky Studies* n.s. v. 18, 2014: 249-51. [obituary]
- Govorukha-Otrok, Iurii Nikolaevich: *Dukhovnyi zhurnal o Dostoevskom. S.S.B. Pastyrskoe izuchenie liudei i zhizni po sochineniiam F. M. Dostoevskogo*. In: Govorukha-Otrok, Iu. N. *Vo chto verovali russkie pisateli? Literaturnaia kritika i religiozno-filosofskaia publitsistika*. A. P. Dmitriev, E. V. Ivanova. SPb: Rostok, 2012: 2: 22-31.
- Govorukha-Otrok, Iurii Nikolaevich: *F. M. Dostoevskii. Po povodu po izpolnivshegosia piatidesiatiletiia ot nachala ego literaturnoi deiatel'nosti*. In: Govorukha-Otrok, Iu. N. *Vo chto verovali russkie pisateli? Literaturnaia kritika i religiozno-filosofskaia publitsistika*. A. P. Dmitriev, E. V. Ivanova. SPb: Rostok, 2012: 2: 31-41.

- Govorukha-Otrok, Iurii Nikolaevich: *Novyi kritik Dostoevskogo. Po povodu stat'i g. Merezhkovskogo "O 'Prestuplenii i nakazanii' Dostoevskogo."* In: Govorukha-Otrok, Iu. N. Vo chto vcrovali russkie pisateli? Literaturnaia kritika i religiozno-filosofskaia publitsistika. A. P. Dmitriev, E. V. Ivanova. SPb: Rostok, 2012: 2: 9-21.
- Grigor'ev, A. A.: *Dostoevskii i Khaidegger: "Zapiski iz podpol'ia" – khudozhestvennaia preliudiia traktata "Bytie i vremia"*. In: Chelovek, kul'tura, obrazovanie 1, 3 (2012): 127-49.
- Grigor'eva, Nadežda: *Die Literatur und das Böse: Dostoevskij, Bataille, Blanchot. In: Gut und schön? Die neue Moralismusdebatte am Beispiel Dostoevskijs*. Catrin Misselhorn, Schamma Schahadat, Irina Wutsdorff, Sabine A. Döring, eds. Paderborn: Fink, 2012: 147-63.
- Grigor'eva, O.: *Dostoevskii v zhizni i tvorchestve khristianskoi poetessy Natalii Anufrievoi*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 180-83.
- Gromyko, O. N.: *K probleme obshchnosti poetiki A. M. Remizova i F. M. Dostoevskogo*. In: Lingvistika smotrit v budushchee. Vologda: 2012: 2: 53-60.
- Guery, François: *Archéologie du nihilisme - De Dostoïevski aux djihadistes*. Paris: Grasset, 2015. 248p.
- Guseinov, Roman Abdulovich: *Utopiia i antiutopiia v rasskaze F. M. Dostoevskogo "Son smeshnogo cheloveka"*. In: Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 22-27.
- Guski, Andreas: *Horst-Jürgen Gerigk: Dostojewskijs Entwicklung als Schriftsteller. Vom "Toten Haus" zu den "Brüdern Karamasow"*. Frankfurt am Main: S. Fischer 2013. In: Zeitschrift für Slawistik 59 (2014), 2: 276-281). [Review]

Gut und schön? Die neue Moralismusdebatte am Beispiel Dostoevskijs. Catrin Misselhorn, Schamma Schahadat, Irina Wutsdorff, Sabine A. Döring, eds. Paderborn: Fink, 2012. 240p. (Ethik – Text – Kultur, 9)

Harrison, Elizabeth: *The Image of the Jesuit in Russian Literary Culture of the Nineteenth Century.* In: Modern Languages Open (2014): 1-17. [Pushkin, Khomiakov, Dostoevsky, Tolstoy] <http://www.modernlanguagesopen.org/index.php/mlo/article/view/38/28>.

Harrison, Lonny Roy: *The Numinous Experience of Ego Transcendence in Dostoevsky.* In: Slavic and East European Journal 57, 3 (2013): 388-402.

Henscheid, Eckhard: *Dostojewskis Gelächter: die Entdeckung eines Grosshumoristen.* München: Piper Verlag 2014. 288p.

Hölszky, Adriana: *Böse Geister. Oper in 5 Szenen.* Libretto von Yona Kim nach dem Roman von Fjodor M. Dostojewskij in der Übersetzung von Swetlana Geier. Uraufführung am 31. Mai 2014 im Nationaltheater Mannheim. Mannheim: 2014. 64p. (Programmheft // Nationaltheater Mannheim; 34: Spielzeit 2013/14)

Horváth, Géza S.: *Zagadka pis'ma u Dostoevskogo.* In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Porovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 439-50.

Hren, Joshua: *The Genealogy of Ressentiment and the Achilles' Heel of Humanitarianism: Thinking with Dostoevsky, Scheler, and Manent on "Love of Mankind".* In: Logos: A Journal of Catholic Thought and Culture 17, 4 (2014): 17-43.

Iablonskaia, S. Iu., and M. A. Sharova: *Dukhivno-nravstvennye i sotsial'nye nachala zhizni v khudozhestvennom myshlenii pisatelei-filosofov A. Platonova i F. Dostoevskogo.* In: Filolofiiia i nauka v sovremennom mire. Kaluga: 2012: 87-96.

- Iakovlev, Mikhail Vladimirovich: *Dostoevskii v vospriiatii russkikh simvolistov vtoroi volny*. In: *Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei*. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 125-34.
- Iakovlev, Mikhail Vladimirovich: *V poiskakh eskhatologicheskogo mifa: Dostoevskii i russkie simvolisty vtoroi volny*. In: *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta*. Seria: Filologicheskoe obrazovanie 2, 9 (2012): 45-53.
- Iakubova, R. Kh.: *Khudozhestvennoe osmyslenie fenomena zhurnalizma v romane "Besy"*. In: *Dostoevskii i zhurnalzm*. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 116-28.
- Iakubovich, I. D.: *Real'nyi fakt kak zhanrovaia osobennost' "Zapisok iz mertvogo doma" i "Dnevnika pisatel'a"*. In: *Dostoevskii i zhurnalzm*. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 193-202.
- Iambaeva, A. I.: *Problema traditsii v postmodernistskom romane: interpretatsiia geroev F. M. Dostoevskogo v romanakh Dmitriia Lipskerova "Sorok let Chanchzhoe" i "Prostranstvo Gotliba"*. In: *Problemy reinterpretatsii proizvedenii mirovoi literaturnoi klassiki*. Astrakhan': Astrakhanskii gos. universitet, 2012: 92-93.
- Iastrebov, Andrei Leonidovich: *O klassike, o sovremennosti, o nashei liubvi k gromkim recheniiam. Polemicheskie tezisy. Priglasenie k diskussii*. In: *Teatr. Zhivopis'. Kino. Muzyka* 2 (2012): 170-75. (Dostoevskii segodnia. Po kom plachet mladenets...: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii)
- Il'in, V.: *Mysl' i lira: O vliianii Pushkina na Dostoevskogo*. In: *Nashe nasledie = Our Heritage* 101 (2012): 73-78.
- Il'ina, O. N., and M. Magidova: *Otdel'nye ottiski v sisteme nauchnogo obshcheniia*. In: *Kniga: Issledovaniia i materialy* 96-97 (2012): 122-35.

- Imanova, S. I.: *Funktsionirovanie obraza malen'kogo cheloveka" v russkoi literature pervoi poloviny XIX v.* In: Gumanitarnye issledovaniia (Astrakhan') 3, 43 (2012): 115-19.
- Ingold, Felix Philipp: *Zwischen Tiefsinn und Nonsense. Dostojewskij als Dichter des Absurden.* In: Volltext. Zeitung für Literatur 4 (2014) 1; 35-38.
- Ishimbaeva, G. G.: *Transformatsiia faustovskogo protosiuzheta Fete v "zakatnykh romanakh" F. M. Dostoevskogo i M. A. Bulgakova.* In: Slavianskii mir: dukhovnye traditsii i slovesnost': sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii = The Slavonic World – Spiritual Traditions and Philology. Tambov: Izd-vo TGU, 2011: 2: 468-72.
- Ismael', A.: *Formy preodoleniia dekadansa v romane F. M. Dostoevskogo "Besy".* In: Kul'turnaia zhizn' Iuga Rossii (Krasnodar) 1 (2012): 74-75.
- Itokava, K.: *Ob "urbanisticheskoi" literature Dostoevskogo.* In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 189-91.
- Iunakovskaia, A. A.: *"Zapiski iz Mertvogo doma" i "Sibirskaia tetrad'" F. M. Dostoevskogo kak osnova russkoi lingvokriminalistiki.* In: Vestnik Omskogo universiteta 1, 63 (2012): 279-85.
- Iur'ev, O. Iu.: *Russkaia ideia F. M. Dostoevskogo v tvorchestve V. G. Rasputina.* In: Vremia i tvorchestvo Valentina Rasputina: istoriia, kontekst, perspektivy: mezhdunarodnaia nauchnaia konferentsiia, posviashchennaia 75-letiiu so dnia rozhdeniia Valentina Grigor'evicha Rasputina. Irkutsk: IGU, 2012: 50-60.
- Iuozaitis, Arvidas.: *F. Dostoevskii i sovremennaia globalizatsiia: gunmanisticheskii aspekt.* In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 572-73.

- Ivannikova, S. G.: *F. M. Dostoevskii i S. N. Sergeev-Tsenskii: K voprosu o sblizhenii etiko-religioznykh iskanii khudozhnikov*. In: XVIII Derzhavinskii chteniia. Institut filologii. Tambov: Tambovskii gos. univrsitet, 2013: 40-47.
- Ivanova, Anna Nikolaevna: *Poeziia i obraz A. S. Pushkina v romane F. M. Dostoevskogo "Podrostok"*. In: Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 43-47.
- Ivanova, N. A.: *Struktura kontseptual'nykh kodov v povesti B. K. Zaitseva "Golubaia zvezda"*. In: Vestnik Chuvashskogo gos. pedagogicheskogo universiteta 3, 75 (2012): 93-98. [Chekhov, Dostoevskii]
- Ivanova, N. Iu.: *K genealogii "russkoi dushi" vo frantsuzskoi slovesnosti: moment Vogüe*. In: Romanskii kollegium 5 (2012): 58-68. [Eugène-Melchior de Vogüé and Dostoevsky]
- Izmailov, Mikhail Viktorovich: *"Dnevnik pisatel'ia" F. M. Dostoevskogo: kriminologicheskii aspekt*. In: Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 48-53.
- Jones, Malcolm V. *Jacques Catteau*. In: Dostoevsky Studies n.s. v. 18, 2014: 248-49. [obituary]
- Kalinina, Iu. M.: *Realizatsiia pretsedentnykh imen Dostoevskii", "Chekhov" i "Raskol'nikov" v proizvedeniiakh V. S. Tokarevoi*. In: Zhizn' iazyka. Zhizn' v iazyke. Lipetsk: 2013: 2: 195-201.
- Kantor, Vladimir Karlovich: *Drezdentskie razmyshleniia: rossiiskie motivy (prilozhenie – pis'ma F. A. Stepuna i D. A. Obolenskogo)*. In: Voprosy filosofii 3 (2012): 136-50. [Bakunin, Dostoevskii]
- Kantor, Vladimir Karlovich: *Skandal – ultima ratio geroev Dostoevskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 407-18.

- Kantor, Vladimir Karlovich: *V paradigme dantovskogo "Ada": "Otets Gorio" i "Prestuplenie ukazanie"*. In: Voprosy literatury 5 (2014): 25-60. [Dante, Hugo, Dostoevsky]
- Kapustina S.: *Kontsepty "besporiadok" i "bogatyrstvo" v tvorchestve F. M. Dostoevskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 343-48.
- Karasev, Leonid: *V sadu razdaval'sia topor drovoseka (P'esy Chekhova i romany Dostoevskogo)*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 212-23.
- Karaulov, Iu. N.: *Obraz mira i slovar' iazyk pisatel'ia*. In: Slovo Dostoevskogo 2014: Idiosil' i kartina mira. Moskva: RAN, Institut russkogo iazyka, 2014: 12-131.
- Karbasova, Ol'ga: *Fedor Dostoevskii: Uskol'zaiushchaia vera*. In: Neva 11 (2013): 172-80.
- Kariakin, Iurii: *"Dostoevizm" ili "dostoevshchina"*. In: Kariakin, Iurii. Ne oopozdat'! Besedy. Interv'iu. Publitsistika raznykh let. SPb: Izd-vo Ivana Limbakha, 2012: 296-322.
- Kariakin, Iurii: *Dostoevskii*. In: Kariakin, Iurii. Ne oopozdat'! Besedy. Interv'iu. Publitsistika raznykh let. SPb: Izd-vo Ivana Limbakha, 2012: 228-96.
- Kariakin, Iurii: *"Ia ubezhden: edinstvennyi sposob poznaniia – vstrecha so smert'iu"*. *Zametki sovremennogo idealista na pole, vspakhnuom Dostoevskim. Beseda s Annoi Politkovskoi, 1993 god*. In: Kariakin, Iurii. Ne oopozdat'! Besedy. Interv'iu. Publitsistika raznykh let. SPb: Izd-vo Ivana Limbakha, 2012: 87-93.
- Kariakin, Iurii: *"Vzorovat' voobrazhenie tret'ikh lits...": O romane Kendzaburo Oe "Zapiski pinchramera"*. In: Kariakin, Iurii. Ne oopozdat'! Besedy. Interv'iu. Publitsistika raznykh let. SPb: Izd-vo Ivana Limbakha, 2012: 322-44. [Kenzaburo Ōe]

- Karpacheva, T.: *Dukhovnoe nasledie svt. Tikhona Zadonskogo v khudozhestvennom mire N. V. Gogolia i F. M. Dostoevskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 273-79.
- Kasatkina, Kseniia: *Podpol'nyi chelovek F. M. Dostoevskogo v geroi L. N. Andreeva. K voprosu o tipologicheskom rodстве*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 243-58.
- Kasatkina, Tat'iana Aleksandrovna: *"Besy": ekranizatsiia ili interpretatsiia?* In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 368-75.
- Kasatkina, Tat'iana Aleksandrovna: *Dostoevskii o vseмирnosti i vsechlovechnosti russkogo cheloveka*. In: Molodaia gvardiia 7-8 (2012): 254-67.
- Kasatkina, Tat'iana Aleksandrovna: *Khristologiia Dostoevskogo*. In: L. N. Tolstoi i F. M. Dostoevskii: zadachi khristianstva i khristianstvo kak zadacha, 2-5 oktiabria 2011 goda. Tula: Muzei-usad'ba L. N. Tolstogo "Iasnaia Poliana", 2014: 155-73.
- Kasatkina, Tat'iana Aleksandrovna: *Poznanie kak so-bytie. Sub"ektnyi put' poznaniia: velichie i opasnost'*. In: Voprosy chteniia: sbornik statei v chest' Iriny Bentsionovny Rodnianskoi = The Issues of Reading: the Collection of Essays in Honour of Irina Bentsionovna Rodnyanskaya. Moskva: RGGU, 2012: 37-54.
- Kasatkina, Tat'iana: *Temy epigrafa k "Bednym liudiam" v romane "Brat'ia Karamazovy": istoki idei chelovechskoi solidarnosti i edinstva mira u Dostoevskogo*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 38-45.
- Kasatkina, Tat'iana Aleksandrovna: *Tolstoi i Dostoevskii: Bogoslovie na iazyke sovremennosti*. In: L. N. Tolstoi i F. M. Dostoevskii: zadachi khristianstva i khristianstvo kak zadacha, 2-5 oktiabria 2011 goda. Tula: Muzei-usad'ba L. N. Tolstogo "Iasnaia Poliana", 2014: 19-37.

- Katasonov, Vladimir: *Dostoevskii i filosofskaia fenomenologiya*. In: *Dostoevskii i mirovaia kul'tura*: Al'manakh 31 (2014): 122-37.
- Katsis, Leonid F.: *The Discussions on Fedor Dostoevsky at the Moscow Branch of the St.-Petersburg "Free Philosophic Association" as a Russian-Jewish Dialogue*. In: *Jewishness in Russian Culture: Within and Without*. L. F. Katsis, H. Tolstoy, E. Rochlin, eds. Leiden: Brill, 2014: 123-31.
- Katsis, Leonid F.: *Eshche raz o "Kushetke tet Soni" i "Leksii Dostoevskogo" Mikhaila Kuzmina, o "mertvom" Tolstom v 1907 godu i "zivom" klassike v 1913-m*. In: *Lev Tolstoi v Ierusalime*. E. D. Tolstaia, ed. Moskva: Novoe literaturnoe obozrenie, 2013: 379-95.
- Katsis, Leonid F.: *Ocherki: 1. Andrei Belyi i Gustav Shpet o "krizise kul'tury"; 2. Aaron Shteinberg vs. A. A. Meir: "Sistema svobody Dostoevskogo"*. In *Issledovaniia po istorii russkoi ysl'i*: Ezhegodnik 9: 2008-2009 (2012): 281-333. [Aaron Shteinberg vs. A. A. Meir, pp. 283-333.]
- Kautman, František: *K voprosu ob aktual'nosti proizvedenii Dostoevskogo*. In: *Dostoevskii: Materialy i issledovaniia*. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 329-32.
- Kazakov, Aleksei Ashirovich: *"Bednye liudi" F. M. Dostoevskogo: pervaiia realizatsiia dialogicheskoi modeli mira*. In: *Sibirskii filologicheskii zhurnal* 2 (2012): 85-94.
- Kazakov, Aleksei Ashirovich: *Tsennostnaia arkhitektonika proizvedenii F. M. Dostoevskogo*. Tomsk: Izd-vo Tomskogo universiteta, 2012. 250p.
- Kazakov, Aleksei Ashirovich: *Tsennostnyi analiz kak metodologicheskaiia problema (na materiale tvorchestva F. M. Dostoevskogo)*. In: *Sibirskii filologicheskii zhurnal* 3 (2012): 72-80.

- Kekova, S., and R. Izmailov: *Tvorchestvo F. M. Dostoevskogo v svete bogosloviia prep. Iustina Popoviche*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 279-80.
- Ken'nosuka, Nakamura: *Vzgliady Nikolaia Iaponskogo (1836-1912) na pisatelei i ikh tvorchestvo*. In: Istorii i kul'tury traditsionnoi Iaponii 5 (2012): 326-57. [Dostoevskii, Pushkin, Chekhov, Solov'ev, Tolstoi]
- Kero-Khervil'ia, E. S.: *Analiz chastitsy "kak by" v tekste romana F. M. Dostoevskogo "Brat'ia Karamazovy" i ee perevod na ispanskii*. In: Vestnik Moskovskogo universiteta. Serii 22: Teorii perevoda 2 (2012): 36-42.
- Khabutdinova, M. M.: *Terna "Shuchainogo semeistva" v tvorchestve Aiaza Giliazova (na primere povesti "Liubov' i nenavist")*. In: Tekst. Proizvedenie. Chitatel'. Penza: Sotsiosfera, 2012: 113-19. [Gliazov, Dostoevskii]
- Kharitonovich, D. E.: *Kto vy, Velikii Inkvizitor?*. In: Teatr. Zhivopis'. Kino. Muzyka 2 (2012): 178-80. (Dostoevskii segodnia. Po kom plachet mladenets...: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii)
- Khondzinskii, Pavel: *Sviatitel' Dimitrii Rostovskii i Fedor Mikhailovich Dostoevskii*. In: Vestnik Pravoslavnogo Sviato-Tikhonovskogo humanitarnogo universiteta. Serii 1: Bogoslovie. Filosofii 5, 43 (2012): 23-32.
- Khrabrova, A. V.: *Poisk zhanra v povestiakh "Stoss" i "Khoziaika": K probleme tvorcheskogo vzaimodeistviia pozdnego Lermontova i rannego Dostoevskogo*. In: Vestnik Tomskogo gos. universiteta 366 (2013): 16-19.
- Khristoforov, I. A.: *Ekonomika, literatura i Velikie reformy*. In: Rossiiskaia istoriia 2 (2013): 206-10.

- Khvorova, L. E.: *Eshche raz o F. M. Dostoevskom i pravoslavii (Po proizvedeniiam "Prestuplenie i nakazanie", "Brat'ia Karamazovy", "Dnevnik pisatel'ia")*. In: Slavianskii mir: dukhovnye traditsii i slovesnost': sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii = The Slavonic World – Spiritual Traditions and Philology. Tambov: Izd-vo TGU, 2011: 2: 59-66.
- Kibal'nik, Sergei A.: *A. N. Ostrovskii i F. M. Dostoevskii: K voprosu o stat'e M. Dostoevskogo (?) "Groza. Drama v piati deistviiakh A. N. Ostrovskogo"*. In: Izvestiia Akademii Nauk. Seriia literatury i iazyka 72,4 (2013): 40-45.
- Kibal'nik, Sergei A.: *Dostoevskii i Et'en Kabe: "Selo Stepanchikovo" v svete idei utopicheskogo sotsializma*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 555. [Etienne Cabet]
- Kibal'nik, Sergei A.: *Dostoevskii, Turgenev, Polina Viardo, L. Zakher-Mazokh i Mazokhizm v liubvi: Opyt literaturovedcheskogo rassledovaniia*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 120-50. [Viardot]
- Kibal'nik, Sergei A.: *Problemy intertekstual'noi poetiki Dostoevskogo*. SPb.: Petropolis, 2013. 432p.
- Kidera, Ritsuko: *"Krotkaia" i "S/on smeshnogo cheloveka" v kontekste "Dnevnika pisatel'ia" Dostoevskogo*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 253-61.
- Kinoshita, Toyofusa: *Avtorskii obraz Dostoevskogo v kommercheskom knigoizdanii i sredstvakh massovoi informatsii*. In: V napravlenii smysla: Mezhdunarodnyi sbornik statei pamiati professora Natal'i Vasil'evny Zhivolupovoi. Nizhnii Novgorod: Nizhegorodskii gos. lingvisticheskii universitet, 2012: 261-74.

- Kinoshita, Toyofusa: *"Odna iz sovremennykh fal'shei" – obshchee iavlenie v zhurnalistike Iaponii i Rossii. Po povodu interpretatsii avtorskogo obraza Dostoevskogo*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 349-60.
- Kinoshita, Toyofusa: *Vospriiatie i izuchenie tvorchestva Dostoevskogo v Iaponii za poslednie 40 let v svete istorii vospriiatiia tvorchestva pisatel'ia s kontsa XIX v*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 194-219.
- Kiseleva, M. V.: *Retseptsii R. Muzilem tvorchestva Dostoevskogo: russkii, nemetskii, avstriiskii, frantsuzskii i amerikanskii issledovatel'skie podkhody*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 370-88.
- Kliuchni, Roman: *Preobrazhenie F. M. Dostoevskogo iz zapadnika-liberala v russkogo nationalista*. SPb: Pavel, 2013. 125p.
- Knapp, Shoshana Milgram: *Recontextualizing Richard Wright's "The Outsider": Hugo, Dostoevsky, Max Eastman, and Ayn Rand*. In: Richard Wright in a Post-Racial Imaginary. Ed. by A. M. Craven, et al. New York: Bloomsbury, 2014: 99-111.
- Kochetova, S.: *"...I mysl' ego... ukhodit v vysotu i v glubinu...": F. M. Dostoevskii v kriticheskikh otsenkakh Akima Volynskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 200.
- Kolesnikova, V.: *Atributsii "Dnevnika pisatel'ia" F. M. Dostoevskogo: tipologicheskie osobennosti izdaniia*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 191-92.

Koloskova, Tat'iana Aleksandrovna: *Ekspressivnye sredstva slovoobrazovaniia v romane F. M. Dostoevskogo "Belye nochi"*. In: Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 54-58.

Koptelova, Nataliia Gennad'evna: *L. N. Tolstoi i F. M. Dostoevskii v retseptsii Merezhkovskogo: "vtoroi" apokalipsis russkoi literatury*. In: Koptelova, N. G. Problema retseptsii russkoi literatury XIX veka v kritike D. S. Merezhkovskogo (1990-1917 gg.). Kostroma: KGU, 2010: 135-206.

[Includes: "L. N. Tolstoi i F. M. Dostoevskii kak predtechy 'novoi' literatury"; 'Dve raskhodiashchiesia vetvi odnogo stvola': L. Tolstoi i Dostoevskii: proroki ili nesostoiavshiesia apostoly 'novogo khristianstva?'; "L. Tolstoi i Dostoevskii v svete 'tainy trekh': rol' idei 'religioznoi obshchestvennosti' v evoliutsii kriticheskikh otsenok D. S. Merezhkovskogo."]

Kopteva, E. I.: *Traditsii malykh povestvovatel'nykh form russkoi prozy XVIII v. v "Dnevnikhe pisatel'ia" F. M. Dostoevskogo*. In: Vestnik Omskogo universiteta 1, 63 (2012): 257-62.

Korablev, A.: "Knigi itogov" Gogolia i Dostoevskogo: *Struktura germeneytika teurgii*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 192-99.

Korobov, A. Iu.: *Dostoevskii v russkoi religioznoi filosofii*. In: Vokrug velikikh imen: M. V. Lomonosov i F. M. Dostoevskii v russkom lingvo-kul'turnom prostranstve (K iubileiu vydaiushchikhsia deiatelei russkoi kul'tury): sbornik nauchnykh trudov. Lipetsk: LGPU, 2012: 221-27.

Korobova, M. M.: *Obshchee vs. chastnoe v leksikograficheskoi perspektive*. In: Slovo Dostoevskogo 2014: Idiostil' i kartina mira. Moskva: RAN, Institut russkogo iazyka, 2014: 268-329.

Korotkikh, S.: *Khronotopnost' onomastiki romanov F. M. Dostoevskogo "Brat'ia Karamazovy" i "Podrostok"*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 418-19.

- Korotkova, N. V.: *F. M. Dostoevskii i russkaia iazykovaia lichnost'*. In: Vokrug velikikh imen: M. V. Lomonosov i F. M. Dostoevskii v russkom lingvokul'turnom prostranstve (K iubileiu vydaiushchikhsia deiatelei russkoi kul'tury): sbornik nauchnykh trudov. Lipetsk: LGPU, 2012: 176-85.
- Koshechko, Anastasiia Nikolaevna: *Obraz Khrista kak dukhovnyi imperativ v "Dnevnikе pisatel'ia" F. M. Dostoevskogo: k postanovke problemy ob integratsii religioznogo i ekzistentsial'nogo tipov soznaniiia*. In: Sibirskii filologicheskii zhurnal 3 (2012): 62-71.
- Koshechko, Anastasiia Nikolaevna: *Problema sozidaniia sem'i v "dnevnikе pisatel'ia" F. M. Dostoevskogo*. In: Russkaia literatura v sovremennom kul'turnom prostranstve: kontseptsii sem'i v paradigmakh khudozhestvennogo soznaniia i avtorskikh modeliakh. Tomsk: Tomskii gos. pedagogicheskii universitet, 2012: 46-57.
- Kovalevskaia, Tat'iana: *Den'gi i lichnost' ("Zapiski iz Mertvogo doma", "Igrok", "Podrostok")*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 68-79.
- Kovyrlenkova, T. V.: *Paradoksy soznaniia geroev Dostoevskogo v proizvedeniiakh frantsuzskikh ekzistentsialistov pervoi poloviny XX vekov*. In: Russko-zarubezhnye literaturnye sviazi: Mezhevuzovskii sbornik nauchnykh trudov. Nizhnii Novgorod: Nizhegorodskii gos. pedagogicheskii universitet, 2012: 107-13.
- Kozhina, M. A.: *Mental'noe pole romana F. M. Dostoevskogo "Prestuplenie i nakazanie" (diskursivnyi aspekt)*. In: Iazyk i kul'tura. Tomsk: Tomskii gos. universiteta, 2012: 69-71.
- Kozhina, M. A.: *Mesto i rol' zhanrov iuridicheskogo diskursa v strukture romana F. M. Dostoevskogo "Prestuplenie i nakazanie"*. In: Iazyk i kul'tura. Tomsk: Tomskii gos. universiteta, 2012: 64-68.
- Kozhina, M. A.: *Pis'mennaia lichnost' F. M. Dostoevskogo (na materiale romana "Prestuplenie i nakazanie")*. In: Estestvennaia pis'mennaia russkaia rech': issledovatel'skii i obrazovatel'nyi aspekt. Kemerovo: Kemerovskii gos. universitet, 2011: 184-90.

- Krenzholek, O. S.: *Kosmos i antikosmos v tvorchestve Fedora Dostoevskogo i Danila Andreeva kak nauchno-religioznaia model' mirozdaniia*. In: *Modeli mirozdaniia i tragicheskaiia sud'ba russkoi literatury XIX – nach. XXI VV. Khudozhestvennyi i memuarnyi diskurs*. Ul'ianovsk: Ul'ianovskii gos. tekhnicheskii universitet, 2012: 68-82.
- Krieger, Antoine: *Dostoïevski à Lille? La Désintégration de Philippe Faucon*. In: *French Review* 88, 2 (2014): 157-69.
- Krinit'syn, A.: *Funktsiia predystorii geroia v romannom postroenii F. M. Dostoevskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 419-20.
- Kriukova, Ol'ga S.: *Obrazy nemtsev v tvorchestve F. M. Dostoevskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 555-56.
- Kriukova, Ol'ga S.: *The Personality of Dostoevskii in a Postmodernist Context*. In: *Russian Classical Literature Today: The Challenges/Trials of Messianism and Mass Culture*. Y. Lyutskanov, H. Manolakev, R. Rusev, eds. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars, 2014: 296-306.
- Krivolapov, V. N.: *O sakral'noi khronologii v romane F. M. Dostoevskogo "Unizhennye i oskorbelennye"*. In: *Materialy IX Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Tatishchevskie chteniia: aktual'nye problemy nauki i praktiki"*: g. Tol'iatti, 19-22 apreliia 2012 g. Tol'iatti: Volzhskii universitet, 2012: 2: 200-208.
- Krocak, Justyna: *Polskie badania filozofii Fiodora Dostojewskiego*. In: *Slavia Orientalis* 62, 3 (2013): 531-41.

- Kroó, Katalin: "Árkádiá"-tól "elysium"-ig a műfaji gondolkodás útján: A szentimentális idill művészi átváltozása Dosztojevszkij: *Febér ékszalál című regényében*. In: Utópiák és ellenutópiák. Katalin Kroó, Tamás Bényei, eds. Budapest: L'Harmattan, 2010: 133-61.
- Kroó, Katalin: *Dostoevskii v vengerskikh literaturovedcheskikh issledovaniikh (1970-2012 gg.)*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 88-118.
- Kruglova, Tat'iana: *Television Series Adaptations of Classic Russian Literature: Representations of Common National Heritage and Social Construction of the Future (Based on Vladimir Bortko's Films: "Heart of a Dog," "Master and Margarita," "Idiot")*. In: Russian Classical Literature Today: The Challenges/Trials of Messianism and Mass Culture. Y. Lyutskanov, H. Manolakev, R. Rusev, eds. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars, 2014: 318-29.
- Krylova, Ekaterina Sergeevna: *Semantiko-stilisticheskie osobennosti peredachi emotsii v perevode romana "Evgeniia Grande" O. Bal'zaka F. M. Dostoevskii*. In: Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 59-67. [Balzac]
- Krysteva, Denka, and Dechka Chavdarova: *Krokodil i triton kak politicheskie metafory v proze I publitsistike Dostoevskogo*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 85-93.
- Kudrina, Iu. V.: *F. M. Dostoevskii i imperator Aleksandr III*. In: Russkii istoricheskii sbornik 5 (2013): 49-60.
- Kudrina, Iu. V.: *F. M. Dostoevskii, Imperator Aleksandr III i ruskaia ideia*. In: Svobodnaia mysl' 7-8 (2012): 113-24.
- Kunel'skii, D. A.: *Metafora "korni" v publitsistike Dostoevskogo i slavianofilov*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 94-104.

- Kunitsyna, T. V.: *Narrativ kak odna iz kharakteristik iazykovoi lichnosti pisatel'ia (na materiale proizvedenii F. M. Dostoevskogo i A. P. Chekhova)*. In: Vokrug velikikh imen: M. V. Lomonosov i F. M. Dostoevskii v russkom lingvokul'turnom prostanstve. (K iubileiu vydaiushchikhsia deiatelei russkoi kul'tury). Lipetsk: LGPU, 2012: 131-42.
- Kurguzov, A. V.: *F. M. Dostoevskii: estetika beskonechnosti*. In: *Teatr. Zhivopis'. Kino. Muzyka* 2 (2012): 203-207. (Dostoevskii segodnia. Po kom plachet mladenets...: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii)
- Kustovskaia, Marina: *"Zhivaia zhizn'" v publitsistike Dostoevskogo*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 268-79.
- Kuvakin, Valerii: *Golyi iznutri. K analizu "podpol'nogo cheloveka" F. M. Dostoevskogo*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 101-21.
- Kuznetsova, I. V.: *Sledy Dostoevskogona snegu "Volshebnoi gory" Tomasa Manna*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 438-53. [Thomas Mann]
- Kuzovov, S. S.: *S. D. Dovlatov o F. M. Dostoevskom*. In: *Filologicheskii zhurnal (Iuzhno-Sakhalinsk)* 18 (2011):10-11.
- L. N. Tolstoi i F. M. Dostoevskii: *zadachi khristianstva i khristianstvo kak zadacha, 2-5 oktiabria 2011 goda*. Tula: Muzei-usad'ba L. N. Tolstogo "Iasnaia Poliana", 2014. 312p.
- Lapshina, O. V.: *Tema tragicheskoi razobshchennosti liudei v povesti F. M. Dostoevskogo "Krotkaia"*. In: *Nauchnoe obozrenie* 2 (2012): 89-101.
- Latyshko, Oksana Vladimirovna: *Roman F. M. Dostoevskogo "Brat'ia Karamazovy" v khudozhestvennom vospriiatii Borisa Bozhneva (po materialam doklada, prochitannogo na konferentsii "Slovesnoe iskusstvo Serebrianogo veka i Russkogo zarubezh'ia v kontekste epokhi" – MGOU)*. In: Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei. Orkhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 77-82.

- Lavrinenko, I. V.: *Obraz Dostoevskogo-katorzhanina v poezii XX-XXI vv.* In: Vestnik gumanitarnogo nauchnogo obrazovaniia 12, 26 (2012): 23-25.
- Lavrova, El'vira Aleksandrovna: *O dukhovnom pristutstvii Dostoevskogo v ul'turnoi zhizni russkogo zarubezh'ia pervoi voiny.* In: Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 68-76.
- Lazari, Andrzej de, and T. Sukharski: *Dostoevskii v pol'skoi literature, literaturovedenii i filozofskoi mysli s 1970-kh gg. Po nastoiashchee vremia.* In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 25-43.
- Lebedeva, G. N.: *Problema obshchestva i lichnosti v "Dnevnikhe pisatel'ia" F. M. Dostoevskogo.* In: Pravoslavnaia tserkov' i russkaia kul'tura: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posviashchennoi 130-letiiu svetkloi pamiati velikogo russkogo myslitel'ia i pisatel'ia Fedora Mikhailovicha Dostoevskogo i desiatiletnemu iubileiu Sankt-Peterburgskoi obshchestvennoi organizatsii "Sobor pravoslavnoi intelligentsii" vo imia sviatogo prepodobnogo Serafima Vyritskogo 11-12 fevralia 2011 g. = M. V. Lomonosov i dukhovnye orientiry Rossii v svete pravoslaviia : materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posviashchennoi 300-letiiu so dnia rozhdeniia velikogo russkogo uchenogo i poeta Mikhaila Vasilevicha Lomonosova 19 noiabria 2011 g. SPb: Lema, 2012: 110-13.
- Lesevitskii, A. V.: *Etnopoliticheskaia fenomenologiiia romana F. M. Dostoevskogo "Prestuplenie i nakazanie".* In: Obshchestvo i etnopolitika. Novosibirsk: Sibirskaiia akademiia gos. sluzhby, 2012: 256-65.
- Lëve, F. [Loeve, Ferdinand Egorovich]: *"Bednye liudi" Roman (v pis'makh F. M. Dostoevskogo = "Die armen Leute". Roman (In Briefen) von F. M. Dostojewski // Sankt-Petersburgische Zeitung, 1846. 15-18 (27-30) August. N 183-186. S. 737-751.* In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 637-52.

- Leviash, I.: *Evropeiskii diskurs Dostoevskii - Nitsshe*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 518-19. [Nietzsche]
- Liapina, A. V.: *Rasskaz F. M. Dostoevskogo "Mal'chik u Khrista na elke" v kontekste prazdnichnoi traditsii serediny XIX v. i pedagogicheskikh vozzrenii avtora*. In: Vestnik Omskogo universiteta 1, 63 (2012): 263-67.
- Lizon', M.: *Peterburg "Belykh nochei" v illiustratsiiakh Mstislava Dobuzhinskogo i Il'i Glazunova*. In: Russkii simovlizm i mirovaia kul'tura 4 (2012): 223-31.
- Loseva, Mariia: *Khleb s bulavkoi*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 80-100.
- Luchenetskaia-Burdina, I. Iu.: *Kul'turnye realii kak sposob vyrazheniia filosofskoi problematiki romana F. M. Dostoevskogo "Idiot"*. In: Aroslavskii pedagogicheskii vestnik 12 (2012): 205-209.
- Łucewicz, Liudmila: *"Gordeliyvi vyzov ot vinovatogo k sud'e": Ispoved' Nikolaia Stavrogina*. In: Slavia Orientalis 62, 4 (2013): 531-41.
- Luks, Leonid: *Stremlenie k "Organicheskomu" edinstvu natsii i "evreiskii vopros" v publitsistike F. M. Dostoevskogo i G. fon Treichke*. In: Voprosy filosofii 6 (2012): 159-72. [Heinrich von Treitschke]
- Lur'e, Lev: *Peterburg Dostoevskogo: istoricheskii putevoditel'*. SPb: BXV-Peterburg, SPb: BKhV-Peterburg, 2014. 352p.
- L'vova, I. V.: *Iz istorii reteptsii Dostoevskogo v SshA*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 352-69.
- L'vova, I. V.: *Traditsii Dostoevskogo v romane bit*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 556-57.

- Maguire, Muireann: *Dostoevsky and the Politics of Parturition: Childbirth as Political Motif in "Demons"*. In: *Modern Languages Open* (2014): 1-9.
- Maiasov, V. E.: "Glagoly rechevoi deiatel'nosti v tekstakh F. M. Dostoevskogo i E. I. Zamiatina: semantika i funktsionirovanie." In: *Slavianskii mir: dukhovnye traditsii i slovesnost': sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii = The Slavonic World – Spiritual Traditions and Philology*. Tambov: Izd-vo TGU, 2011: 2: 391-97.
- Makariehev, Feliks V.: *"Bezzakonnnye komety v krugu raschislennykh svetil"*. In: *Voprosy literatury* 1 (2014): 196-224. <http://magazines.russ.ru/voplit/2014/1/8m.html>
- Makariehev, Feliks V.: *Fenomen Lebeziatnikova: Tipichnoe i individual'noe v poetike vtorostepennogo personazha*. In: *Literatura v shkole* 12 (2012): 5-8.
- Makarieheva, N. A.: *"Chelovek li zhenshchina?"*: *Krivyie zerkala gendernogo vzaimovospriiatiia v khudozhestvennom mire Dostoevskogo*. In: *Problemy istorii, filologii, kul'tury* 2 (2012): 223-31.
- Mal'tseva S.: *Ital'ianskie perevody romanov Dostoevskogo "Besy" i "Idiot"*. In: *"Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste"*: III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 152-53.
- Malygina, S. A.: *Ispol'zovanie leksiki tsветоoboznachenii v opisanii vneshnosti cheloveka v romane F. M. Dostoevskogo "Idiot"*. In: *Russkii iazyk v slavianskoi mezhkul'turnoi kommunikatsii: istoriia i sovremennost'*. Moskva: Izd-vo MGOU, 2013: 1: 190-92.
- Martinsen, Deborah A.: *Ivan Karamazov and Martin Luther: Protestors and Their Devils.* In: *V napravlenii smysla: Mezhdunarodnyi sbornik statei pamiati professora Natal'i Vasil'evny Zhivolupovoi*. Nizhnii Novgorod: Nizhegorodskii gos. lingvisticheskii universitet, 2012: 122-35.

- Martinsen, Deborah A.: *Ivan Karamazov's Devil and Epistemic Doubt*. In: Dostoevsky Studies n.s. v. 18, 2014: 99-110.
- Martinsen, Deborah A.: *Robert Lamont Belknap*. In: Dostoevsky Studies n.s. v. 18, 2014: 252-55. [obituary]
- Matevosian, E. R.: *Retseptsiia Peterburga Dostoevskogo v romane Gor'kogo "Zhizn' Klima Samgina"*. In: N. P. Antsiferov: filologiiia proshlogo i budushchego: po materialam mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii "Pervye moskovskie Antsiferovskie chteniia" (25-27 sentiabria 2012 g.). Moskva: IMLI RAN, 2012: 285-88.
- Matzner-Gore, Greta: *Kicking Maksimov Out of the Carriage: Minor Characters, Exclusions and "The Brothers Karamazov"*. In: Slavic and East European Journal 58, 3 (2014): 419-36.
- Mazel' R.: *Motivy Dostoevskogo v fil'makh Tarakovskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 201.
- Meerson, Olga S.: *Avraam i Isaak – svideteli pokaianiia Raskol'nikova*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 9-26.
- Meerson, Olga S.: *What is To Be Done with "Crime and Punishment"?* In: Teaching Nineteenth-Century Russian Literature. Deborah Martinsen, Cathy Popkin, Irina Reyfman, eds. Boston: Academic Studies, 2014: 43-52.
- Meyers, Jeffrey: *Portraits of a Terrorist: Dostoevsky, Conrad, and Coetzee*. In: Antioch Review 72, 1 (2014): 61-80.
- Mikhailova, A. A.: *Priemy sozdaniia "khudozhestvennogo litsa" startsa Zosimy v romane F. M. Dostoevskogo "Brat'ia Karamazovy"*. In: Vestnik Tambovskogo universiteta. Serii: Gumanitarnye nauki 3, 107 (2012): 218-23.
- Miller, Robin Feuer: *Joseph Frank*. In: Dostoevsky Studies n.s. v. 18, 2014: 9-22.

- Miller, Robin Feuer: *Robert Louis Jackson: Close Encounters. Essays on Russian Literature*. Boston: Academic Studies Press, 2013. 373p. Introductory note by Horst-Jürgen Gerigk. In: *Dostoevsky Studies* n.s. v. 18, 2014: 224-25. [review]
- Miller, Robin Feuer: *The Pragmatic Sleuth in the Classroom*. In: *Teaching Nineteenth-Century Russian Literature*. D. Martinsen, C. Popkin, I. Reyfman, eds. Boston: Academic Studies, 2014: 16-31.
- Mini-Forum: Money and Minor Characters: Dostoevsky's "The Double" and "The Brothers Karamazov"*. In: *Slavic and East European Journal* 58, 3 (2014): 373-436. [all articles individually cited]
- Morozova, T.: *Vospriiatie Dostoevskogo v SshaA: pomekhi v dialoge kul'tur*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 557-63.
- Mosaleva, G. V.: *Khramovyi kosmos Dostoevskogo: pro et contra*. In: *Izvestiia Uralskogo gos. universiteta. Serii 2: Gumanitarnye nauki* 2, 102 (2012): 265-78.
- Moskovskaia, D. S.: *Istoriia zashchity kandidatskoi dissertatsii N. Antsiferova*. In: *Tekstologicheskii vremennik* 2 (2012): 987-1018. [about Antsiferov's 1944 dissertation defense (Problemy urbanizma v russkoi khdozhestvennoi literature), which includes the "Petersburg of Dostoevsky"]
- Motseev, A. A.: *Russkie "skital'tsy" v "zagranichnom" prostranstve romana F. M. Dostoevskogo "Besy"*. In: *Russko-zarubezhnye literaturnye sviazi: Mezhvuzovskii sbornik nauchnykh trudov*. Nizhnii Novgorod: Nizhegorodskii gos. pedagogicheskii universitet, 2012: 158-63.
- Motte, Capucine: *Apollinaria: une passion russe: roman*. Paris: JC Lattès, 2013. 296p.

- Mouze, Christian: *Une Parole sans alliage*. In: La Quinzaine littéraire 1070 (2012): 16-17. [about the French translation of Shestov's *La Philosophie de la tragédie. Dostoïevski et Nietzsche*]
- Mukhina, S. A.: Komicheskie tipy v romanakh F. M. Dostoevskogo "Diadiushin son" i "Selo Stepanchikovo i ego obitateli". In: Evropeiskii zhurnal sotsial'nykh nauk = European Social Science Journal (Riga; Moscow) 3, 19 (2012): 176-80.
- Musina, Natal'ia Aleksandrovna: *Iskliuchitel'nyi geroi u Platonova i Dostoevskogo ("Son smeshnogo cheloveka" i "Chevengur")*. In: Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 83-90.
- Naenko, M.: *Tvorchestvo Dostoevskogo i slavianskie literatury na materiale nemetskoiazychnykh issledovni Dmitriia Chzhevskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 201-206.
- Naiman, Eric: *Kalганov*. In: Slavic and East European Journal 58, 3 (2014): 394-418. [*Brat'ia Karamazovy*]
- Nasibova, S. Kh.: *Tvorchestvo F. M. Dostoevskogo v Velikobritanii: "otkrytie", analiz i izuchenie*. In: Vestnik Piatigorskogo gos. lingvisticheskogo universiteta 1 (2012): 252-57.
- Naumova, I. Iu.: *Rechevoe manipulirovanie kak kharakternaia cherta iazykovoii lichnosti Petra Verkhovenskogo v romane FI M. Dostoevskogo "Besy"*. In: Zhizn' iazyka. Zhizn' v iazyke. Lipetsk: 2013: 2: 55-68.
- Nazirov, Roman Gafanovich: *Fabula o koldune-predatele*. In: Voprosy literatury 4 (2012): 49-87. [Pushkin, Gogol, Dostoevsky, Turgenev, Bely, Bunin, Leonov]
- Nazirov, Roman Gafanovich: *Gogol', Dostoevskii i angliiskaia gotika*. Podgot. teksta, vstup. stat'ia i premechaniia M. S. Rybinoi. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 241-80.

- Nedzvetskii, Valentin Aleksandrovich: *Chto takoe romanizirovannaia misterii, ili Kak postigat' glavnye knigi F. M. Dostoevskogo?* In: Nedzvetskii, V. A. *Russkii roman XIX veka: spornye i nereshennye voprosy zhanra*. Moskva: Izd-vo Moskovskogo universiteta, 2013: 172-93.
- Neminushchii, Arkadii: *"Mediinaia" i avtorskaia versii skandala v romane "Besy"*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 105-15.
- Nesterenko, A.: *L. N. Tolstoi i F. M. Dostoevskii v russkom i mirovom khudozhestvennom soznanii*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 386-93.
- Nikandrova, I. A.: *LSG glagolov dvizheniia i peremeshcheniia v prostranstve kak sredstvo reprezentatsii personazhei romana F. M. Dostoevskogo "Prestuplenie i nakazanie"*. In: Semantika, funktsionirovanie, Tekst. Kirov: Viatskii gos. pedagogicheskii universitet, 2012: 115-21.
- Nikiforovich, G.: *Anatomiia odnogo kharaktera: O romane Fridrikha Gorenshteina "Mesto"*. In: *Voprosy literatury* 5 (2012): 54-75. [the character Tsvibyshev as heir to the Underground Man]
- Novikova, Elena G.: *Ekonomicheskaiia problematika publitsistiki Dostoevskogo*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 58-75.
- Novikova, Elena G.: *M. M. Dostoevskii i romantizm*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 187-211.
- Obolenskii, A.: *Alesha Dostoevskogo i Solzhenitsyna*. In: "Ivanu Denisovichu" polveka: iubileinyi sbornik, 1962-2012. Moskva: Russkii put', 2012: 361-67.

- Obukhova-Zelin'skaia, I.: *"Skvernyi anekdot" F. M. Dostoevskogo v teatral'nykh postanovkakh i illiustratsiiakh Iurii Annenkova*. In: *Teatr. Zhivopis'. Kino. Muzyka* 2 (2012): 199-201. (Dostoevskii segodnia. Po kom plachet mladenets....: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii)
- Offord, Derek: *Richard Peace*. In: *Dostoevsky Studies* n.s. v. 18, 2014: 244-47. [obituary]
- Osokina, E. A.: *K pravoslavnomu ponimaniuu Dostoevskogo*. In: *Slovo Dostoevskogo* 2014: Idiostil' i kartina mira. Moskva: RAN, Institut russkogo iazyka, 2014: 330-523.
- Otlivanchik, A.: *F. M. Dostoevskii – redaktor avtorskikh tekstov v "Grazhdanine": neskol'ko faktov v razvitie teme*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mczhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 206-207.
- Ozherel'ev, K. A.; Shestakova, E. G.; Shcherbakova, N. N.; Nikolenko, O. Iu.: *Literaturnoe nasledie F. M. Dostoevskogo i I. A. Bunina: itogi i perspektivy izucheniia*. In: *Voprosy fol'klora i literatury* (2012): 80-112.
- Pamiati Zhaka Katto*. In: *Dostoevskii i mirovaia kul'tura* 30, 2 (2013): 413-14. [Jacques Catteau]
- Pankrat'ev, O. V.: *Problematika grekha v "Zapiskakh iz podpol'ia"*. In: *Vestnik Leningradskogo universiteta. Seria: Filosofii* 2, 2 (2012): 131-39.
- Panov, Z. "Frazelogicheskie edinit'sy s semantikoi openki v "Diadiushkinom sne" F. M. Dostoevskii." In: *Slavianskii mir: dukhovnye traditsii i slovesnost': sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii = The Slavonic World – Spiritual Traditions and Philology*. Tambov: Izd-vo TGU, 2011: 2: 389-91.

- Panteleev, I. V.: *Ideia geroev v нравstvennyi zakon v romanakh F. M. Dostoevskogo "Prestuplenie i nakazanie" i "Brat'ia Karamazovy"*. In: Stanovlenie dukhovno-nravstvennoi lichnosti cheloveka na traditsiakh pravoslavnoi kul'tury. Elista: Avers, 2012: 172-75.
- Parfenova, K. S.: *Vzaimootnosheniia Soni Marmeladovoi i Rodiona Raskol'nikova*. In: Aktual'nye problemy filologii: materialy II mezhvuzovskoi nauchno-issledovatel'skoi studencheskoi konferentsii, 26 apreliia 2012, Filologicheskii fakul'tet. SPb: Lema, 2012: 16-18.
- Pastorov, R. A.: *Obraz Khrista i tip "polozhitel'no prekrasnogo" cheloveka v romane F. M. Dostoevskogo "Idiot"*. In: Aktual'nye problemy filologii: materialy II mezhvuzovskoi nauchno-issledovatel'skoi studencheskoi konferentsii, 26 apreliia 2012, Filologicheskii fakul'tet. SPb: Lema, 2012: 21-24.
- Peace, Richard: *The Depiction of the Russian Sects in "Vremia" and "Epokha"*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 76-84.
- Peace, Richard: *The Depiction of the Russian Sects in "Vremia" and "Epocha"*. In: Dostoevsky Studies n.s. v. 18, 2014: 35-43.
- Pereiashkin, V. V.: *F. M. Dostoevskii i "folknerovskaia" traditsiia: aksiologiiia parallelei*. In: Vestnik Piatigorskogo gos. lingvisticheskogo universiteta 1 (2012): 263-67.
- Perlina, Nina M.: *Dostoevsky in Bakhtin's Collected Works: From the Problems of His Creative Art to the Problems of His Poetics*. In: Russian Studies in Literature 50, 4 (2014): 16-27.
- Petrov, P.: *Dostoevskii na bolgarskoi stsene (zametki aktera)*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 454-60.
- Petrova, Iu. V.: *Obraz "velikogo pisatel'ia" v neklassicheskoi biograficheskoi paradigme: biografii Dostoevskogo kontsa XIX v.* In: Vestnik Omskogo universiteta 1, 63 (2012): 268-70.

Petrova, M.: *Paradigma geroev F. M. Dostoevskogo v sovremennoi kul'turnoi traditsii (Poslanniki, proroki, vestniki)*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 357-59.

Pis'ma M. A. i O. A. Ivanovykh k V. S. Nechaevoi. Podgot. teksta, vstup. stat'ia i primechaniia G. S. Prokhorova. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 335-58.

Pis'ma vnuka pisatel'ia A. F. Dostoevskogo k literaturovedu S. V. Belovu. Podgot. teksta, vstup. stat'ia i primechaniia N. N. Bogdanova. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 359-86.

Pis'mo F. M. Dostoevskogo-mladshego k V. I. Rodislavskomu. Publikatsiia N. N. Bogdanova. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 333-34.

Podosokorskii, Nikolai Nikolaevich: *Ideia i obraz Bismarka v tvorchestve F. M. Dostoevskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 563-71. [Bismarck]

Podosokorskii, Nikolai Nikolaevich: *Napoleon i 1812 god v tvorchestve F. M. Dostoevskogo*. In: 1812 god i mirovaia literatura. Moskva: Institut mirovoi literatury RAN, 2013: 319-64.

Poliakova, Nina Nikolaevna: *F. M. Dostoevskii i religiozno-filosofskie iskaniiia*. In: Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 91-97.

- Ponkriatova, E.: *Teoriia komicheskogo F. M. Dostoevskogo v svete sovremennykh kontseptsii komicheskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 353-57.
- Ponomareva, Galina: *Kul'turnyi glamur vnessto pamiati Dostoevskogo*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 283-313.
- Ponomareva L.: *Sibirskaiia Golgofa F. M. Dostoevskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 207-208.
- Popivanov, Petur: *Dostoevski: Pitaniia na edin matematik*. Sofiia: BRIT; Duma, 2011. 168p.
- Popova, Iu. A.: *Lomonosovskaia teoriia proiskhozhdeniia gosudarstva i ee osmyslenie v publitsistike N. M. Karamzina i F. M. Dostoevskogo*. In: X Maslovskie chteniia (19-21 dekabria 2011 goda). Murmansk: MGGU, 2012: 45-48.
- Popova, Iu. A.: *Paradoksy avtorskogo soznaniia v publitsistike N. M. Karamzina i "Dnevnik pisatel'ia" F. M. Dostoevskogo*. In: Izvestiia Rossiiskogo gos. pedagogicheskogo universiteta. Obshchestvennye i gumanitarnye nauki 150 (2012): 61-65.
- Popova, Iu. A.: *Revoliutsiia 1789-1794 godov i ee otrazhenie v retsenziakh N. M. Karamzina v "Moskovskom zhurnale" i F. M. Dostoevskogo v zhurnale "Vremia"*. In: Vestnik Pomorskogo universiteta. Seriia "Gumanitarnye i sotsial'nye nauki" (Arkhangel'sk) 5 (2011): 87-90.
- Popovic, Justin: *Filosofiia i religiia F. M. Dostoevskogo*. Minsk: Izdatel' D. V. Kharcheko, 2007. 311p.
- Porter, Julian: *The Double, the Ruble, the Real: Counterfeit Money in Dostoevsky's "Dvoynik"*. In: Slavic and East European Journal 58, 3 (2014): 378-93.

- Postnikova, Ekaterina Georgievna: *Fenomen samomifologizatsii i arkhazatsiia massovogo soznaniia v romane F. M. Dostoevskogo "Besy"*. In: Vestnik Leningradskogo gos. universiteta. Seriia: Filologii 3, 1 (2012): 24-30.
- Potapova, Galina E.: *Der Briefwechsel zwischen Oswald Spengler und der Dostoevskij-Übersetzerin Less Kaerrick. Publikation und Kommentar*. In: Zeitschrift für Slawistik 59, 4 (2014): 437-79.
- Prashcheruk, Natal'ia Viktorovna: *Dialog-polemika s Dostoevskim*. In: Prashcheruk, N. V. Dialogi s russkoi klassikoi: o proze I. A. Bunina: monografiia. Ekaterinburg: Gumanitarnyi universitet, 2012: 23-31.
- Prokhorov, Georgii S.: *Chto za muzei byl v Darovom v 1923-1929 gg.* In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 329-44.
- Prokhorov, Georgii S.: *Fenomen khudozhestvenno-publitsisticheskogo teksta v zhurnalistike: ("Nash obshchestvennaia zhizn' M. E. Saltykova-Shchedrina i "Dnevnik pisatel'ia" F. M. Dostoevskogo)*. In: Izvestiia Uralskogo gos. universiteta. Seriia 2: Gumanitarnye nauki 2, 102 (2012): 18-25.
- Quero Gervilla, Enrique F.: *Analiz chastitsy "kak by" v tekste romana F. M. Dostoevskogo "Brat'ia Karamazovy" i ee perevod na ispanskii*. In: Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriia 22: Teoriia perevoda 2 (2012): 36-42.
- Quero Gervilla, Enrique F.: *Peredacha modal'noi neopredelennosti v perevode s russkogo iazyka na ispanskii: (Na materiale proizvedeniia F. M. Dostoevskogo "Brat'ia Karamazovy")*. In: Perevod khudozhestvennykh tekstov v raznye epokhi. Moskva: Indrik, 2012: 305-15. (Logicheskii analiz iazyka)
- Rastorgueva, I. V.: *Literaturnaia traditsiia F. M. Dostoevskogo v tvorchestve L. S. Petrushevskoi*. In: Filologicheskii zhurnal (Iuzhno-Sakhalinsk) 18 (2011): 18-21.
- Razumov, Aleksandr: *Taina deneg Dmitriia Karamazova*. In: Voprosy literatury 1 (2014): 248-60. <http://magazines.russ.ru/voplit/2014/1/10r.html>

- Rebel', G.: *Uchitel' ili prorok? Pushkin v interpretatsii Turgeneva i Dostoevskogo na pushkinskom prazdnike 1880 goda*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisyy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 208-209.
- Renanskii, A.: *Nadvornyi sovetnik M. kak neopoznannyy personazh Dostoevskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisyy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 420-32.
- Renjen, Prakriti: *Ivan Karamazov and the Grand Inquisitor as Nihilistic Rebels in Dostoevsky's "The Brothers Karamazov"*. In: *New Academia* 3, 3 (2014): 20-29.
- Repnikov, A. V.: *Sleza starika iz vladimirskogo tsentrala*. In: *Teatr. Zhivopis'. Kino. Muzyka* 2 (2012): 180-85. (Dostoevskii segodnia. Po kom plachet mladenets...: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii)
- Riabov, P. V.: *Filosofiia F. M. Dostoevskogo v interpretatsii A. A. Borovogo (po arkhivnym materialam)*. In: *Vestnik Orlovskogo gos. Universiteta*. Seriya: Novye gumanitarnye issledovaniia 4, 24 (2012): 200-202.
- Riukina, Anastasiia Aleksandrovna: *"Podpol'nyi chelovek" F. M. Dostoevskogo i S. I. Sharshuna*. In: *Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei*. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 102-107.
- Rodina, M. V.: *Obraz Khrista v proizvedeniiakh F. M. Dostoevskogo i K. S. L'iuisa*. In: *Slavianskii mir: dukhovnye traditsii i slovesnost'*. Tabov: Tambovskii gos. universitet, 2013: 4: 322-27. [C. S. Lewis]
- Roman, Sergei Nikolaevich: *"Dvoinik" F. M. Dostoevskogo i "Partner" B. Bertoluchchi*. In: *Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei*. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 98-101. [Bernardo Bertolucci's 1968 film *Partner*, based on Dostoevsky's *Dvoinik*]

- Romanov, Iu. A.: "Podpol'nyi" motiv v romane F. M. Dostoevskogo "Idiot". In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannyye doklady i tezisyy, 18-23 dekabrya 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 433-38.
- Romanov, Iu. A.: *Tvorchestvo Dostoevskogo v trudakh ukrainskikh literaturovedov*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 265-85.
- Romanova, G.: *Tematicheskaya funktsiia vremeni v romane F. M. Dostoevskogo "Idiot"*. In: III Mezhdunarodnyi sempoziyom "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste". Izbrannyye doklady i tezisyy. I. L. Volgin, ed. Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 81-82.
- Ronner, Amy D.: *Dostoevsky and the Law*. Durham, NC: Carolina Academic Press, 2015. 308p.
- Rosenshield, Gary: *Dostoevsky's "Notes from the House of the Dead": The Problem of Pain*. In: Slavic and East European Journal 58, 1 (2014): 33-56.
- Rozanov, Vasilii Vasil'evich: "Bludnyi syn". *Po povodu stat'i g. Rozanova "Legenda o Velikom Omlvozotpre F. M. Dostoevskogo*. In: Govorukha-Otrok, Iu. N. Vo chto verovali russkie pisateli? Literaturnaya kritika i religiozno-filosofskaia publitsistika. A. P. Dmitriev, E. V. Ivanova. SPb: Rostok, 2012: 2: 535-44.
- Rozanov, Vasilii Vasil'evich: *Vo chto veroval Dostoevskii? "Legenda o Velikom Inkvizitore Dostoevskogo. Opyt kriticheskogo kommentariia V. Rozanova*. In: Govorukha-Otrok, Iu. N. Vo chto verovali russkie pisateli? Literaturnaya kritika i religiozno-filosofskaia publitsistika. A. P. Dmitriev, E. V. Ivanova. SPb: Rostok, 2012: 2: 556-71.
- Rubio, Rocio: *El beso de Dostoievski*. Cordoba: Berenice, 2014. 237p. [Besy]

- Rubleva, L. I.: *Problema uravstvennogo ideala v proizvedeniakh N. F. Emina i F. M. Dostoevskogo*. In: *Filologicheskii zhurnal (Iuzhno-Sakhalinsk)* 18 (2011): 22-26.
- “*Russkaia slovesnost’ v mirovom kul’turnom kontekste*”: *III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat “Pokrovskoe”)*. I. L. Volgin et al., eds. Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012. 578p. [all articles individually cited]
- Ruzhitskii, I. V.: *Idioglossarii, tezaurus, eidos*. In: *Slovo Dostoevskogo 2014: Idiostil’ i kartina mira*. Moskva: RAN, Institut russkogo iazyka, 2014: 132-216.
- Safonova, S. Iu.: *Kriminal’nyi siuzhet kak put’ v “taine” cheloveka: (“Prestuplenie i nakazanie” F. M. Dostoevskogo i “Taina Edvina Druda” Ch. Dikensa)*. In: *Sravnitel’noe i obshchee literaturovedenie*. Moskva: Moskovskii gos. universitet, 2013: 4: 58-66.
- Safonova, S. Iu.: *Obraz sledovatelja kak novyi tip syshchika v romane F. M. Dostoevskogo “Prestuplenie i nakazanie”*. In: *Izvestiia Volgogradskogo gos. pedagogicheskogo universiteta. Seria: Filologicheskie nauki* 6 (2012): 102-104.
- Safronova, E. Iu.: *Pravo v khudozhestvennom soznanii F. M. Dostoevskogo*. In: *Vestnik Tomskogo gos. pedagogicheskogo universiteta* 3 (2012): 147-57.
- Salina, Natal’ia Georgievna: *Aktual’nye problemy izucheniia tvorchestva F. M. Dostoevskogo v shcole*. In: *Dostoevskii i tret’e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei*. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 112-18.
- Samoilenko, Aleksandra: *Elementy barokko v romane F. M. Dostoevskogo “Besy”*. In: *Dostoevskii i mirovaia kul’tura: Al’manax* 31 (2014): 153-68.

- Samusenko, E. G.: *Obraz Tushinoi Lizavety Nikolaevny v khudozhestvennoi sisteme romana F. M. Dostoevskogo "Besy"*. In: Aktual'nye problemy filologii: materialy II mezhvuzovskoi nauchno-issledovatel'skoi studencheskoi konferentsii, 26 aprelia 2012, Filologicheskii fakul'tet. SPb: Lema, 2012: 65-70.
- Saraskina, Liudmila Ivanovna: *Kniaz' Myshkin v Bombee, na kurortakh Goa i v drugikh kraiaikh. Printsipy adaptatsii*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 171-91. [Akira Kurosawa, Mani Ratnam, etc.]
- Saraskina, Liudmila Ivanovna: *Serial'nye "Besy": v zone podmen*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 376-84.
- Saraskina, Liudmila Ivanovna: *Status in statu. Byt' Iezuitom*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 56-81.
- Saraskina, Liudmila Ivanovna: *Tserkov' i obshchestvo v publitsistike Dostoevskogo i Solzhenitsyna. Pereklichka stoletii*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 335-48.
- Saxton, Benjamin: *Finding Dostoevsky's "Idiot" in Carson McCullers's "The Heart is a Lonely Hunter"*. In: ANQ: 26, 2 (2013): 103-108.
- Savel'eva, Elena Borisovna: *A. Zhid o Dostoevskom*. In: Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 108-11. [Gide]
- Savel'eva, Elena Borisovna: *Zhizn' i tvorchestvo F. M. Dostoevskogo v otsenke Andre Zhida*. In: Ot teksta k kontekstu (Ishim) 11 (2012): 90-92. [Gide]
- Sazonau, M. A.: *Pra-tekst F. M. Dastaeuskaha iak faktar ideina-estetychnai evaliutsyi mastatskaha kharaktaru u proze M. Haretskaha i K. Chornaha*. In: Vestsi Akademii navuk Belarusi. Seryia humanitarykh navuk (Minsk) 1 (2013): 71-77. [Dostoevskii, Maksim Haretski, Kuz'ma Chorny (i.e. Nikolai Karlovich Romanovskii)]

Schahadat, Schamma: *Die russische Realismus als ideologisches und ethisches Programm. Am Beispiel von Ivan Turgenev ("Väter und Söhne"), Nikolaj Černyševskij ("Was tun?) und Fedor Dostoevskij ("Die Dämonen")*. In: *Gut und schön? Die neue Moralismusdebatte am Beispiel Dostoevskijs*. Catrin Misselhorn, Schamma Schahadat, Irina Wutsdorff, Sabine A. Döring, eds. Paderborn: Fink, 2012: 125-46.

Scherr, Barry P.: *The Topography of Terror: The Real and Imagined City in Dostoevsky's "Besy"*. In: *Dostoevsky Studies* n.s. v. 18, 2014: 59-85.

Schmidt, Michael: *Living Through Ideas*. In: Schmidt, Michael. *The Novel: A Biography*. Cambridge, MA: Belknap, Harvard University Press, 2014: 477-88. [Gogol, Turgenev, Dostoevsky, Tolstoy]

Sebreli, Juan José: *El olvido de la razón*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana, 2006. 409p. [irrationalism]

Sebreli, Juan José: *L'oubli de la raison: schelling schopenhauer dostoevski nietzsch heidegger freud jung lév-strauss bataille barthes deleuze althusser derrida lecan foucault...* Sébastien Camp, tr. Paris: Édition Delga, Impr. France Quercy, 2013. 439p.

Sedel'nikova, Ol'ga Viktorovna: *V dopolnenie kommentarii k pis'mam F. M. Dostoevskogo A. N. Maikovu (Pis'mo o "pieme" i sobytiia russkoi istorii v tvorchestvom osmyslenii Maikova)*. In: *Sibirskii filologicheskii zhurnal* 2 (2012): 95-103.

Sekeresh, A.: *Kak "vpisyvaetsia" slovo Nekrasova v tekst Dostoevskogo? : ("Do sumerek" v "Prestuplenii i nakazanii")*. In: *Literaturovedenie XXI veka: Pis'mo – tekst – kul'tura*. Trieste: Università degli Studi di Trieste, 2002: 137-59.

Seleznev, Iurii Ivanovich: *V mire Dostoevskogo. Slovozhivoe i mertvoe*. Predisl. Al. Razumikhina; poslesl. S. Kuniaeva. Moskva: Algoritm, 2014. 496p. [reprint of the 1980 edition]

- Selitriana, T.: *Rendol'f Born o Dostoevske*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 571-72. [Randolph Bourne]
- Semanov, Andrei: *Dostoevskii v Izraile*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 192-211.
- Semerari, Antonio: *Il delirio di Ivan: Psicopatologia dei Karamazov*. Roma: Laterza, 2014. 120p.
- Shalygina, S. G.: *Spetsifika "detskogo voprosa" i problemy ego resheniia v tvorchestve F. M. Dostoevskogo i S. N. Sergeeva-Tsensskogo*. In: XVII Derzhavinskii chteniia: materialy obsheecrossiiskoi nauchnoi konferentsii, fevral' 2012 goda Institut fizicheskoi kul'tury i sporta. Tambov: Izdatel'skii dom TGU, 2012: 30-34.
- Shamova, M.: *Muzei F. M. Dostoevskogo v Novokuznetske (Istoriia, osobennosti, problemy i perspektivy)*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 336.
- Sharova, M. A.: *Patrioticheskie idei prosveshcheniia Rossii v trudakh russkikh myslitelei pervoi poloviny XIX veka*. In: Russkaia filosofiia i formirovanie patrioticheskogo samosoznaniia Rossii. Kaluga: KGU, 2012: [1]: 93-109. [Dostoevsky discussed, pp. 99-101]
- Shaulov, Sergei S.: *Esteticheskii aspekt "protivostoianiiia" F. M. Dostoevskogo i I. S. Turgeneva na pushkinskom prazdnike 1880 goda*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 219-24.

- Shaurov, Sergei S.: *"Sibir'" i "Aziia": evoliutsiia poniatii v epistolarnom nasledii F. M. Dostoevskogo*. In: Vostok – Zapad: problemy mezhkul'turnoi kommunikatsii: sbornik nauchnykh statei mezhregional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem g. Petropavlovsk-Kamchatskii, 16-17 noiabria 2012 g. Petropavlovsk-Kamchatskii: KamGU, 2012: 373-77.
- Shaurov, Sergei S. *Stroenie i funktsii "zhurnalistskogo narrative" u Dostoevskogo*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 17-78.
- Shchennikova, Liudmila Pavlovna: *F. Dostoevskii i I. Shmelev: komparativisticheskii aspekt*. In: Vestnik S.-Peterburgskogo gos. universiteta kul'tury i iskusstv 4, 13 (2012): 174-80.
- Sheiko, S.: *Manga i komiks po romanu F. M. Dostoevskogo "Prestuplenie I nakazanie"*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisyy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 225-30.
- Shervarly, Kseniia: *Istoriia Gorshkova v kontekste romana "Bednye liudi"*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 267-72.
- Shlapakova, E. V.: *Skopidomstvo i skarednost' obraza Semena Ivanovicha kak otlichitel'naia cherta kharaktera v raskrytii motiva deneg: (N premere povesti F. M. Dostoevskogo "Gospodin Prokharchin")*. In: Prepodavatel' XXI vek 4, 2 (2012): 344-48.
- Shleeva, A. Iu.: *Gumanizm F. M. Dostoevskogo kak fenomen russkoi dukhovnoi kul'tury XIX veka*. In: Filosofskie traditsii i sovremennost'. Tambov: 2012: 172-75.
- Shtern, M. S. *Voprosy fol'klora i literatury: ezhegodnaia nauchnaia konferentsiia s mezhdunarodnym uchastiem k 190-letiiu so dnia rozhdeniia i 130-letiiu so dnia smerti F. M. Dostoevskogo: sbornik statei'*. Omsk: Izd-vo OmGPU, 2012. 164p.

- Shul'zhenko, V. I., and I. S. Shul'gina: *F. M. Dostoevskii v paradigmatiche "kavkazskogo teksta" russkoi literatury*. In: *Russkii iazyk i mezhdunarodnaia kommunikatsiia*. (Piatigorsk) 1, 10 (2011): 62-64.
- Shurupova, O. S.: *"Dyshal noiiabr' osennim khlodom...": (Vremia deistviia v peterburgskom tekste russkoi literatury)*. In: *Mir russkogo slova* 3 (2012): 80-82. [Pushkin, Gogol, Dostoevsky]
- Sikora, A.: *Dvoichestvo v tvorchestve F. M. Dostoevskogo na granitsakh mezhdu snom i deistvitel'nost'iu*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannyye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 359-64.
- Simakova, S. I., and A. V. Goriainova: *Mifologizatsiia lichnosti pisatel'ia v sovremennoi literature (na primere romana B. Akunina "F. M.")*. In: *Izvestiia vysshikh uchebnykh zavedenii. Uralskii region* 1 (2012): 93-96.
- Sin'iu, Chen: *O role i vliianii Dostoevskogo v Kitae*. In: *Dostoevskii: Materialy i issledovaniia*. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 293-304.
- Sitar, K.: *Mezhdru Vostokom i Zapadom: vospriiatie Dostoevskogo v Vengerii (po strannitsam zhurnala "Niugat")*. In: *Dostoevskii: Materialy i issledovaniia*. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 404-18.
- Skhimizu, Takayoshi: *From Topics to Fiction. Poetics of Suicide in "The Diary of a Writer"*. In: *Dostoevskii i zhurnalizm*. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 203-12.
- Skorokhodova, S. I.: *Filosofskii spor o vere K. N. Leont'eva i N. S. Leskova s F. M. Dostoevskim*. In: *Prepodavatel' XXO vek* 3, 2 (2012): 236-40.
- Skriabina, T. L.: *"Zhestokii talant": F. M. Dostoevskii i kinodramaturgiia dvukhtysiachnykh (A. Balabanov "Gruz-200", V. Sorokin "4", Vudi Allen "Match-Point")*. In: *Teatr. Zhivopis'. Kino. Muzyka* 2 (2012): 185-91. (Dostoevskii segodnia. Po kom plachet mladenets...: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii) [Aleksii Balabanov, Vladimir Sorokin, Woody Allen]

- Skripnik, A. V.: *Religioznye motivy v "Zapiskakh iz Mervogo doma" F. M. Dostoevskogo*. In: IX Paskhal'nye chteniia: Materialy Deviatoi nauchno-metodicheskoi konferentsii "Gumanitarnye nauki i pravoslavnaia kul'tura". Moskva: Moskovskii pedagogicheskii gos. universitet, 2012: 86-90.
- Sktrelkova, G.: *Geroi Dostoevskogo i sovremennaia literature Khindi*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 209-10.
- Slovo Dostoevskogo 2014: Idiosstil' i kartina mira*. Pod obshchei red. E. A. Osokinioi. Moskva: RAN, Institut russkogo iazyka, 2014. 528p. [all articles individually cited]
- Smith, Emily: *Superfluous or Animated: Exploring the Superfluous Man" Tradition in Lermontov's "A Hero of Our Time" and Dostoevsky's "Crime and Punishment"*. In: Tennessee Philosophical Bulletin 50 (2013): 52-60.
- Smoley, Christine: *Trauma and the Negation of Subjectivity in Dostoevsky's "Demons": Stavrogin's Manifestation of the Post-Freudian Death Drive*. In: Toronto Slavic Quarterly 51 (2015): 72-94.
- Smol'niakov, Konstantin: *Skotoprigon'evsk i Grad sviatoi Ierusalim*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 224-42.
- Smyslova, Ol'ga Nikolaevna: *Obraz "zemli" v "Dnevnikhe pisatel'ia" F. M. Dostoevskogo*. In: X Paskhal'nye chteniia: Materialy Desiatoi nauchno-metodicheskoi konferentsii "Gumanitarnye nauki i pravoslavnaia kul'tura". Moskva: Moskovskii pedagogicheskii gos. universitet, 2012: 285-91.
- Snitkina, Anna. *Moi muzh – Fedor Dostoevskii*. Moskv: ACT, 2014. 416p.
- Soina, Ol'ga Sergeevna, and V. Sh. Sabiroiv: *Sovest' i ispovedal'noe samovyskazyvanie cheloveka*. In: Chelovek 6 (2012): 5-14.

- Sokolova, E. K.: *Interpretatsiia khudozhestvennykh obrazov F. M. Dostoevskogo sredstvami kinematografa*. In: Russkaia slovesnost' 3 (2012): 69-77.
- Solonenko, L. V.: *Vizantiiskaia agiograficheskaia traditsiia v tvorchestve F. M. Dostoevskogo: (Na primere romanov "Brat'ia Karamazovy" i "Prestuplenie i nakazanie")*. In: Vizantiiskii sled v kul'ture i iskusstve Tikhookeanskogo poberezh'ia v prostranstve poilliloga Kitai – Koreia – SShA – Avstraliia – Rossiia. Vladivostok: Dal'nauka, 2012: 112-15.
- Solov'ev, E. A.: *Poslednie slova narodnichestva i ego razlozhenie. 4. Vliianie Dostoevskogo*. In: Solov'ev, E. A. Opyt filosofii russkoi literatury. Izd. 4. Moskva: LIBROKOM, 2013: 309-10.
- Solov'ev, E. A.: *Vskhody realizma. 12. Dostoevskii*. In: Solov'ev, E. A. Opyt filosofii russkoi literatury. Izd. 4. Moskva: LIBROKOM, 2013: 197-201.
- Solov'eva, E. E.: *Obraz Peterburga v romane Dz. Konrada "Navzgliad Zapada"*. In: Vestnik Chernovetskogo gos. universiteta 2, 2 (2012): 140-44. [influence of Dostoevsky in Conrad's *Under Western Eyes*]
- Solti, Gergely: *A "kicsinyító tükkör" jelentésformáló szerepe Dosztojevsszkij "A félkgyelmi" című regényében: A miskini szolgálat értelmezéséhez*. In: Ösvények Turgenyev és Dosztojevsszkij művészi világához: (Szövegelemzés, irodalomelmélet). Katalin Kroó, ed. Budapest ELTE Eötvös Kiadó, 2004: 217-50.
- Solti, Gergely: *Az utópikus gondolat kiteljesítése Dosztojevsszkij a félkgyelmi című regényében: Miskin, Nasztaszja Filippovna és Kleopátra*. In: Utópiák és ellenutópiák. Katalin Kroó, Tamás Bényei, eds. Budapest: L'Harmattan, 2010: 113-29.
- Sosnak, Katy. *"The Many Faces of Raskolnikov: "Prestuplenie i nakazanie" as 1950s Propaganda*. In: Slavic and East European Journal 57, 2 (2013): 154-74.

- Spektor, Alex: *Between Mourning and Melancholy: Narrative Ethics in Fyodor Dostoevsky and Witold Gombrowicz*. In: *Comparative Literature* 66, 2 (2014): 186-207.
- Spiriagina, O. A.: *"Fiktivnoe" slovo v romanakh M. Gor'kogo "Zhizn' Klima Samgina" i F. M. Dostoevskogo "Besy"*. In *Tekst. Proizvedenie. Chitatel'*. Penza: Sotsiosfera, 2012: 23-26.
- Stepanenko, A. A.: *Fel'etony F. M. Dostoevskogo i A. P. Chekhova: K probleme sootnosheniia real'nogo i fantasticheskogo*. In: *Filologicheskii Zhurnal (Iuzhno-Sakhalinsk)* 18 (2011): 32-33.
- Stepanian, Karen A.: *Dostoevsky and Shakespeare: Characters and Authors in "Great Time"*. In: *Russian Studies in Literature* 50, 3 (2014): 53-77.
- Stepanian, Karen A.: *Dostoevskii i Servantes: dialog v bol'shom vremeni*. In: *Inostrannaia literatura* 12 (2011): 235-54. [Cervantes]
- Stepanian, Karen A.: *"Kto vinovat, chto vy pererodetes' v cherta"*. In: *Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh* 31 (2014): 385-92.
- Stepanian, Karen A.: *Voprosy i otvety Dostoevskogo (Retsenziia na knigu V. N. Belopol'skogo "Dostoevskii i drugie")*. In: *Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh* 31 (2014): 447-51. [review]
- Stepanian-Rumiantseva, Elena: *Dostovernoe i nedostovernoe kak sredstvo lepki kharaktera (Roman "Besy")*. In: *Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh* 31 (2014): 138-44.
- Stepanian-Rumiantseva, Elena V.: *Strazhdushchaia I spasaiushchaia priroda v "Dnevnikhe pisatel'ia" Dostoevskogo. K probleme khudozhestvennoi aury*. In: *Dostoevskii i zhurnalizm*. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 262-67.
- Stoliarov, O. O.: *Tema pratsivilizatsii v rasskaze F. M. Dostoevskogo "Son smeshnogo cheloveka"*. In: *Sovremennye podkhody k izucheniiu i prepodavaniiu russkoi literatury i zhurnalistiki XX-XXI vekov*. Moskva: Prometei, 2012: 84-89.

- Strutsenko, Svetlana V.: *F. M. Dostoevskii i L. N. Tolstoi o dukhovnosti lichnosti*. Piatigorsk: Piatigorskii gos. lingvisticheskii universitet, 2012. 169p.
- Sukhova, Nataliia Iur'evna: *Tvorchestvo Fedora Mikhailovicha Dostoevskogo i L'va Nikolaevicha Tolstogo v kandidatskikh rabotakh vypusnikov Rossiiskikh dukhovnykh akademii*. In: L. N. Tolstoi i F. M. Dostoevskii: zadachi khristianstva i khristianstvo kak zadacha, 2-5 oktiabria 2011 goda. Tula: Muzei-usad'ba L. N. Tolstogo "Iasnaia Poliana", 2014: 128-54.
- Suprun, S. V.: *A. Bem i N. Bakhtin o psikhoanalize v literature*. In: Kul'turnaia zhizn' Iuga Rossii 1 (2012): 79-80. [Bem, Bakhtin, Dostoevsky]
- Syritsa, G.: *Assotsiativno-semanticheskie sviazi v portretnom tezauruse romanov F. M. Dostoevskogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 439.
- Syromiatnikov, Oleg Ivanovich: *Poetika russkoi idei v velikom iatknizhni F. M. Dostoevskogo: Monografiia*. SPb: Mamatov; Perm': Permskii gos. natsional'nyi issledovatel'skii universitet, 2014. 368p.
- Szekeres, Adrienn: *Raszkolnyikov gyilkosságának értelmezhetősége a "kicsinyítő tükrö" elméleti kérdéskörének fényében: F. M. Dosztojevszkij: "Bű és bűnhődés"*. In: Ösvények Turgenyev és Dosztojevszkij művészi világához: (Szövegelemzés, irodalomelmélet). Katalin Kroó, ed. Budapest ELTE Eötvös Kiadó, 2004: 161-93.
- Szymon, Archbishop of Łódź and Poznań (Romańczuk): *Pisarz i Bóg: Dostojewski, Gogol, Tolstoj*. Białystok: Fundacja im. Księcia Konstantego Ostrońskiego, 2013. 92p.
- Tarasov, Boris N.: *F. M. Dostoevskii i sovremennyi mir*. Moskva: Moskovskie ucheniki, 2013. 320p.

- Tarasov, Boris N.: *"Taina cheloveka" kak antropologivcheskaia osnova publitsistiki v "Dnevnikе pisatel'ia" Dostoevskogo*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 39-48.
- Tarasova, Natal'ia Aleksandrovna: *"Ia stavliu zapiatuiu, gde ona mne nuzhna...": O punktuatsii v "Dnevnikе pisatel'ia" F. M. Dostoevskogo za 1877 god*. In: Russkaia rech' 5 (2012): 18-23.
- Tarasova, Natal'ia Aleksandrovna: *Osobennosti tvorcheskogo protsessa Dostoevskogo (Na materiale rukopisei romana "Podrostok")*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 13-37.
- Tarasova, Natal'ia Aleksandrovna: *Problema khudozhestvenno-publitsisticheskogo konteksta rukopisei Dostoevskogo: roman "Podrostok" i "Dnevnik pisatel'ia" za 1876-1877 gg.* In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 210-11.
- Tarasova, Natal'ia Aleksandrovna: *Zhurnal'naia kontseptsii "Dnevnikа pisatel'ia" Dostoevskogo za 1876-1877 gg. Voprosy tekstologii I poetiki teksta*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 179-92.
- Tarasova, Natal'ia Aleksandrovna, and O. I. Zhilevich: *Problema intertekstual'nykh svyazei v "Zimnikh zametkakh o letnikh vpechatleniiakh" F. M. Dostoevskogo*. In: Nauchnyi dialog (Ekaterinburg) 8 (2012): 113-27.
- Tikhomirov, Boris Nikolaevich: *"Belye nochi" v illiustratsiakh Mstislava Dobuzhinskogo*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 389-412.
- Tikhomirov, Boris Nikolaevich: *Dostoevskii na spiriticheskom seanse. K istorii odnoi ugasshei temy v "Dnevnikе pisatel'ia"*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 280-98.

- Tikhomirov, Boris Nikolaevich: *Dva slova ob epigrafe k povesti Dostoevskogo "Belye nochi"*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 161-72.
- Tikhomirov, Boris Nikolaevich: *Fedor Mikhailovich Dostoevskii 1821-1881*. In: Gogol, Turgenev, Dostoevskii: *Kogda izobrazhenie sluzhit slovu*. Moskva: BOSLEN, 2015: 95-185.
- Tikhomirov, Boris Nikolaevich: *Po povodu publikatsii G. B. Ponomarevoi "Kul'turnyi glamur vmesto pamiati Dostoevskogo"*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 345-67.
- Tikhomirova, N.: *F. M. Dostoevskii i A. T. Tvardovskii. Dukhovnye soprikochnoveniia*. In: "I družby dolg, i chest', i sovest'". Smolensk: Madzhenta, 2012: 130-60. [Sed'mye Tvardov. chteniia]
- Todd, William Mills, III: *Diane Oenning Thompson*. In: Dostoevsky Studies n.s. v. 18, 2014: 243. [obituary]
- Todd, William Mills, III: *Literaturovedenie SShA i Dostoevskii: materially kruglogo stola*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 333-51.
- Todd, William Mills, III: *"To be Continued": Dostoevsky's Evolving Poetics of Serialized Publication*. In: Dostoevsky Studies n.s. v. 18, 2014: 23-33.
- Todd, William Mills, III: *Történetbe foglalt "én"-ek, elmesélt jellemek: Hösalkotás a Karamazov Testvérekben*. In: Utópiák és ellenutópiák. Katalin Kroó, Tamás Bényei, eds. Budapest: L'Harmattan, 2010: 319-34.
- Toichkina, Aleksandra Vital'evna: *B. N. Tikhomirov: "Ia zanimaius' etoi tainoi, ibo khochu byt' chelovekom": Stat'i i esse o Dostoevskom*. SPb: Serebrianyi vek, 2012. 504s. In: Dostoevsky Studies n.s. v. 18, 2014: 221-24. [review]

- Toichkina, Aleksandra Vital'evna: "I kak pishet kritik Strakhov..." (*Tema spiritizma v publitsistike Dostoevskogo, N. N. Strakhova i v romane "Brat'ia Karamazovy"*). In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 299-315.
- Toichkina, Aleksandra Vital'evna: *K. A. Stepanian: Dostoevskii i Servantes: dialog v bol'shom vremeni. Moskva: Iazyki slavianskoi kul'tury, 2013. 368p. (=Studia philologica)*. In: Dostoevsky Studies n.s. v. 18, 2014: 219-21. [review]
- Tokarev, D. V.: *Deskriptivnyi i narrativnyi aspekty ekfrasisa ("Mertvyi Khristos" Gol'beina – Dostoevskogo i "Sikstinskaia madonna" Rafaelia – Zhukovskogo)*. In: "Nevyrazimo vyrazimoe": ekfrasis i problemy reprezentatsii vizual'nogo v khudozhestvennom tekste. Moskva: Novoe literaturnoe obozrenie, 2013: 61-110. [Holbein, Raphael, Zhukovskii, Dostoevskii]
- Torop, Peeter: *Szimultaneitás és dialogicitás Dosztojevszkij poétikájában*. In: Utópiák és ellenutópiák. Katalin Kroó, Tamás Bényei, eds. Budapest: L'Harmattan, 2010: 295-317.
- Torrans, F. [Torrance?]: "Evgeniia Grande" Bal'zaka v perevode Dostoevskogo: *Vzgliad zapadnykh issledovatelei*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 461-73.
- Troev, Petko: *Dostoevskii: Dukhovnite mitarstva na geniia i proroka*. Sofiia: Persei, 2012. 255p.
- Trukhan, E. D.: *Obrazno-siuzhetnaia ekspozitsiia Novokuznetskogo muzeia F. M. Dosstoevskogo: Opyt raboty i perspektivy razvitiia*. In: Kul'turnoe nasledie Sibiri: Problemy sokhraneniia i razvitiia: 75-letiiu Pakta Rerikha: materialy mezhregional'noi obshchestvenno-nauchnoi koinferentsii, Novokuznetsk, 11-12 dekabria 2010 goda. Novokuznetsk: Novokuznetskoe gorodskoe Rerikhovskoe obshchestvo, 2012: 39-47.

- Tsapenkina, A.: "Skandal'noe" prochtenie F. M. Dostoevskogo (*Anglo-iazychnyi perevod romana "Idiota"*). In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 156-65.
- Tsimmermann, K.: *Instsenirovka otsutsvuiushchego tela v romane v pis'makh "Bednye liudi" Dostoevskogo*. In: Literaturovedenie XXI veka: Pis'mo – tekst – kul'tura. Trieste: Università degli Studi di Trieste, 2002: 123-35.
- Tucker, Janet: *Dostoevsky, Tolstoy and Napoleon*. In: War and Peace. Brett Cooke, ed. Ipswich, MA: Salem Press: Amenias, NY: Grey House Publishing, 2014: 70-83. (Critical Insights)
- Tunimanov, Vladimir Artemovich: *Ap. Grigor'ev v pis'makh i "Dnevnikhe pisatel'ia" Dostoevskogo*. In: Tunimanov, V. A. Labirint stseplenii: Izbrannye stat'i. SPb: Pushkinskii Dom, 2013: 178-201.
- Tunimanov, Vladimir Artemovich: *Dostoevskii i Gleb Uspenskii*. In: Tunimanov, V. A. Labirint stseplenii: Izbrannye stat'i. SPb: Pushkinskii Dom, 2013: 116-40.
- Tunimanov, Vladimir Artemovich: *Dostoevskii i Saltykov-Shchedrin (1856-1863)*. In: Tunimanov, V. A. Labirint stseplenii: Izbrannye stat'i. SPb: Pushkinskii Dom, 2013: 145-64.
- Tunimanov, Vladimir Artemovich: *Dostoevskii, Strakhov, Tolstoi (Labirint stseplenii)*. In: Tunimanov, V. A. Labirint stseplenii: Izbrannye stat'i. SPb: Pushkinskii Dom, 2013: 248-316.
- Tunimanov, Vladimir Artemovich: *L. K. Paniutin in "Bobok" Dostoevskogo*. In: Tunimanov, V. A. Labirint stseplenii: Izbrannye stat'i. SPb: Pushkinskii Dom, 2013: 141-44.
- Tunimanov, Vladimir Artemovich: *"Milochka" S. P. Pobedonostseva i "Slaboe serdtse" F. M. Dostoevskogo*. In: Tunimanov, V. A. Labirint stseplenii: Izbrannye stat'i. SPb: Pushkinskii Dom, 2013: 202-205.

- Tunimanov, Vladimir Artemovich: *Nekotorye osobennosti povestvovatel'noi manery v "Gospodine Prokharchine" Dostoevskogo*. In: Tunimanov, V. A. *Labirint stseplenii: Izbrannye stat'i*. SPb: Pushkinskii Dom, 2013: 72-80.
- Tunimanov, Vladimir Artemovich: *O literaturnom i istoricheskom "prototypakh" Velikogo Inkvizitora*. In: Tunimanov, V. A. *Labirint stseplenii: Izbrannye stat'i*. SPb: Pushkinskii Dom, 2013: 61-71.
- Tunimanov, Vladimir Artemovich: *Odna lukovka i dve pautinki (F. Dostoevskii, L. Tolstoi, Riunoske Akutagava)*. In: Tunimanov, V. A. *Labirint stseplenii: Izbrannye stat'i*. SPb: Pushkinskii Dom, 2013: 206-47.
- Tunimanov, Vladimir Artemovich: *Otgosloski deviatogo toma "Istorii gosudarstva Rossiiskogo" v tvorchestve F. M. Dostoevskogo*. In: Tunimanov, V. A. *Labirint stseplenii: Izbrannye stat'i*. SPb: Pushkinskii Dom, 2013: 165-77.
- Tunimanov, Vladimir Artemovich: *Priemy povestvovaniia v "Krotkoi" F. M. Dostoevskogo*. In: Tunimanov, V. A. *Labirint stseplenii: Izbrannye stat'i*. SPb: Pushkinskii Dom, 2013: 27-38.
- Tunimanov, Vladimir Artemovich: *Publitsistika Dostoevskogo: "Dnevnik pisatel'ia"*. In: Tunimanov, V. A. *Labirint stseplenii: Izbrannye stat'i*. SPb: Pushkinskii Dom, 2013: 81-115.
- Tunimanov, Vladimir Artemovich: *Satira i utopiia ("Bobok", "Son smeshogo cheloveka" F. M. Dostoevskogo)*. In: Tunimanov, V. A. *Labirint stseplenii: Izbrannye stat'i*. SPb: Pushkinskii Dom, 2013: 39-60.
- Turyшева, O. N.: *Intertekstual'nyi dialog kak komponent retseptivnoi strategii teksta: (Na primere novelly G. Aizenraikha "Prikliuchenie kak u Dostoevskogo")*. In: *Vestnik Omskogo universiteta* 1, 63 (2012): 197-201. [Herbert Eisenreich's "Erlebnis wi bei Dostojewski".]

- Uffelmann, Dirk: *Christoästhetik vs. mundane Ethik in Dostoevskijs "Legende vom Grossinquisitor"*. In: *Gut und schön? Die neue Moralismusdebatte am Beispiel Dostoevskijs*. Catrin Misselhorn, Schamma Schahadat, Irina Wutsdorff, Sabine A. Döring, eds. Paderborn: Fink, 2012: 201-19.
- Uhlmann, Anthony: *Excess as Ek-stasis: Coetzee's "The Master of Petersburg" and Giving Offense*. In: *Comparatist* 38 (2014): 54-69.
- Ukolov, Kirill Igorevich: *Tvorchestvo Dostoevskogo kak istochnik rannei dialekticheskoi teologii*. In: L. N. Tolstoi i F. M. Dostoevskii: zadachi khristianstva i khristianstvo kak zadacha, 2-5 oktiabria 2011 goda. Tula: Muzei-usad'ba L. N. Tolstogo "Iasnaia Poliana", 2014: 69-101.
- Urtmintseva, M. G.: *Strategiia publitsisticheskogo teksta: F. Dostoevskii. "Dnevnik pisatel'ia", 1877*. In: *V napravlenii smysla: Mezhdunarodnyi sbornik statei pamiati professora Natal'i Vasil'evny Zhivopulovoi*. Nizhnii Novgorod: Nizhegorodskii gos. lingvisticheskii universitet, 2012: 254-60.
- Uspenskaia, Z.: *Dostoevskii i o Dostoevskom na stranitsakh ingoslavskogo zhurnala Nova Evropa*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 211-12.
- V pamiat' o Dostoevskom. (Perepiska A. G. i L. F. Dostoevskikh s A. S. Suvorinym). Publikatsiia, vstupitel'naia stat'ia i primechaniiia Valerii Abrosimovoi (Kolonna)*. In: *Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh* 31 (2014): 395-444.
- Vaganova, K. R.: *Stateinyi spisok F. M. Dostoevskogo: zhanrovye i iazykovye osobennosti*. In: *Vestnik Omskogo universiteta* 1, 63 (2012): 237-44.

- Vaganova, Natal'ia Anatol'evna: *Apokaliptika i teurgiiia v russkoi religiozno-filosofskoi mysli nakanune 1917 goda*. In: L. N. Tolstoi i F. M. Dostoevskii: zadachi khristianstva i khristianstvo kak zadacha, 2-5 oktiabria 2011 goda. Tula: Muzei-usad'ba L. N. Tolstogo "Iasnaia Poliana", 2014: 247-81. [Dostoevskii and Tolstoi mentioned throughout]
- Valentino, Russell Scott: *The Amazing Mr. Golyadkin (Junior)*. In: Valentino, Russell Scott. *The Woman in the Window: Commerce, Consensual Fantasy, and the Quest for Masculine Virtue in the Russian Novel*. Columbus: The Ohio State University Press, 2014: 25-27.
- Válková, Vladimíra: *Prostor v románech "Idiot" a Aločin a trest F. M. Dostoevského*. In: *Slavica Litteraria* 16, 1-2 (2013): 35-45.
- Vaniashova, M.: *"Dama blagorodnogo povedeniia, no legkogo sodержaniia..."*: Dostoevskii, Igor' Severianin I Pol' de Kok. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 553-54. [Dostoevskii, Severianin, Paul de Kock]
- Varzin, Aleksandr V.: *Kontsept kul'tury i lichnostnye smysly: iazykovoi opyt F. M. Dostoevskogo*. In: *Lichnost' v mezhkul'turnom prostranstve*. Moskva: Rossiiskii universitet družby narodov, 2012: 1: 83-88.
- Varzin, Alkesandr V.: *Obraz cheloveka v iazyke F. M. Dostoevskogo*. In: *Gumanitarnye nauki v XXI veke*. Moskva: Sputnik+, 2012: 33-35.
- Vasil'eva, O. N.: *Intertekstual'nost' nazvaniia romana V. S. Makanina "Andegraund, ili Geroi nashego vremeni" (v dialogue s "Zapiskami iz podpol'ia" F. M. Dostoevskogo)*. In: *Voprosy filologii, iskusstvovedeniia i kul'turologii*. Novosibirsk: SibAK, 2012: 89-95.
- Vasil'eva, O. N.: *Roman V. S. Makanina "Andergraund, ili Geroi nashego vremeni" v dialogue s tvorchestvom F. M. Dostoevskogo: K probleme intertekstual'nosti*. In: *Vestnik Bashkirskogo universiteta* 17, 4 (2012): 1826-34.

- Vera, Noel: *Dostoevsky Variations*. In: Film Comment 49, 5 (2013): 42-47.
- Vere-Jones, David: *Tvorcheskoe nasledie Dostoevskogo v Novoi Zelandii*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 155-66.
- Viktorovich, V. A.: *Mezhdru "Besami" i "Podrostkam": zhurnalizm kak tvorchestvo*. In: Dostoevskii i zhurnalzm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 129-42.
- Viktorovich, Vladimir, and Al'bina Bessonova: *O podlinnom*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura: Al'manakh 31 (2014): 314-28.
- Vladiv-Glover, Slobodanka: *Dostoevskii v Avstralii*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 167-80.
- Vladiv-Glover, Slobodanka M.: *Models of Popular Culture: Bakhtin's "Carnival", Tolstoy's Authentic Work of Art and Dostoevsky's khudozhestvennost vis-à-vis Postmodern Mass Culture: ("The Fifth Element", "Kill Bill")*. In: V napravlenii smysla: Mezhdunarodnyi sbornik statei pamiati professora Natal'i Vasil'evny Zhivolupovoi. Nizhnii Novgorod: Nizhegorodskii gos. lingvisticheskii universitet, 2012: 286-303.
- Vlaskin, Aleksandr Petrovich: *Zakon i blagodat' khudozhestvennogo mira Dostoevskogo*. In: Dostoevskii i mirovaia kul'tura 30, 2 (2013): 173-84.
- Volgin, I. L.: *"Dnevnik pisatel'ia" kak mirosozidaiushchii proekt*. In: Dostoevskii i zhurnalzm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 27-38.
- Volgin, I. L.: *Strannoe sblizhenie: "Besy" i ukhod L'va Tolstogo*. In: "Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe"). Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 378-80.

- Vologina, N. E.: *Ob odnoi iz invariantnykh osnov romana F. M. Dostoevskogo "Besy"*. In: Aktual'nye problemy lingvistiki i literaturovedeniia 13, 2 (2012): 37-40.
- Voronov, V. I.: *Voprosy i otvety F. M. Dostoevskogo*. In: Teatr. Zhivopis'. Kino. Muzyka 2 (2012): 207-208. (Dostoevskii segodnia. Po komplachet mladenets...: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii)
- White, Harry: *"Insanity without Insanity": Epilepsy and the Absence of Free Will in Dostoyevsky's Novels*. In: Toronto Slavic Quarterly 48 (2014): 230-68.
- Workman, Nancy: *Bone of My Bone, Flesh of My Flesh: Love in "Crime and Punishment"*. In: Dostoevsky Studies n.s. v. 18, 2014: 87-97.
- Wutsdorff, Irina: *Zum Verhältnis von Ethik und Ästhetik in slavischen Theorien: Bachtins ethische Lektüre Dostoevskijs und Implikationen des Ästhetik-Verständnisses im Prager Strukturalismus*. In: *Gut und schön? Die neue Moralismusdebatte am Beispiel Dostoevskijs*. Catrin Misselhorn, Schamma Schahadat, Irina Wutsdorff, Sabine A. Döring, eds. Paderborn: Fink, 2012: 165-84.
- Yoon, Saera: *Intertextuality in Kurosawa's Film Adaptation of Dostoevsky's "The Idiot"*. In: CLCWeb: Comparative Literature and Culture 15, 4 (2013). 10p, <http://docs.lib.purdue.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2032&context=clcweb>
- Young, Sarah J.: *Vospriiatie i izuchenie tvorchestva Dostoevskogo v Velikobritanii (1971-2011 gg.)*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 119-42.
- Young, Sarah J., and John Levin: *Mapping Machines: Transformations of the Petersburg Text*. In: Primerjlna književnost 36, 2 (2013): 151-62. [examples from *Crime and Punishment*] http://sdpk.si/revija/PKn_2013_2.pdf

- Zakharov, E. V.: *Pol'skii vopros v russkoi literature*. In: Teatr. Zhivopis'. Kino. Muzyka 2 (2012): 202-203. (Dostoevskii segodnia. Po komplachet mladenets...: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii)
- Zakharov, Vladimir Nikolaevich: *Chitatel' kak sub"ekt povestvovaniia v "Brat'ia Kh Karamazovykh"*. In: Problemy istoricheskoi poetiki: etnologicheskie aspekty. Moskva: Indrik, 2012: 138-43.
- Zakharov, Vladimir Nikolaevich: *Kodeks Dostoevskogo: Zhurnalizm kak tvorcheskaia ideia pisatel'ia*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 17-26.
- Zakharov, Vladimir Nikolaevich: *Kursiv Dostoevskogo*. In: Problemy istoricheskoi poetiki: etnologicheskie aspekty. Moskva: Indrik, 2012: 32-39.
- Zakharov, Vladimir Nikolaevich: *Poetika paradoksa v "Dnevnikhe Pisatel'ia" Dostoevskogo*. In: Problemy istoricheskoi poetiki: etnologicheskie aspekty. Moskva: Indrik, 2012: 195-204.
- Zakharov, Vladimir Nikolaevich: *Predislovie*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 9-16,
- Zakharov, Vladimir Nikolaevich: *Problemy istoricheskoi poetiki: etnologicheskie aspekty*. Moskva: Indrik, 2012. 263p. [Dostoevsky mentioned throughout; specific articles on Dostoevsky cited individually]
- Zakharov, Vladimir Nikolaevich: *Simvolika khristianskogo kalendaria v poetike Dostoevskogo*. In: Problemy istoricheskoi poetiki: etnologicheskie aspekty. Moskva: Indrik, 2012: 128-37.
- Zakharov, Vladimir Nikolaevich: *"Umilenie" kak kategoriia poetiki Dostoevskogo*. In: Problemy istoricheskoi poetiki: etnologicheskie aspekty. Moskva: Indrik, 2012: 179-94.

- Zakharova, O. V.: *Dostoevskii v prizhiznennoi kritike (1845-1881)*. In: *Dostoevskii i zhurnalizm*. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 316-26.
- Zarova, A. A.: *O prinadiezhnosti retsenzii na "Azbku" L. N. Tolstoi peru F. M. Dostoevskogo*. In: *Russkaia rech'* 3 (2012): 7-10.
- Zhivolupova, Natal'ia Vasil'evna: *Dostoevsky's Concept of Holy Body in the Structure of "The Brothers Karamazov": (Religious and Aesthetic Aspects)*. In: *V napravlenii smysla: Mezhdunarodnyi sbornik statei pamiati professora Natal'i Vasil'evny Zhivolupovoi*. Nizhnii Novgorod: Nizhegorodskii gos. lingvisticheskii universitet, 2012: 19-27.
- Zhivolupova, Natal'ia Vasil'evna: *Kontseptsiiia "ideal'noi zhenstvennosti" v zhanrovom prelomlenii: ot slubzhanra "Ispovedi antigerioia" Dostoevskogo k romannoii forme "Brat'ev Karamazovykh"*. In: *"Russkaia slovesnost' v mirovom kul'turnom kontekste": III Mezhdunarodnyi simpozium: Izbrannye doklady i tezisy, 18-23 dekabria 2009 g., Moskva (pansionat "Pokrovskoe")*. Moskva: Fond Dostoevskogo, 2012: 407.
- Zhou, Shaoli [Siaoli, Go]: *Binarnost' i ternarnost': sravnitel'nyi analiz printsipov myshleniia dvukh kul'tur cherez prizmu proizvedenii Dostoevskogo, Konfutsiia i Lao-Tszy*. In: *Filosofskii zhurnal* 1 (2012): 86-97. [Confucius, Laozi (Lao-Tze)]
- Zhozhikashvili, S.: *Aspekty sovremennogo dostoevskovedeniia*. In: *Novoe literaturnoe obozrenie* 120 (2013): 362-71.
- Zhukova, Iu. A.: *R. G. Nazirov i ego ucheniki – issledovateli tvorchestva F. M. Dostoevskogo: (Obzor izdani, vypushchennykh dostoevskovedami g. Ufy za 2011 i 2012 gody)*. In: *Vestnik VEGU (Ufa)* 1 (2013): 204-10.
- Zink, Andrea: *Horst-Jürgen Gerigk: Dostojewskijs Entwicklung als Schriftsteller. Vom "Toten Haus" zu den "Brüdern Karamasow". (Dostoevsky's development as a writer from the "House of the Dead" to the "Brothers Karamazov")*. Frankfurt a. M.: Fischer Taschenbuch Verlag, 2013 (=Fischer Klassik 347 Seiten). In: *Dostoevsky Studies* n.s. v. 18, 2014: 225-28. [review]

- Zinov'eva, Vera Vladimirovna: *Komicheskoe v epistoliarnom romane Dostoevskogo "Bednye liudi"*. In: Dostoevskii i tret'e tysiacheletie: Sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei. Orekhovo-Zuevo: MGOGI, 2012: 36-42.
- Zohrab, Irene: *Popytka ustanovleniia vklada Dostoevskogo v redaktirovanie statei sotrudnikov gazety-zhurnala "Grazhdanin" s uchetom tsenzury togo vremeni. Postanovka problemy*. In: Dostoevskii i zhurnalizm. Vladimir Zakharov, Karen Stepanian, Boris Tikhomirov, eds. SPb: Dmitrii Bulanin, 2013: 143-69.
- Zohrab, Irene: *Vospriiatie Dostoevskogo pisateliami i sviashchennoslu-zhiteliami Novvoi Zelandii*. In: Dostoevskii: Materialy i issledovaniia. SPb: Nestor-Istoriia, 2013: 20: 419-37.
- Zubareva, V. S.: *Detskie obrazy v proizvedeniiakh F. M. Dostoevskogo v kontekste literatury dlia detei 40-90-kh godov XIX veka*. In: Mirovaia slovesnost' dlia detei i o detiakh 16 (2012): 54-60.
- Zudov, Iurii Valer'evich: *Ideinyi kontekst epokhi Dostoevskogo i Tolstogo: Nemetskoe libeeral'noe bogoslovie XIX veka*. In: L. N. Tolstoi i F. M. Dostoevskii: zadachi khristianstva i khristianstvo kak zadacha, 2-5 oktiabria 2011 goda. Tula: Muzei-usad'ba L. N. Tolstogo "Iasnaia Poliana", 2014: 52-68.

BOOK REVIEWS ◇ REZENSIONEN

Р. Ю. Данилевский. *Фридрих Шиллер и Россия*. СПб.: Издательство «Пушкинский Дом», 2013.- 656 с. (Сер.: Библиотека Пушкинского Дома).

Когда-то Д.И.Чижевский сожалел о том, что так и не написал книгу о значении Шиллера для русской культуры. Книга известного германиста, старшего научного сотрудника Пушкинского Дома Р.Ю.Данилевского «Фридрих Шиллер и Россия» восполняет эту значимую лакуну в истории изучения русской культуры 18-20 веков. Книга создавалась автором на протяжении ряда десятилетий (первый вариант вышел в Германии на немецком языке в 1998 году).

Монография состоит из двух частей. Во введении - «Россия в творчестве Шиллера» - рассматривается в разных аспектах вопрос о значении России, русской истории и культуры для самого Шиллера (отдельное место занимает неоконченная пьеса «Дмитрий Самозванец»). Далее, в хронологической последовательности (от русских современников Шиллера до Пастернака и Ерофеева), рассматривается целый ряд шиллеровских сюжетов в истории русской культуры. Так, в первой части последовательно исследуется эволюция восприятия творчества Шиллера в России от Жуковского и пушкинского круга до эпохальных переводов Гербеля (2-6 главы). Вторая часть начинается с панорамного обозрения темы «Ф.Шиллер и русская литература второй половины XIX века» (глава первая). Вторая глава – «Великие писатели-реалисты и Ф.Шиллер» - поделена на целый ряд разделов, посвященных изучению темы Шиллера в творчестве русских писателей (по персоналиям): И.А.Гончарова, А.Н.Островского, И.С.Тургенева, Н.А.Некрасова, М.Е.Салтыкова-Щедрина, Ф.М.Достоевского, Л.Н.Толстого. Глава третья, «Начало XX века (1901-1917)», представляет обзор обращений к творчеству немецкого поэта в России: издания трудов Шиллера С.Венгерова, Н.Голованова, русская шиллериана, постановки пьес Шиллера на русской сцене, исследования творчества поэта в русской науке (напр., в работах А.Н.Всеселовского и Ю.Всеселовского), реминисценции из его сочинений в поэзии этого времени (в частности, В.Брюсова и А.Блока). Последняя во второй части, четвертая глава («XX век (после 1917)»), дает панораму периода с 20-х по 80-е годы. Завершает книгу краткое «Послесловие». В приложение вынесена библиография «Пьесы Ф.Шиллера в театрах Российской империи, Советского Союза и Российской Федерации (XVIII-XX вв.)».

Историко-литературный подход, основополагающий для исследования Р.Ю.Данилевского, позволяет ученому с объективных научных позиций описать очень сложный и разнообразный историко-культурный материал. Сложность задачи состоит в необходимости охватить совершенно разные аспекты и явления. Их анализ требует, по большому счету, применения различных методологий исследования. Так, проблема переводов трудов Шиллера составляет одно (очень объемное и самодостаточное) направление в монографии, история театральная шиллериана – другое, не менее сложное и по-своему многосоставное направление в истории культуры. Отдельный вопрос – вопрос художественной рецепции произведений Шиллера в творчестве русских писателей (особенно таких больших авторов, как Пушкин или Достоевский). И не менее самостоятельным является течение критического осмысления наследия Шиллера в русской мысли. Задача исследователя усложняется и самим исходным предметом – творчеством Шиллера, которое явилось чрезвычайно плодотворным источником как в области литературы, театра, критики, так и в области философии и эстетики, истории идей. В целом, Р. Ю. Данилевский, опираясь на историко-литературный подход, вырабатывает общие методологические принципы описания темы, позволяющие наиболее широко охватить предмет во всем его историческом и тематическом разнообразии. Конечно, широта в охвате темы не может не сказаться в отдельных случаях на ее глубине (особенно в отношении анализа значения творчества Шиллера для великих русских писателей). Тем не менее, Р.Ю.Данилевскому в рамках его труда удалось создать исключительно ценную энциклопедию истории восприятия Шиллера в России и охватить, кажется, все основные сюжеты, события, факты и персоналии этой истории. Нет сомнений, что книга Р.Ю.Данилевского «Фридрих Шиллер и Россия» явится одним из ценнейших научных исследований этой богатой и плодотворной темы, столь важной для нашего сегодняшнего осмысления как собственной истории, так и европейских ее истоков.

Ф. М. Достоевский. *Полное собрание сочинений и писем в тридцати пяти томах*. 2-е издание, исправленное и дополненное. Санкт-Петербург, «Наука». 2013-2014. Т.1-3.

2021 год – юбилейный: именно в этом году будет отмечаться значительное в истории нашей культуры событие, 200-летие со дня рождения Ф.М.Достоевского. В перспективе юбилея в Пушкинском Доме (ИРЛИ РАН) в Санкт-Петербурге готовят исправленное и дополненное переиздание знаменитого 30-томного академического Полного собрания сочинения Достоевского (1972 – 1990), вышедшего под редакцией В.Г.Базанова и Г.М.Фридлендера. Уже увидели свет первые три тома второго издания, 4-6 тома сданы в издательство.

В первый том вошли произведения Достоевского 40-х годов: «Бедные люди», «Двойник», «Роман в девяти письмах», «Господин Прохарчин», коллективное «Как опасно предаваться честолюбивым снам», перевод Достоевского «Евгении Гранде» Бальзака (он не был введен в состав первого издания), редакции и черновые варианты включенных в том произведений. *Во второй* – повести и рассказы 1847-1859 годов: «Хозяйка», «Ползунков», «Слабое сердце», «Чужая жена и муж под кроватью», «Честный вор», «Елка и свадьба», «Белые ночи», «Неточка Незванова», «Маленький герой», «Дядюшкин сон»; три стихотворения: «На европейские события в 1854 году», «На первое июля 1855 года», «<На коронацию и заключение мира >»; незавершенный замысел «Домовой», другие редакции и варианты текстов произведений. *В третий том* вошли произведения «Село Степанчиково и его обитатели», «Униженные и оскорбленные», наброски и планы 1859-1860, подготовительные материалы. Во всех трех томах произведения снабжены обновленными и дополненными историко-литературными статьями и комментариями.

Необходимость критического пересмотра 30-томного собрания сочинений Достоевского назрела давно. Но проект его переиздания (концепция и основные положения инструкции) вызвал острую полемику в кругу специалистов¹. В центре полемики оказался вопрос по сути проекта: часть исследователей выступила за создание фактически нового полного собрания сочинений Достоевского. В конечном

¹ См.: Багно В.Е., Рак В.Д. О втором издании Полного собрания сочинений Ф.М.Достоевского // Русская литература. 2009. №3. С.60-68; Ветловская В.Е., Тихомиров Б.Н. Об академическом Полном собрании сочинений Ф.М.Достоевского (изд. 2-е, исправленное и дополненное) // Там же. С.69-73; Буданова Н.Ф.К спорам о втором издании Полного собрания сочинений Ф.М.Достоевского // Там же. 2010. №2. С.32-40.

итоге (с учетом критических замечаний) все же был утвержден план переиздания 30-томника.

Состав и композиция второго издания в основном сохраняют распределение материала по томам и внутри томов предшествующего собрания. Тома 1-17 включают все художественные произведения, черновые материалы к ним, другие редакции, варианты рукописей и прижизненные издания, рукописные наброски, планы, стихотворные фрагменты, подготовительные материалы напечатанных и незавершенных произведений. В 18-27 тома, по замыслу редколлегии, войдет весь круг публицистических сочинений Достоевского и все материалы по истории этих текстов. В 28-32 тома - письма писателя. В 33 том - произведения, принадлежность которых перу Достоевского вероятна, но не доказана; объяснения и показания Достоевского по делу петрашевцев, документы, связанные с этим делом; выдержки личного характера из записных тетрадей, альбомные записи, дарственные надписи и др. 34 том посвящен рисункам Достоевского, 35 - справочный, будет содержать различного рода указатели ко всем томам.

Все публикуемые во втором издании Полного собрания сочинений тексты заново сверяются с печатными и рукописными источниками; учитывается опыт изданий собраний сочинений писателя, вышедших за последние 25 лет. Тексты в основном печатаются по правилам современной орфографии и пунктуации с сохранением наиболее важных особенностей, свойственных писателю и его эпохе.

Обновлены и дополнены вводные заметки и комментарии к текстам сочинений. При переработке статей и примечаний были поставлены задачи, с одной стороны, нейтрализации идеологических оценок и акцентов, неизбежных в советские времена, с другой - сохранения ценных историко-литературных наработок участников первого издания. Особую сложность составляет задача обновления литературы. В советскую эпоху круг имен и работ (особенно ученых-эмигрантов и зарубежных исследователей) был ограничен. На современном этапе в рамках переиздания возможно как восполнение опущенных по идеологическим требованиям имен и работ, так и введение в контекст рассматриваемых проблем научных исследований последних 30 лет. Трудности связаны с огромным количеством написанных и изданных в различных странах на разных языках работ по исследованию творчества Достоевского. Охватить и прочитать всю литературу оказывается практически невозможно (и в силу отсутствия многих из источников, и в силу недоступности полной картины библиографии по

истории изучения того или другого произведения). С целью восполнения библиографических лакун участниками 2-го издания К. А. Барштом и Н.Ф.Будановой было предпринято издание 20 тома серии «Достоевский. Материалы и исследования», который целиком посвящен истории достоевсковедения разных стран за последние 30 лет.

Вышедшие первые три тома собрания свидетельствуют о трудоемкости и сложности предпринятого группой Достоевского ИРЛИ РАН проекта. Вместе с тем, востребованность и актуальность второго издания, безусловно, оправдывает замысел редколлегии, уравнивает круг проблемных моментов, возникающих в практическом его осуществлении. Второе издание академического Полного собрания сочинений Достоевского в 35 томах призвано сохранить и приумножить достижения и традиции отечественного литературоведения, утвердить академические подходы и позиции на современном (достаточно непростом) этапе в истории развития науки о Достоевском.

А.В.Тоичкина

Санкт-Петербург

Н. Ф. Буданова. *«И свет во тьме светит...» (К характеристике мировоззрения и творчества позднего Достоевского)*. СПб.: ИД «Петрополис», 2012.- 408 с.

В новую книгу старшего научного сотрудника Пушкинского Дома, участника первого и второго изданий Полного собрания сочинений Достоевского Нины Федотовны Будановой «И свет во тьме светит» вошли работы, писавшиеся автором на протяжении двух последних десятилетий. Книга удивляет целостностью замысла и композиции, полнотой в использовании библиографических источников, обилием новых и свежих тем и материалов, в том числе архивных. Труд пронизывает любовь к Достоевскому и истории литературы.

В книге рассматривается целый ряд принципиальных для понимания мировоззрения писателя и его творчества событий и фактов истории. И анализируются они в процессе исследования того или другого сюжета в истории литературы. Так, открывают сборник две статьи об отношениях и полемике Достоевского и К.Леонтьева. Далее две главы посвящены значению святоотеческого наследия (трудов и личностей Иоанна Лествичника, Феодосия Печерского, Сергия Радонежского, Нила Сорского, Кирилла Белозерского, Тихона Задонского) и

отношениям Достоевского со старцами Оптиной Пустыни (в частности, рассматривается вопрос о значении трудов архимандрита Леонида (Кавелина) для творческой истории «Братьев Карамазовых»), приводится и анализируется список книг, привезенных Достоевским из Оптиной). Обогащает нас новыми и интересными сведениями по теме «Достоевский и старообрядчество» глава о Павле Прусеком и его книги «Беседы о пришествии пророков Илии и Эноха, об антихристе и седмицах Данииловых». Тщательный анализ исторического контекста образа Ставрогина проделан Н.Ф.Будановой в главе «Больная Россия». В главе «Не убий: Достоевский и проблема смертной казни» исследуется проблемная тема отношения Достоевского к смертной казни (в контексте «Последнего дня приговоренного к смерти В.Гюго» и «Казни Тропмана» И.Тургенева); во второй части главы рассматривается текст протестантской брошюры об обращении Ришара – источнике «анекдотика» Ивана Карамазова. К теме «Гюго и Достоевский» Н.Ф.Буданова обращается и в следующей главе, посвященной любопытному и, насколько известно, еще не исследованному сопоставлению романов «Братья Карамазовы» и «Девяносто третий год». Фактически, глава посвящена рассмотрению непростого вопроса об отношении Достоевского к революции и революционерам. Вносит ряд важных дополнений в тему «Достоевский и Некрасов» глава «Стихотворения Н.А. Некрасова “Влас” и концепция национального характера в “Дневнике писателя” за 1877 год». Процессу формирования национальной идеи в связи с образом Пушкина посвящен раздел «У истоков Речи о Пушкине: формирование национальной идеи». Проблеме поэтики фантастического – статья «Поэтика фантастического: Пушкин, Достоевский, Тургенев». Очень интересен анализ творческой истории статьи Мережковского «Пророк русской революции» на основании варианта с правкой Анны Григорьевны Достоевской. В контексте сюжета исследования статьи Мережковского Н.Ф. Буданова предпринимает попытку решения проблемы религиозного смысла историософии Достоевского. Основательно проинтерпретирована с историко-литературных позиций статья Н.Бердяева «Ставрогин» в главе «Творчество и спасение: Ставрогин в интерпретации Николая Бердяева». Последней главой книги является глава «Достоевский о Христе и истине», в которой рассматривается сложная проблема христологии Достоевского. В приложении дается исследование личной библиотеки Достоевского, анализируется история ее формирования в соответствии с этапами биографии писателя (раздел «Книги – это жизнь, пища моя, моя будущность»). Тема «книги в жизни и творчестве Ф.М. Достоевского» в

целом занимает одно из важнейших мест в рецензируемом сочинении.² Н.Ф.Буданова, безусловно, обогащает достоевскоеведение новыми данными и ценными разработками по этой теме.

Особенно хочется отметить основательный историко-литературный метод, которым пользуется в своем исследовании Н.Ф.Буданова. Не так часто в современном литературоведении авторы с такой тщательностью и вниманием отбирают и анализируют источники (укажу, к примеру, кропотливый анализ статей К.Леонтьева, трудоемкое исследование случаев использования Достоевским старообрядческой литературы, корректное в оценках описание истории создания статьи Мережковского «Пророк русской революции» и др.). Н.Ф.Буданова предстает перед нами и как историк литературы, и как архивист, и как добросовестный интерпретатор произведений Достоевского, Некрасова, Тургенева, Гюго.

Безусловно, особую трудность в исследовании автора составила необходимость интерпретации текстов Священного Писания и свято-отеческих трудов. По большей части Н.Ф.Буданова очень корректно, с опорой на базовые источники, анализирует сложные в толковании тексты, требующие познаний в области богословия. Хотя некоторые вопросы и замечания все же возникают.

Конечно, необходимо обозначить и центральный тезис книги, задаче доказательства которого так или иначе подчинены все сюжеты исследования. Тезис состоит в утверждении полноты православного церковного мировоззрения Ф.М.Достоевского и, по сути, является откликом автора на дискуссии в отечественном литературоведении последних двух десятилетий. В книге Н.Ф. Будановой сочетаются две тенденции. Как настоящий историк литературы автор подробно описывает объективные перипетии драматических религиозных исканий Ф.М. Достоевского. Как современный исследователь - старается доказать полноту церковного вероисповедания писателя, что нередко приводит к противоречию между задачей и методом исследования. Впрочем, эта дань нынешней эпохе в «истории идей» несколько не умаляет значения книги Н.Ф.Будановой «И свет во тьме светит», которая является замечательным, живым, полнокровным трудом в области истории русской литературы и мысли XIX века.

А.В.Тоичкина

Санкт-Петербург

² Необходимо отметить, что Н.Ф.Буданова является одним из составителей чрезвычайно ценного труда, подготовленного и изданного Пушкинским Домом, книги «Библиотека М.Достоевского» (СПб., 2005).

В. А. Туниманов. *Лабиринт сцеплений. Избранные статьи* / Отв.ред. С. Н. Гуськов; составители Н. Л. Сухачев, С. Н. Гуськов; вступительная статья Н.Л.Сухачева и М. В. Отрадина. – СПб.: Издательство «Пушкинский Дом», 2013. - 592 с.

Сборник подготовлен к 75-летию юбилею известного ученого, Владимира Артемовича Туниманова (1937-2006). В книге собраны его статьи из отечественных и зарубежных научных изданий 1965-2006 годов. Составители предложили читателям небольшую, но (как пишет С.Н.Гуськов в заметке «От редактора») «достаточно репрезентативную» часть работ исследователя. Композиция книги выстраивалась в соответствии с задачей отразить широту и разнообразие научных интересов В.А.Туниманова. В соответствии с этой задачей материалы поделены на четыре раздела: отдельные части посвящены творчеству Ф.М.Достоевского, Н.С.Лескова, И.А.Гончарова. Последний раздел, «История-искусство», объединяет разные в тематическом и историко-литературном плане статьи. Книга отличается глубиной понимания текстов произведений, мастерством интерпретации, широтой эрудиции и познаний автора в области истории литературы, замечательным языком и корректностью в оценках. Нельзя не отметить в высшей степени профессиональную работу составителей сборника: содержательность вводной статьи, продуманность структуры, научный комментарий. Книга читается как целостное исследование истории русской литературы XIX-XX веков.

Первый, самый объемный (около 300 стр.), раздел книги «Достоевский и другие» посвящен творчеству Достоевского. Именно с этим писателем связана важная часть научной деятельности и жизни В.А.Туниманова³. Сборник позволяет по-новому взглянуть и оценить достоевсковедческое наследие ученого. Кроме того, книга делает доступными и актуальными те работы исследователя, которые выходили в разные годы и в разных – далеко не всегда доступных для читателей – изданиях. Статьи были написаны в разные годы и, когда читаешь их подряд, проходя вместе с В.А.Тунимановым его дорогами постижения творчества Достоевского в контексте истории литературы, невольно отмечаешь отсутствие характерных для советских

³ Две его монографии специально посвящены исследованию творчества Достоевского: «Творчество Достоевского, 1854-1862» (1980), «Ф.М.Достоевский и русские писатели XX века» (2004). В.А.Туниманов принимал участие в работе над 30-томным Полным собранием сочинений писателя, являлся президентом Российского и вице-президентом Международного обществ Достоевского.

времен знаков идеологических доминант, непреходящей актуальности научных работ настоящего ученого. Так, в статье «Приемы повествования в “Кроткой” Ф.М.Достоевского», опубликованной в 1965 году, представлен замечательный опыт анализа повествовательных стратегий в одном из сложнейших произведений писателя. Статья «О литературном и историческом “прототипах” Великого Инквизитора» (1968) является практическим и очень ценным вкладом в изучение темы «Шиллер в России». Такие работы, как «Достоевский и Глеб Успенский» (1974), «Л.К.Панютин и “Бобок” Достоевского» (1976), «Достоевский и Салтыков-Щедрин (1856-1863)» (1978), «Отголоски девятого тома “Истории государства Российского” в творчестве Ф.М.Достоевского» (1980), «Ап.Григорьев в письмах и “Дневнике писателя” Достоевского» (1987), «“Милочка” С.П.Победоносцева и “Слабое сердце” Достоевского» (1988), «Достоевский, Страхов, Толстой (Лабиринт сцеплений)» (2006) изобилуют интереснейшими сюжетами из истории русской литературы и составляют бесценный фонд отечественного литературоведения. Так или иначе, к теме Достоевского относятся и статьи в других разделах, что, безусловно, подтверждает важность этой темы для В. А. Туниманова. Так, во втором разделе («Лесков и русская литература») непосредственно к достоевсковедческим работам принадлежит статья «Бунт и молитва: О “религиозной морали” героев Достоевского и Лескова» (1996). А в третьем отделе («Вокруг Гончарова») – известная статья «“Жалкие слова” (“Обломов” Гончарова и “Записки из подполья” Достоевского)» (2003).

Одной из не менее важных фигур в книге является личность Л.Н.Толстого. Толстовская тема, в отличие от внешне броской по объему темы Достоевского, является внутренним стержнем сцеплений в плане книги. Последний раздел, посвященный истории и литературе, обрамлен обращениями к Толстому. Книгу завершает статья «Война в повести Льва Толстого “Казачи”» (2004), чрезвычайно актуальная и на сегодняшний день. Надо сказать, что многие работы В.А. Туниманова, посвященные, казалось бы, сюжетам русской истории прошлых веков, звучат сегодня чрезвычайно остро и современно. И это подтверждает непреходящую ценность настоящих научных исследований в гуманитарной сфере и указывает на значение научной интеллигенции в русской истории.

В. Н. Захаров. *Имя автора – Достоевский. Очерк творчества*. - М.: «Индрик», 2013. - 456 с.

Книга В. Н. Захарова «Имя автора - Достоевский» - высокого уровня профессиональное исследование известного ученого. Книга является плодом многолетних трудов автора на ниве кропотливого изучения биографии, творчества и эпохи Достоевского. В монографии В. Н. Захаров устанавливает рамки выбранного им подхода, рассматривает весь корпус произведений Ф.М.Достоевского, охватывает практически весь спектр проблем современного достоевковедения, связанных с изучением и публикацией сочинений писателя.

Что касается подхода, то В.Н.Захаров отстаивает позиции «православного литературоведения». Так, он с первых страниц определяет один из наиболее значимых для него тезисов: «Евангелие дает для понимания Достоевского больше, чем любые исследования о нем» (с.8). В главе «Синдром Достоевского» ученый противопоставляет свой подход советскому литературоведению. В главе «Сокровенный смысл» - обосновывает понятие «евангельского реализма»⁴. Замечательные страницы этой главы посвящены истории хранения и знакомства автора книги с экземпляром Евангелия, которое было подарено Достоевскому женами декабристов в ссылке, и которое он бережно хранил у себя всю жизнь.⁵ Глава «Дебют гения» тоже в целом написана с позиций заданных установок: речь идет о значении Евангелия для семьи Достоевского, о христианизации писателем перевода «Евгении Гранде» Бальзака. Установки подхода, правда, приводят исследователя к некоторой односторонности в описании фактов биографии Достоевского (особенно докаторжного периода – эпохи его общения с Некрасовым, Белинским, Тургеневым, обществом Петрашевского). Акцент на христианском благочестии Досто-

⁴ Разработка этого понятия (как и само понятие) вызывает вопросы: в один ряд ставятся реализм исторического свидетельства евангелистов о явлении Христа и творческий метод художественной светской литературы 19 века. Понятно, что В.Н.Захаров хочет как ученый засвидетельствовать «благовестие Достоевского». Но методологически таким образом развернутое определение ставит под сомнение реализм Нового Завета.

⁵ В.Н.Захаров является инициатором и одним из авторов ценного переиздания этого экземпляра Евангелия: Евангелие Достоевского в 2-х томах. М., 2010. (В первом томе воспроизведен личный экземпляр Нового Завета Достоевского, во втором опубликованы исследования по данной теме и материалы к комментарию.)

евского создаст трудности в интерпретации как его увлечения социализмом в 40-е годы, так и эволюции его мировоззрения в дальнейшем. С позиций данного подхода оказывается, например, труднообъяснима социальная проблематика раннего творчества писателя, ослабляется острота вопроса о «перерождение убеждений» Достоевского на каторге, возникает недооценка глубины драматизма его духовных исканий.

Впрочем, В.Н.Захаров, как настоящий ученый, по большей части опирается в очерке на реальные факты истории литературы. Так, анализируя раннее творчество Достоевского, он больше руководствуется реальными фактами истории и законами поэтики произведений, чем установками, заданными подходом. Замечательный и очень тонкий анализ произведения представлен в главе «Что открыл Достоевский в “Бедных людях”?». Глубокая и чрезвычайно основательная интерпретация предложена автором в главе «Загадка “Двойника”» (в ней охвачены и чрезвычайно тщательно проработаны, кажется, все аспекты творческой истории и поэтики этого сложнейшего произведения). В главе «Петербургский летописец» В.Н.Захаров рассматривает становление Достоевского как профессионального литератора: высокий историко-литературный и интерпретационный уровень изучения и описания материала позволяет высветить важные и недостаточно изученные моменты в творческом опыте писателя. Главы «Призвание и скорбь пророка», «Воскрешения из мертвых» посвящены аресту и каторге, «перерождению убеждений» и «Сибирской тетради». Корректно и профессионально рассмотрены стихи Достоевского 1854-1856 годов в главе «Политические ямбы». Произведения «Дядюшкин сон» и «Село Степанчиково» заново прочитываются в главе «Провинциальная хроника».

Три замечательно написанные главы («Гениальный фельетонист», «Триумф анонимного автора», «Вопрос о А. С. Хомякове») посвящены Достоевскому-журналисту периода «Времени» и «Эпохи», произведениям, создававшимся в контексте редакторской и журналистской деятельности писателя («Униженные и оскорбленные», «Записки из Мертвого Дома» и др.). Отдельно В.Н.Захаров останавливается на серьезной и пока еще не решенной в достоевковедении проблеме анонимных статей в журналах братьев Достоевских. Он предлагает свою методику установления степени авторства Достоевского той или иной статьи. Впрочем, из главы «Триумф анонимного автора» можно сделать справедливый вывод о необходимости издания всех выпусков «Времени» и «Эпохи» (с

основательным историко-литературным комментарием) в качестве приложения к полным собраниям сочинений Достоевского, так как в выпусках журнала очевидно прослеживаются авторские «идейное единство и художественная целостность», а статьи даже с минимальным участием Достоевского все равно были им тщательно проработаны.

Сквозь призму жанрового определения «петербургская повесть» рассматриваются «Записки из подполья», «Крокодил» и далее – «Игрок» и «Вечный муж» в главе «Герои и их роли».

В главе «"Православное воззрение": Идеи и идеал в романе "Преступление и наказание"» подробно анализируются идея и теория Раскольникова. В конце главы В.Н.Захаров предлагает еще один вариант определения творческого метода писателя: «христианский реализм» (с.271). В главе об «Идиоте» - «Воекрее ли мертвый Христос?» - подробно исследуются развитие творческого замысла, проблемы интерпретации, основные тематические линии романа. Очень интересны наблюдения В.Н.Захарова над поэтикой картины «Мертвый Христос во гробе» Гольбейна-младшего, с которыми нельзя не согласиться. Тем не менее, проблема художественного воплощения темы воскресения в «Идиоте» ждет еще своего решения с позиций анализа собственно поэтики романа.

Далее три (чрезвычайно интересные и насыщенные) главы книги посвящены кругу вопросов, связанных с романом «Бесы»: это и проблемы текстологии («Заглавная буква в "Бесах", или почему нельзя править Достоевского») и проблемам издания фактически двух разных редакций текста романа («"Бесы": два романа, как издавать»)⁶, идейно-тематической проблематике и историческим контекстам романа («Снова бесы»). В.Н.Захаров - опытный текстолог и издатель.⁷ В монографии он обосновывает свой подход и свою позицию в решении целого ряда спорных и сложных моментов в данном ряду проблем.

В главе «Фантастические страницы» уделено внимание смыслу определения «фантастический» у Достоевского. В.Н.Захаров приходит к выводу, что под «фантастическим реализмом» следует понимать «христианский реализм» (с.386). Далее в монографии анализируются

⁶ Особое место уделено вариантам знаменитой главы «У Тихона».

⁷ Упомяну два собрания сочинений Достоевского под редакцией В.Н.Захарова: 1) Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений в 18 т. М., 2003-2005; 2) Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений: Канонические тексты. Петрозаводск, 1992-2012.Т. 1-9 (издание продолжается).

роман «Подросток» (глава «Творчество как осознание Слова»: в ней подробно рассматривается идея героя), «Дневник Писателя» («Фельетонный дневник романиста»: в центре жанровая и идейно-тематическая специфика «Дневника»), «Братья Карамазовы» («Осанна в горниле сомнений»: произведение рассматривается как «христианский метароман» - с.426). Завершает книгу глава «Парадокс на парадоксе».

Книга В.Н.Захарова, без сомнения, покоряет яркими мыслями, кропотливым анализом произведений писателя, за которым прослеживаются многолетние текстологические наблюдения ученого, архивными материалами, интересными историко-литературными наблюдениями. Книга замечательно написана. Ее чтение вовлекает читателя в диалог и с Достоевским и с его исследователем.

А. В. Тоичкина

Санкт-Петербург

Handbuch Komparatistik. Theorien, Arbeitsfelder, Wissenspraxis.

Herausgegeben von Rüdiger Zymner und Achim Hölter. Stuttgart: J. N. Metzler'sche Verlagsbuchhandlung und Carl Ernst Poeschel Verlag 2013. 405 Seiten.

Komparatistik ohne Dostojewskij? Geht denn das? Will man den Herausgebern dieses Handbuchs glauben, so geht das tatsächlich. Dostojewskij kommt nur zweimal vor: weil André Gide sich über ihn geäußert hat (S. 150) und weil Malgorzata Świdorska in ihrer Dissertation sein Polen-Bild behandelte (S. 96). Das ist alles und gleichzeitig nichts. Während die Helden der anderen Nationalliteraturen: Homer, Vergil, Dante, Shakespeare, Cervantes, Goethe, Racine mitsamt ihrer Forschungsliteratur, soweit sie komparatistisch inspiriert ist, jeweils vielfach erwähnt werden, bleibt die russische Literatur ohne ihren wahren Helden (denn der mehrfach als Byron-Nachfolger erwähnte Puschkin hat außerhalb Russlands so gut wie keinen Einfluss ausgeübt). Wenn nun trotz der insgesamt 59 Beiträge, die, einschließlich der beiden Herausgeber, auf den Seiten 404-405 aufgelistet werden, keiner von ihnen wirklich an Dostojewskij gedacht hat, stellt sich natürlich die Frage, was und wer denn noch alles „vergessen“ wurde.

Hier ist das, was ich (nicht) gefunden habe: Unter den 26 „Klassikern der literaturwissenschaftlichen Komparatistik“ (S. 295-327) wird John B. Priestleys *Literature and Western Man* (London: Heinemann 1961) nicht vorgestellt, obwohl dieses Werk zweifellos bedeutender ist als Harold Blooms

The Western Canon. Und im Namenregister findet man an der Stelle, wo Priestley stehen würde, Elvis Presley. Auch hätte die durch und durch komparatistische Festschrift für Maria Deppermann (Innsbruck), *Russische Moderne Interkulturell. Von der Blauen Blume zum Schwarzen Quadrat* (eds. Barbara Aufschnaiter und Dunja Brötz, Innsbruck: StudienVerlag 2004), herausgestellt werden müssen, denn schließlich ist das vorliegende „Handbuch“ ja eine deutsche Publikation. Auch fehlen Jurij Striedters Edition *Texte der russischen Formalisten. Band 1: Texte zur allgemeinen Literaturtheorie und zur Theorie der Prosa* (München: Fink 1969) und Wolf-Dieter Stempels Edition *Texte der russischen Formalisten. Band 2: Texte zur Theorie des Verses und zur poetischen Sprache* (München: Fink 1972). Von mir selber bleiben ungenannt *Die Russen in Amerika. Dostojewskij, Tolstoj, Turgenjew und Tschekow in ihrer Bedeutung für die Literatur der USA* (Hürtgenwald: Pressler 1995) und *Ein Meister aus Russland. Beziehungsfelder der Wirkung Dostojewskijs. Vierzehn Essays* (Heidelberg: Universitätsverlag C. Winter 2010). Von meinem Doktorvater Dmitrij Tschizewskij hätte die *Vergleichende Geschichte der slavischen Literaturen* (2 Bde., Sammlung Götschen, Berlin: de Gruyter 1968) in den Fließtext gehört und nicht versteckt in die Anmerkungen. Ungenannt bleibt Lubomír Doležels *Geschichte der strukturalen Poetik von Aristoteles bis zur Prager Schule* (Dresden und München: Dresden University Press 1999). Was Dostojewskij betrifft, so hätten unter „Periodika“ genannt werden müssen: die in Petersburg erscheinende Vierteljahresschrift „Dostoevskij i mirovaja kul'tura“ und das in Tübingen erscheinende Jahrbuch „Dostoevsky Studies. The Journal of the International Dostoevsky Society“, beides per definitionem komparatistisch orientierte Publikationsorgane. Dass sie in diesem Handbuch fehlen, wirft gegenüber seinen Verfassern die Frage auf: „Slavica non leguntur?“ Wenn dann sogar Dorothea Redepennings Abhandlung *Dostojewskij auf der Opernbühne* (Dostoevsky Studies, XIV, 2010: S. 13-42) kein Gehör findet, so wundert das schon gar nicht mehr; auf der Folie von fast 40 anderen Beispielen werden darin Prokofjews Oper *Der Spieler* und Janáčeks Oper *Aus einem Totenhaus* nach vorn gerückt.

Was die Geschichte der Literaturtheorie betrifft, so fehlt die Erwähnung der Lehre vom „vierfachen Schriftsinn“, die im 20. Jahrhundert auf der Grundlage von Broder Christiansens *Philosophie der Kunst* (1909) und Manfred Kridls *The Integral Method of Literary Scholarship* (Comparative Literature, III, 1951, 1: S. 18-31) zu meinem Lehrbuch *Lesen und Interpretieren* (3. Aufl. 2013) geführt hat, wo diese Lehre im aktuellen Zentrum steht und auch David Perkins (*Is Literary History Possible?* 1992)

zu Wort kommt. In diesem Zusammenhang hätte auch Daniel Krochmalniks *Im Garten der Schrift. Wie Juden die Bibel lesen* (Augsburg: Sankt Ulrich Verlag 2006) aufgeführt werden müssen.

All diese Weglassungen mögen unverzeihlich sein, und doch ist viel gravierender, dass die Filmwissenschaft unberücksichtigt bleibt. Da werden zwar zwei Werke, die Literaturverfilmungen behandeln, auf Seite 248 beiläufig benannt (Sandra Poppe 2007, Peter Zima 1995); und auch Rudolf Arnheims *Film als Kunst* (2002) hat auf Seite 118 den Weg in eine Anmerkung gefunden. Filmwissenschaft aber ist noch sehr viel mehr. Denn: Filme haben nicht nur ein Drehbuch, und ein Drehbuch, das ist Literatur – hinzu kommt als wesentliches Hilfsmittel der Verständnisleitung die Filmmusik. Hier jedoch bleibt das vorliegende Handbuch völlig stumm; kein Wort über die Nachschlagewerke *Filmmusik. Die großen Filmkomponisten – ihre Kunst und ihre Technik* von Tony Thomas (München: Heyne 1991) und *Das grosse Lexikon der Filmkomponisten. Die Magier der cineastischen Akustik – von Ennio Morricone bis Hans Zimmer* von Jürgen Wölfer und Roland Löper (Berlin: Schwarzkopf & Schwarzkopf 2003). Und natürlich wird auch die filmwissenschaftliche Habil.-Schrift von Matthias Hurst, *Im Spannungsfeld der Aufklärung. Von Schillers „Geisterseher“ zur TV-Serie „The X-Files“: Rationalismus und Irrationalismus in Literatur, Film und Fernsehen 1786-1999* (Heidelberg: Universitätsverlag C. Winter 2000), nicht genannt. Des Weiteren bleibt das von Corinna Müller und Harro Segeberg erschlossene Problemfeld *Kinoöffentlichkeit (1895-1920). Entstehung, Etablierung, Differenzierung* (Marburg: Schüren 2008) außen vor.

Fazit: Bildlich gesprochen, erweist sich dieses Handbuch als ein lachendes Gesicht mit einem fehlenden Schneidezahn.

Horst-Jürgen Gerigk

Universität Heidelberg

Dostoevskij. Materialy i issledovanija. Tom 20. Sankt-Peterburg: Nestor-Istorija 2013. Otvetstvennye redaktory: K. A. Baršt, N. F. Budanova. 656 Seiten.

Dieser Jubiläumsband der Buchreihe *Dostoevskij. Materialy i issledovanija*, die 1974 gegründet wurde, ist zweifellos ein Meilenstein in der Geschichte der internationalen Dostojewskij-Forschung. Sehen wir uns also vor allem die Gliederung des umfangreichen Sammelbandes an.

Der erste Teil liefert mit 17 Beiträgen Forschungsberichte zur Dostojewskij-Rezeption in den verschiedenen Sprachräumen, darunter neben Italien, Polen, Deutschland, Österreich, Schweiz, Ungarn, Norwegen, Schweden, Großbritannien, Australien, Neuseeland auch Japan, Brasilien, Vietnam und China.

Der zweite Teil setzt mit 10 Beiträgen solche Aufarbeitung fort, wobei aber spezielle Beziehungsfelder der Wirkung Dostojewskijs im Vordergrund stehen, wie etwa Dostojewskijs Bedeutung für die Literatur der USA oder Robert Musils Dostojewskij-Rezeption im Zugriff der westeuropäischen und amerikanischen Forschung oder Dostojewskijs Einfluss auf das „Schnee“-Kapitel in Thomas Manns *Zauberberg*. Auch wird Dostojewskijs Übersetzung des Romans *Eugénie Grandet* im Lichte der westeuropäischen Forschung diskutiert sowie Dostojewskij als Vorbild für den französischen Roman im ersten Drittel des 20. Jahrhunderts.

Im dritten Teil präsentieren 13 Beiträger chronologisch angeordnete Bibliographien zur jeweiligen Dostojewskij-Forschung, zumeist zwischen 1971 und 2013, in Australien, Bulgarien, Brasilien, Großbritannien, Vietnam, Spanien, Italien, China, Litauen, Lettland, Polen, Tschechien. Der letzte Beitrag dieses Teils behandelt aus russischer Sicht russische Ausgaben der Werke Dostojewskijs im Ausland zwischen 1972 und 1997.

Der vierte und letzte Teil schließlich hat nur einen einzigen Verfasser, der sich mit der ersten deutschen Dostojewskij-Übersetzung beschäftigt, die unter dem Titel *Die armen Leute. Roman (in Briefen)* von F. M. Dostojewski in der „Sankt-Peterburgischen Zeitung“ im Jahre 1846 erschienen ist.

Schon eine solche Auflistung lässt erkennen, dass der dritte Teil den Charakter eines Nachschlagewerks hat, während der zweite Teil die Spezialisten auf den Plan ruft. Nur der erste Teil liefert mit seinen 17 Beiträgen, die zum Teil, ihrer Sache entsprechend, sehr umfangreich ausgefallen sind (bis an die 41 Seiten), systematische Verdeutlichungen geistesgeschichtlicher Makrostrukturen. Wohin man auch blickt: Dostojewskij hat mit seinen Werken wie kein anderer russischer Schriftsteller weltweit nicht nur anhaltende literaturtheoretische Diskussionen und immer wieder komparatistische Erörterungen ausgelöst, sondern auch unzählige Schriftsteller in ihrer erzähltechnischen Praxis beeinflusst. Hierzu liefert der vorliegende Sammelband, wie ich sagen möchte, den ersten „Weltatlas“.

Die Konzeption des Sammelbandes wurde von V. E. Bagno, dem Präsidenten der Russischen Akademie der Wissenschaften, St. Petersburg, erarbeitet und 2010 in Neapel der Vollversammlung der Internationalen

Dostojewskij-Gesellschaft vorgestellt. Ein Unternehmen, das seinesgleichen sucht! Zu ihrer außerordentlichen Leistung bei der Verwirklichung dieses Unternehmens kann man den beiden verantwortlichen Herausgebern, K. A. Baršt und N. G. Budanowa, nun gratulieren. Ihnen oblag vor allem die gewiss nicht leichte Aufgabe, die russische Übersetzung aus den verschiedensten Fremdsprachen zu kontrollieren.

Horst-Jürgen Gerigk

Universität Heidelberg

Eckhard Henscheid: *Dostojewskis Gelächter. Die Entdeckung eines Grosshumoristen*. München, Zürich: Piper 2014. 283 Seiten.

Der Titel *Dostojewskis Gelächter* ist auf Vieles gerichtet. Dagegen ist nichts einzuwenden. Auch auf die Forschung. Den Grundstock des Buches bildet eine Arbeit von Bernd Eilert und Eckhard Henscheid, die 2007 im Verlag Zweitausendeins in Frankfurt am Main erschienen ist (in: Henscheid, *Literaturkritik*, S. 99-119, eine erst hier ungekürzt veröffentlichte Sendung des Bayerischen Rundfunks vom April 1974).

Beginnen wir mit den Fehlern. *Der Spieler* ist nicht 1867 erschienen (S. 155), sondern 1866. *Der ewige Gatte* ist kein Roman (S. 138), sondern eine Erzählung (weil die beiden Hauptpersonen über 40 Jahre alt sind). *Schuld und Sühne* heißt nicht erst „ab jetzt“ *Verbrechen und Strafe*, sondern schon seit 1921 – mit der Übersetzung von Alexander Eliasberg. Die *Aufzeichnungen aus einem Totenhaus* sind kein Roman, sondern bilden als autobiographisch orientierter Sträflingsreport eine eigene Textsorte: die Doku-Fiktion. Das einzige russische Wort, das in dem vorliegenden Buch vorkommt, ist der Originaltitel des Romans *Die Dämonen*: Bjesy, es wird aber fälschlich „Bjesi“ (S. 145) geschrieben. Gewiss, das sind für das große Publikum, das hier Zielgruppe ist, Nebensächlichkeiten, und doch bleibt auch für ein Buch ohne wissenschaftlichen Anspruch die Unterscheidung zwischen falsch und richtig in Kraft.

Ausgehend vom Diktum Thomas Manns, „Denn unter anderem war dieser Gekreuzigte ein ganz großer Humorist“ (aus dem Jahre 1946), erhebt unser Autor „Dostojewskis Gelächter“ zum zentralen Wesensmerkmal seiner großen Romane. Es hagelt Theorien des Komischen von Laurence Sterne und Kant über Lessing, Jean Paul, Friedrich Theodor Vischer, Bergson und Freud bis zu Karl Valentin und Adorno. Die beste aber, Schopenhauers „Erklärung des Lächerlichen,“ fehlt (§ 13 in *Die Welt als Wille und Vorstellung*). Ausgeblendet wird das Faktum, dass Dostojewskij

mit Vorliebe Juden mit seinem bösen Gelächter überfällt – und das vom *Totenhaus* bis zu den *Brüdern Karamasow*. Schade auch, dass unser Autor nicht auf seine Vorgänger im Felde einer satirischen Beleuchtung Dostojewskijs zu sprechen kommt: ich denke da an Sir Galahads *Idiotenführer durch die russische Literatur* (München: Albert Langen 1925, Auflage 20.000) sowie an das Bühnenstück *The Idiots Karamazov* von Christopher Durang und Albert Inaurato (Uraufführung 1974 vom Yale Repertory Theatre in New Haven, mit Meryl Streep in der Hauptrolle), worin die Übersetzerin Constance Garnett an ihrer Schreibmaschine mitten auf der Bühne sitzt und *Die Brüder Karamasow* ins Englische übersetzt, wobei ihr die ebenfalls auftretenden Brüder Aljoscha, Iwan und Dmitrij helfen. Der Staretz Sossima kommt ebenfalls auf die Bühne und wird mit seiner Gottesfurcht nach Strich und Faden durch den Kakao gezogen.

Unser Autor aber meint, er stehe mit seiner Abwertung des frommen Greises ganz allein da und hat sich offensichtlich auch nicht klargemacht, dass die „Komik“ als fester Wirkungsfaktor in Dostojewskijs „machia-vellistischer Poetik“ längst zum Basiswissen im Referenzrahmen der internationalen Dostojewskij-Forschung gehört. Rhetorisch allerdings ist unser Autor mit allen Wassern gewaschen. Ja, er scheut nicht davor zurück, seine Intelligenz perfekt zu verbergen. So vermerkt er, pokergesichtig, über *Die Brüder Karamasow*: „der insgesamt schludrigste, ja streckenweise planloseste der Dostojewski-Romane“ (S. 201); über den *Spieler* heißt es: „manchmal schwatzt und salbadert der junge Mann auch wirklich zu viel querbeet, zu konfus und planlos“ (S. 151); und über Dostojewskijs Romane insgesamt lesen wir: „Lautheit, Geschwätzigkeit, Disparatheit und Geistlosigkeit ad infinitum bzw bis manchmal hin zum erklärten (und fürs 19. Jahrhundert seltenen) Nonsense prägen diese Bücher und ihre plane Lektüre“ (S. 161). Gewiss wird so mancher Leser solche Hinweise zum Anlass nehmen, sich niemals einem Roman Dostojewskijs zuzuwenden.

Und doch will unser Autor so verstanden werden wie Sokrates, der seinen Gesprächspartner (hier den Leser) durch Aussprechen des Falschen dazu bringt, das Richtige selbst zu finden. Zumindest hätten wir das unserem Autor, zu seinen Gunsten, zu unterstellen, wenn er nicht als Kabarettist von Beruf und Berufung nur allzu gut wüsste, wie man einen unschlagbaren Dostojewskij-Kenner überzeugend mimt. Noch nie sind Stefan Zweig und Vladimir Nabokov so die Leviten gelesen worden. Sogar Michail Bachtins These, Dostojewskij habe „polyphone Romane“ geschrieben, weist er zurück. Und damit ist er sogar ein einziges Mal, trotz allem, völlig im Recht, obwohl er Bachtins „Polyphonie“ völlig missversteht (S. 277).

Der Klappentext des vorliegenden Buches zitiert die F. A. Z. Und es heißt: „Henseid ist der von der deutschen Romantik verfeinerte Dostojewskij unserer Zeit.“ Diesen Verdacht hatte ich schon lange und sehe mich nun sogar durch die ansonsten immer so kritische F. A. Z. bestätigt.

Horst-Jürgen Gerigk

Universität Heidelberg

Alexander Burry: *Multi-Mediated Dostoevsky. Transposing Novels into Opera, Film, and Drama*. Evanston, Illinois: Northwestern University Press 2011 (= Studies in Russian Literature and Theory). 247p.

Dostojewskijs literarische Werke haben von Anfang an dazu inspiriert, zu „Theaterfassungen“ verarbeitet zu werden: sei es als Bühnenstück, als Oper oder, schließlich, als Film. Seine Erzähltechnik, die ihre Höhepunkte aus großen Dialogen bezieht, hat dazu naturgemäß animiert. Und doch bietet allein schon der Umfang seiner fünf großen Romane einer Umsetzung in eine Theaterfassung größte Schwierigkeiten. Was darf weggelassen werden, was muss bleiben? Erst in jüngster Zeit haben mehrteilige Filme, die dann jeweils an die sechs Stunden dauern können, dieses Problem auf ihre Weise gelöst. Normalerweise aber ist eine entsprechende Theaterfassung auf eine rigorose Auswahl des Wesentlichen angewiesen.

Alexander Burry, jetzt Assistant Professor of Slavic and East European Languages and Literatures an der Ohio State University, hat zu diesem Thema nun eine grundlegende Monographie geliefert. Wie er einleitend feststellt, wurde er von Andrew Wachtel, Gary Saul Morson, Robert Belknap und Caryl Emerson sowie Susan McReynolds und anderen ausgewiesenen Spezialisten beraten und bestärkt. Schon das allein lässt eine lohnende Lektüre erwarten. Und vorweg sei gesagt: wir werden nicht enttäuscht.

Die Arbeit hat ihr Zentrum in vier Kapiteln, in denen jeweils ausführlich Prokofjews Oper *Der Spieler*, Janáček's Oper *Aus einem Totenhaus*, Kurasawas Verfilmung des Romans *Der Idiot* und Wajdas Theaterfassung der *Dämonen* analysiert werden. Anders ausgedrückt: ein Russe, ein Tscheche, ein Japaner und ein Pole stehen mit ihrer Interpretation zur Beurteilung an. Dostojewskij – weltweit präsent. Es geht nämlich Alexander Burry darum, die jeweilige Adaption als „Interpretation“ zu verstehen, denn Dostojewskijs Texte erscheinen ja aufgrund

der Adaption in einer jeweils ganz bestimmten Perspektive und Akzentuierung. In Wajdas Theaterfassung kommt noch hinzu, dass Wajda seine Adaption zusätzlich auf Albert Camus' Bühnenstück *Les Possédés* basieren lässt, also gleichsam zwei Quellen benutzt. Zum Prinzip der Transponierung eines literarischen Textes in ein anderes Medium hat Alexander Burry deshalb seinen Analysen ein theoretisches Kapitel vorgeschaltet (S. 16-35), das grundlegende Einsichten vermittelt. Er betrachtet den literarischen Text im Rückgriff auf Bachtin, Iser und Jauss als ein Objekt, dessen semantisches Potenzial zu immer neuen Interpretationen unterwegs ist, was durch Transponierung in ein anderes Medium auf besondere Weise vor Augen geführt wird. Die Treue zum Original erweist sich in solcher Sicht als eine Utopie, die eine kreative Adaption, wie sie Prokofjew, Janáček, Kurasawa und Wajda demonstrieren, regelrecht verhindern würde. Und doch darf von einer Öffnung des literarischen Textes für beliebige Subjektivierungen keine Rede sein, was leider bei Richard Brooks' Verfilmung der *Brüder Karamasow* von 1957 der Fall sei. Auf den dialektischen Zugriff kommt es an. Die Abweichung der Adaption muss Wesentliches am Original zum Ausdruck bringen. Und der adäquate Stil solcher Abweichung sei der „Expressionismus“, der Leben und Kunst fusioniere.

Die dann in vier Kapiteln folgende Praxis konkreter Analysen geht stets von einer äußerst geschickt vorgenommenen Veranschaulichung des Dostojewskijschen Textes aus. Das heißt: *Der Spieler*, die *Aufzeichnungen aus einem Totenhaus*, *Der Idiot* und *Die Dämonen* werden jeweils in ihren Problemstellungen eingekreist, ehe dann die neue Verarbeitung mit kritischen Rückschlüssen auf das Original unter die Lupe genommen wird. Zweifellos hat Alexander Burry hier mit seiner radikalen Neubestimmung von Adaption eine Leistung vollbracht, die zur Nachfolge inspirieren sollte.

Wie es in den USA weitgehend üblich ist, kommen in slawistischen Veröffentlichungen deutschsprachige Forscher nur insoweit zu Wort, wie sie ins Englische übersetzt worden sind. Es verwundert deshalb nicht, dass in der vorliegenden Monographie einschlägige deutsche Arbeiten zur anstehenden Thematik gar nicht erwähnt werden. So veröffentlichte die Heidelberger Musikwissenschaftlerin Dorothea Redepenning einen Aufsatz über *Dostojewskij auf der Opernbühne* (in: *Dostoevsky Studies*, 14, 2010, S. 13-42), worin Prokofjews *Spieler* und Janáčeks *Aus einem Totenhaus* ausführlich analysiert werden (mit Notenbeispielen). Und die Innsbrucker Komparatistin Dunja Brötz legte eine ganze Monographie über *Dostojewskis „Der Idiot“ im Spielfilm* vor (Bielefeld 2008), worin Akira Kurasawas *Hakuchi* (so der japanische Titel) im Detail abgehandelt wurde.

Der deutsche Leser wird also nun die vorliegende Monographie von Alexander Burry als willkommene Fortsetzung lesen, mit der Analyse von Wajdas Theaterfassung der *Dämonen* als Ergänzung.

Horst-Jürgen Gerigk

Universität Heidelberg

Felix Philipp Ingold: *Zwischen Tiefsinn und Nonsense. Dostojewskij als Dichter des Absurden*. In: Volltext. Zeitung für Literatur, Nr. 4 / 2014. Redaktion: Porzellangasse 11 / 69, A-1090 Wien: S. 1 und S. 35-38.

Ingold nennt seinen Essay eine „literarhistorische Recherche.“ Es geht ihm um eine Rekonstruktion der ursprünglichen Konzeption des Hauptmanns Lebjadkin in Dostojewskijs Roman *Die Dämonen*. Hierzu werden Dostojewskijs Werkstattnotizen herangezogen, die in der 30bändigen Akademie-Ausgabe (Leningrad 1972-1990) zum ersten Mal veröffentlicht wurden und bislang nicht auf Deutsch vorliegen. Außerdem werden Dostojewskijs nachgelassene Tagebücher der Jahre 1860 bis 1881 benutzt, die in Band 83 der Serie „Literaturnoe nasledstvo“ (Moskau 1971) erschienen sind.

Die Gestalt des Hauptmanns Lebjadkin war von Dostojewskij weitaus gewichtiger konzipiert worden, als dies im endgültigen Text des Romans der Fall ist. Vor allem aber tritt ja Lebjadkin vor seiner erfolglos Angeboteten, Lisa Tuschina, als Dichter auf. Im definitiven Gesamttext der *Dämonen* „finden sich insgesamt sechs - unabgeschlossene - dichterische Versuche Lebjadkins“, wie Ingold feststellt. Dostojewskij hat also im Namen einer fiktiven Gestalt Gedichte geschrieben, von denen er selber nichts hielt, um diese Gestalt durch schlechten Geschmack und poetische Inkompetenz zu kennzeichnen. Wie Ingold überzeugend nachweist, hatte es Dostojewskij damit auf eine herrschende Tendenz der zeitgenössischen Belletristik abgesehen, die in sentimentalem Kitsch ihr Markenzeichen hatte. Die bisherige Dostojewskij-Forschung aber habe sich dieser komplizierten Einfädelung alltäglicher Lyrik nicht analytisch zugewandt.

Ingold hält aber noch eine ganz andere Pointe parat: Bei näherer Beschäftigung mit dieser sonderbaren Lyrik Dostojewskijs stelle sich nämlich heraus, dass wir es hier mit den Anfängen von Futurismus, Dadaismus und Surrealismus zu tun haben, wo Kindersprache und die Physiognomie alltäglicher Dinge zur Hauptsache werden. Ingold“ nennt Welimir Chlebnikow, Ossip Mandelstam, Wladislaw Chodassewitsch und

Nikolaj Sabolozkij, „die in ihren Unsinn- und Kinderversen das vernachlässigte Lebjadkinsche Erbe produktiv aufnahmen und fortentwickelten, bis sie in der UdSSR aus ideologischen Gründen in Acht und Bann gerieten!“ Nur ein einziger Dichter jener Umbruchzeit aber habe sein ganzes Denken und Schaffen „aus dem Fundus des graphomanischen Hauptmanns“ entfaltet: Nikolaj Olejnikow.

Als Sympathisant der Dichtergruppe „Oberiu“ (Acronym für „Vereinigung der Realkunst“) wurde Olejnikow 1937, nicht ganze vierzig Jahre alt, als „Volksfeind“ verhaftet und erschossen – und dann posthum rehabilitiert.

Die Gruppe „Oberiu“ war mit Autoren wie Daniil Charms, Aleksandr Wwedenskij, Nikolaj Sabolozkij die Nachhut der künstlerischen Avantgarde der 1910er Jahre und begegnete dem stalinistischen Kulturterror mit „Lebjadkinschem Idiotismus“, der sowohl dem Symbolismus als auch dem Pathos der Sowjetpoesie entgegengerichtet war. Mit Nikolaj Olejnikow als Fortsetzer der Lyrik des Hauptmanns Lebjadkin ist Ingold eine Pointe gelungen, die Dostojewskijs Experimentierfreudigkeit am Beispiel seiner bislang unentdeckten Lyrik ein neues Licht aufsetzt. Hierzu aber war es nötig, aus Dostojewskijs Werkstattnotizen die gesamte Lyrik Lebjadkins zu ermitteln, die nur zu einem geringen Teil Aufnahme in den Roman *Die Dämonen* gefunden hatte.

Als geübter Lyrik-Übersetzer liefert Ingold zum Schluss die (natürlich erste) deutsche Übersetzung, wenn auch nicht vollständig, des Lang-Gedichts *Die Kakerlake* von Nikolaj Olejnikow (S. 38), dem als Motto ein Lebjadkin-Dostojewskij-Zitat vorangestellt ist.

Horst-Jürgen Gerigk

Universität Heidelberg

Greta Slobin: *Russians Abroad. Literary and Cultural Politics of Diaspora (1919-1939)*. Boston: Academic Studies Press 2013. 256 pp.

Greta Slobin (1943-2011) was an eminent expert on Russian émigré culture. The ornamental modernist Aleksei Remizov attracted her special attention. She published a monograph, an edited volume, a catalogue for an exhibition, and various scholarly articles about Remizov's poetics and his works. Before her untimely death, Greta Slobin prepared a volume with her collected essays on émigré culture. During the last stages of her illness, Katerina Clark, Nancy Condee, Dan Slobin, and Mark Slobin held many

conversations with her so as to arrange, and edit her own work. The result is a fine book that is structured in an introduction and four parts.

Greta Slobin proposes in her introduction a tripartite structure of émigré literature of the interwar period: 1919-1924, 1925-1929, and 1929-1939. The first stage was an intermediary period that was dominated by Berlin as the center. Russian writers were still just “abroad” at that time, waiting to see how the situation in Soviet Russia evolved. The second stage was an important phase of defining a specific “émigré” identity. There were heated debates surrounding the question about locating Russia’s literary “center” and “periphery” of Russian literature. The final stage saw a corroboration and blossoming of Russian émigré literature and criticism, especially in Paris.

The first chapter of Slobin’s book deals with émigré authors such as Shklovsky, Tsvetaeva, Khodasevich and Nabokov (the first two eventually returned to the USSR). Slobin explains different approaches to conceptualizing creativity in emigration, and points toward similar cases like the Polish emigration in the 19th century, or the Jewish Diaspora. An important aspect is language in exile. The shortest formula for the estrangement of Russians abroad can be found in Teffi’s short story “Ke fer?”. Teffi’s protagonist, a former Russian General, stands on the Place de la Concorde and asks himself “Ke fer? Fer-to ke?”. The macaronic combination of French and Russian words, both in Cyrillic orthography, echoes the old Russian question of “What is to be done?” in an ironic way.

The second chapter is probably the most innovative part of the book. Greta Slobin traces the reception of the Russian classic authors to the milieu of the émigré authors. Gogol is a prominent case in point – he is as among the most important models of writing for Andrei Belyi and Aleksei Remizov. Slobin’s piece on Dostoevsky and Nabokov is especially interesting. She does not follow Nabokov’s harsh comments about the “sentimental neurotic” Dostoevsky, but analyzes Nabokov’s novel *Despair* as a parody on Dostoevsky. She also points to elaborations on the neglected classic Turgenev amidst émigré writers and critics: Balmont, Nikolskii, Aikhenvald, Zaitsev, Remizov, Nabokov and Bunin highlighted Turgenev’s artistry and his relevance for Russian literature abroad.

The third chapter reconstructs the ongoing debates about modernity and modernism in the émigré literary scene of the 1920’s and 1930’s. An important voice here is Dmitri Mirsky who edited the short-lived journal *Mileposts* between 1926 and 1928. Before 1926, Soviet Russia could still be considered the home of a modernist literature. After that year, it became increasingly difficult to publish works that were not to the liking of the

party apparatus. Precariously, Mirsky who himself mistook the Communist project for a just modernization of Russian society, returned to the Soviet union in 1932, and perished in a labor camp in 1939.

The fourth chapter presents something like an epilogue to Russian émigré culture in the interwar period. Slobin looks at the fate of Russian writers who moved to the USA after the end of World War II. Here, *Novyi zhurnal*, which began its publication in New York as early as 1942, played an important role.

The volume is completed by a comprehensive bibliography of Greta Slobin's publications. This book is an excellent and fitting commemoration of Greta Slobin's accomplishments in the study of Russian émigré literature.

Ulrich Schmid

University of St. Gallen

OBITUARIES ◇ NACHRUFE

Reinhard Lauth 1919-2007

Über Reinhard Lauths „Die Philosophie Dostojewskijs in systematischer Darstellung“ schrieb René Wellek 1962: „the book is the best and most objective result of a long debate among theologians und philosophers“ (A Sketch of the History of Dostoevsky Criticism, in: Dostoevsky. A Collection of Critical Essays, ed. René Wellek. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice Hall 1962, S. 8). Lauths Buch war 1950 bei Piper in München erschienen, und deshalb gehörte Lauth 1971 in Bad Ems zu den Gründungsmitgliedern der Internationalen Dostojewskij-Gesellschaft (= International Dostoevsky Society), die dort vom 1. bis 3. September ihr Erstes Symposium veranstaltete, auf dem Reinhard Lauth einen Vortrag über „Friedrich Heinrich Jacobis *Allwill* und Fedor Michajlovič Dostoevskijs *Dämonen*“ gehalten hat, der 1973 in der Zeitschrift „Russian Literature“ (The Hague and Paris: Mouton) veröffentlicht wurde. Jeweils mit einem Beitrag angemeldet war Reinhard Lauth auch bei den Internationalen Symposien in St. Wolfgang (1974), Bergamo (1980), Nottingham (1986) und Ljubljana (1989). Immer ging es ihm um den philosophischen Ertrag der Werke Dostojewskijs und deren Position im großen Zusammenhang der europäischen Geistesgeschichte. 2005 erschien von Reinhard Lauth die Essay-Sammlung „Dostojewskij. Sein und unser Jahrhundert“ als „zweite, vollständig überarbeitete Auflage“ seines Buches von 1986, das als „Dostojewskij und sein Jahrhundert“ bei Bouvier in Bonn herausgekommen war. Von den zwölf Essays der zweiten Auflage kreisen fünf um Dostojewskijs „Dämonen“. Es geht Lauth um die Freilegung tradierter Fehlurteile über Dostojewskijs Intentionen. So darf die Weltsicht Schatows in den „Dämonen“ nicht als Dostojewskijs eigene Meinung aufgefasst werden. Ja, Lauth macht deutlich, dass Dostojewskij niemals eine fiktionale Gestalt zu seinem Stellvertreter werden lässt.

Zu Lauths Werdegang ist festzustellen: von 1938 bis 1942 Studium der Philosophie, Romanistik und Physiologie an der Ludwig-Maximilians-Universität in München. Dort 1942 Promotion zum Dr. phil. 1944 Promotion zum Dr. med. an der Universität Kiel. 1948 Habilitation für

Philosophie in München, dort 1954 Ernennung zum apl. Professor und 1978 Berufung auf den Lehrstuhl für Allgemeine Philosophie. 1968 Gastprofessor in Tel Aviv und Jerusalem. Lauth ist zusammen mit Aloys Wenzl Herausgeber der J. G. Fichte-Gesamtausgabe der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Seine Arbeiten „Die Philosophie Dostojewskijs in systematischer Darstellung“ und „Dostojewskij. Sein und unser Jahrhundert“ gelten inzwischen als Standardwerke einer philosophisch orientierten Literaturbetrachtung. Geboren am 11. August 1919 in Oberhausen / Rheinland, ist Reinhard Lauth am 23. August 2007 in München verstorben.

Horst-Jürgen Gerigk

Universität Heidelberg

Miroslav John Hanak 1926-2012

Geboren am 16. Mai 1926 in Pilsen (Tschechoslowakei), verstarb Miroslav John Hanak am 25. Dezember 2012 in Commerce, Texas, als amerikanischer Staatsbürger. Von 1968 bis 1994 lehrte er als Professor für Spanish and Philosophy an der East Texas State University in Commerce. Zu seinen Lehrinhalten gehörten auch die deutsche Literatur und die Literatur des europäischen Mittelalters. Zuvor war er von 1962 bis 1963 als Instructor für französische, spanische und englische Literatur am Mount Saint Mary's College in Los Angeles tätig, danach als Assistant Professor für deutsche und spanische Literatur von 1965 bis 1968 an der University of Nevada in Las Vegas.

Nach Besuch des Klassischen Gymnasiums in Pilsen von 1937 bis 1945 studierte er von 1945 bis 1948 an der Karls-Universität in Prag Rechtswissenschaft. Anschließend ging er in die USA, wo er 1951 an der University of Illinois in Urbana den B. A. im Fach Political Science and Economics erworben hat. 1963 folgte der M.A. im Fach Comparative Literature an der University of Southern California in Los Angeles. Die Promotion zum Ph. D. im Fach Romanische Sprachen fand an der Universidad Central de Madrid statt, mit einer Dissertation über „El pensamiento de Nietzsche en Espana“, wissenschaftlich betreut von Dámaso Alonso. Man sieht: John Miroslav Hanaks wissenschaftliche Interessen sind breit gefächert und er scheut nicht die Mühe, die verschiedensten Prüfungen zu absolvieren. Nach der Promotion führte ihn sein Weg an die FU Berlin. Die Karls-Universität in Prag verlieh ihm die Ehrendoktorwürde.

Von seinen zahlreichen Publikationen seien zwei besonders hervorgehoben: „Maeterlinck's Symbolic Drama. A Leap into Transcendence“ (Louvain: E. Peeters 1974) und „A Guide to Romantic Poetry in Germany“ (New York, Bern, Frankfurt am Main, Paris: Peter Lang 1987), worin sämtliche Textbeispiele von Hanak selbst ins Englische übersetzt wurden. Das Übersetzen von Lyrik aus dem Russischen, Französischen und

Deutschen ins Englische wird ihm zu einer echten Obsession. 1995 erscheint seine zweibändige Anthologie „Romantic Poetry in Russia“ (Olomouc: Vydavatelství Univerzity Palackého) von insgesamt 494 Seiten. Zuvor war, im Jahre 1983, seine umfangreiche Anthologie „Romantic Poetry on the European Continent“ in Washington, D. C. bei University Press of America herausgekommen. Als besondere Leistung darf Hanaks englische Übersetzung des Bühnenstücks „Sophonisbe“ von Daniel Casper von Lohenstein gelten, die 1992 im Sammelband „German Theater Before 1750“ (edited by Gerald Gillespie) erschienen ist (New York: Continuum; The German Library: Volume 8). Bleibt noch zu erwähnen, dass Miroslav John Hanak auch Band 7 der „Collected Works of Eric Voegelin“ aus dem Deutschen ins Englische übersetzt hat: „Published Essays 1922-1928“ (Columbia and London: University of Missouri Press 2003).

1971 in Bad Ems ist Miroslav John Hanak als Gründungsmitglied der Internationalen Dostojewskij-Gesellschaft präsent, hält einen Vortrag über „Dostoevsky's Metaphysics in the Light of Nietzsche's Psychology“, und ich lernte ihn als einen weitgereisten und kenntnisreichen Diskussionspartner kennen. Er interessierte sich für Heideggers Nietzsche-Buch, das ich ihm nahelegte und später zuschickte. 1974 in St. Wolfgang sprach er über „Dostoevsky's *Possessed*: the Birth of a Gnostic Apocalypse from Romantic Disillusionment.“ Wenn er kam, dann mit Vortrag: Rungstedgaard 1977: „Dostoevsky versus Tolstoy: A Struggle against the Rise of Subjective Nihilism“; Bergamo 1980: „Hegel's ‚Frenzy of Self-Conceit‘ as Key to the Annihilation of Individuality in Dostoevsky's *Possessed*“; Nottingham 1986: „Dostoevsky's *Diary of a Writer*: a Vision of Plato's Erotic Immortality“; Ljubljana 1989: „Progressive Alienation of Western Man: From Dostoevsky's *Possessed* to Pynchon's *Gravity's Rainbow*“. 1998 in New York war er das letzte Mal mit dabei, diesmal ohne Vortrag. Eine zusammenfassende Darstellung seiner Beschäftigung mit Dostojewskij hat er nicht unternommen. Ihm genügte die lebendige Diskussion unter Freunden. Wer ihm zugehört hat, wird es nicht vergessen.

Horst-Jürgen Gerigk

Universität Heidelberg

NEWS OF THE PROFESSION ◇ MITTEILUNGEN

Horst-Jürgen Gerigk
Universität Heidelberg

Ein Dostojewskij-Denkmal 2014 in Bad Homburg

Auf deutschem Boden ist Dostojewskij an drei Orten dem Glücksspiel verfallen: in Wiesbaden, in Baden-Baden und in Bad Homburg. Wiesbaden hat längst seine „Dostojewskistraße“ (in der paradoxerweise ausgerechnet das Finanzamt untergebracht ist) und seit 1996 eine Dostojewskij-Büste am Nizzaplätzchen im Kurpark (ein Geschenk des russischen Bildhauers Gabriel Glikman); und auch Baden-Baden hat, seit 2004, sein Dostojewskij-Denkmal: eine Statue des russischen Künstlers Leonid Baranow, gestiftet von der Zenit-Bank, Moskau.

Aber erst 2014 erhielt Dostojewskij ein Denkmal in Bad Homburg. Die Statue des russischen Künstlers Nicolai Karlychanow zeigt Dostojewskij überlebensgroß im Kurhausgarten am Wegrand sitzend und vor sich hinblickend, als denke er darüber nach, „wie er Geld aufreiben könnte, um den Tag nicht hungrig verbringen zu müssen.“ So schildert es die Journalistin Anke Hillebrecht in ihrem Artikel vom 12. Juli 2014 in der „Taunuszeitung“ unter der Überschrift *Der arme Spieler: Dostojewski zockte in Homburg – daran erinnert nun ein Denkmal im Kurhausgarten*.

Anlass für die Enthüllung dieses Denkmals am 11. Juli 2014 war das auf den Tag genau 20jährige Bestehen der Städtepartnerschaft zwischen Bad Homburg und dem russischen Peterhof. Den Wunsch, dem Meister aus Russland ein Denkmal zu errichten, hatten die Mitglieder der „Deutsch-Russischen Brücke“ unter ihrer Ehrenvorsitzenden Irina Gerybadze-Haesen. 35000 Euro kostete die Bronze-Skulptur samt Sockel und Transport von Lomonossow über Lübeck nach Bad Homburg, wo sie von Oberbürgermeister Michael Korwisi, dem Künstler Nikolai Karlychanow und Irina Gerybadze-Haesen vor den Augen einer Delegation aus Russland enthüllt wurde. In seiner Ansprache wies Oberbürgermeister Korwisi darauf hin:

„Nicolai Karlyvchanow wurde 1955 in Kasachstan geboren, lebt aber seit langem in Lomonossow. Seine Ausbildung zum Bildhauer absolvierte er von 1973 bis 1978 am Theater- und Kulturinstitut in Taschkent und Usbekistan. Als es nach dem Ende der Sowjetunion für ihn als Russen dort schwierig wurde, siedelte er mit seiner Frau Swetlana, die ebenfalls als Künstlerin arbeitet, nach Lomonossow um. Die Stadt liegt nur wenige Kilometer entfernt von Peterhof, gehört zum gleichen Verwaltungsbezirk St. Petersburg und ist die Partnerstadt von Oberursel. Herr Karlychanow hat sich dort ein Haus – das Dom Anjou – benannt nach einem ehemaligen Besitzer, zum Atelier umgebaut. Heute ist es ein sehenswertes, schönes Kunst- und Kulturzentrum. Als ich 2011 in Peterhof war, habe ich auch Nicolai Karlychanow dort besucht und ein sehr gastfreundliches Haus kennen gelernt.“

Des Weiteren blieb zu erwähnen, dass Nicolai Karlychanow sowohl in Russland als auch in Deutschland vielerorts mit einer Skulptur vertreten ist, so im Schlosspark von Peterhof mit einer Skulptur Peters des Großen und auf dem Chopin-Platz von Oberursel mit einer Skulptur der Hände des Pianisten und Komponisten.

Und natürlich weiß man in Bad Homburg, dass in Dostojewskijs Roman *Der Spieler* (1866), dessen zentraler Schauplatz die erfundene Stadt Roulettenburg ist, eine wesentliche Szene in Bad Homburg stattfindet, und ist offensichtlich sehr stolz darauf.

Nachbemerkung

All diese Informationen hat mir freundlicherweise Friedrich Rottschäfer, Vorstandsmitglied der Deutschen Dostojewskij-Gesellschaft, übermittelt. Dafür sei ihm herzlich gedankt.

narr/f
ranck
e\attem
mpto



Günter Butzer / Hubert Zapf (Hrsg.)

Große Werke der Literatur XIII

A. Francke Verlag
2015, 264 Seiten
€[D] 39,90

ISBN 978-3-7720-8544-4

Dieser Band setzt die Reihe von Interpretationen großer Werke der Literatur fort, die aus einer Ringvorlesung an der Universität Augsburg entstanden ist. Die Interpretation der Texte verbindet sich dabei mit der Frage ihres Status im literari-schen Kanon, der immer wieder neu zu verhandeln und zu begründen ist. Gerade in

einer Zeit intensivierter Kanonde-batten und des Aufstiegs neuer Medien stellt sich die Frage nach der ästhetischen, historischen und gesellschaft lichen Relevanz von Texten, die ganz offensichtlich kulturprägende Wirkungen entfalten und der immer neuen Auslegung und Aneignung bedürfen. Der Band versammelt Beiträge von Kaspar H. Spinner (Äsop, „Fabeln“), Hanno Ehrlicher (Miguel de Cervantes, „Rinconete y Cortadillo“), Rotraud von Kulessa (Marie Leprince de Beau-mont, „Le Magasin des adolescentes“), Helmut Koopmann (Johann Wolfgang von Goethe, „Faust“), Thomas Schmidt (George Gordon Byron, „Written After Swimming from Ses-tos to Abydos“), Dennis F. Mahoney (Joseph von Eichendorff, „Ahnung und Gegenwart“), Martin Middeke (Emily Brontë, „Wuthering Heights“), Hubert Zapf (Herman Melville, „Bart-leby, the Scrivener“), Matthias Mayer (Hugo von Hofmanns-thal, „Elektra“), Christoph Henke (James Joyce, „Finnegans Wake“) Hans Vilmar Geppert (Bert Brecht, „Buckower Elegi-en“), Stephanie Waldow (Ingeborg Bach-mann, „Malina“) und Katja Sarkowsky (Chinua Achebe, „Things Fall Apart“).

JETZT BESTELLEN!

Narr Francke Attempto Verlag GmbH+Co. KG \ Dischingerweg 5 \ 72070 Tübingen \ Germany
Tel. +49 (07071) 97 97-0 \ Fax +49 (07071) 97 97-11 \ info@narr.de \ www.narr.de
Stand: Oktober 2015 · Änderungen und Irrtümer vorbehalten!

narr\francke\attempo

Michael Surawitzki, Ines Busch-Lauer,
Paul Rössler / Reinhard Krapp (Hrsg.)

**Wissenschaftssprache
Deutsch**

international, interdisziplinär, interkulturell

**Michael Surawitzki, Ines Busch-Lauer,
Paul Rössler, Reinhard Krapp (Hrsg.)**

Wissenschaftssprache Deutsch

international, interdisziplinär, interkulturell

2015, 424 Seiten

€[D] 64,-

ISBN 978-3-8233-6944-8

Wie international, interdisziplinär und interkulturell ist Deutsch als Wissenschaftssprache? Der Band beleuchtet diese Frage durch aktuelle Forschungsbeiträge aus verschiedenen Perspektiven. Neben der diachronen und

synchronen Entwicklung des Deutschen als Wissenschaftssprache wird ihre heutige Rolle in verschiedenen Fachdisziplinen und Ländern diskutiert. Kontrastive Studien zeigen auf, welche Probleme sich bei der Rezeption und Produktion von deutschen Wissenschaftstexten für Muttersprachler und Nichtmuttersprachler ergeben und wie diese durch Text- und Diskursanalysen thematisiert werden können.

Der Band beinhaltet ausgewählte Beiträge der Tagung „Wissenschaftssprache Deutsch – international, Interdisziplinär, interkulturell“, die vom 2.-4. Juli 2014 an der Universität Regensburg stattfand. Er richtet sich insbesondere an Linguisten und Germanisten, aber auch an Entscheider in Bildungsinstitutionen und an Leser, die sich für Sprachentwicklung, Sprachvermittlung und Sprachpolitik interessieren.

JETZT BESTELLEN!

Narr Francke Attempto Verlag GmbH+Co. KG \ Dischingerweg 5 \ 72070 Tübingen \ Germany
Tel. +49 (07071) 97 97-0 \ Fax +49 (07071) 97 97-11 \ info@narr.de \ www.narr.de
Stand: Oktober 2015 · Änderungen und Irrtümer vorbehalten!

D05049563W



Duke University Libraries